

К. Н. Карпович

Республиканский институт высшей школы, Минск

K. N. Karpovich

National Institute for Higher Education, Minsk

УДК 930.34

ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ И БЕЛОРУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

INSTITUTE OF JUDICIAL INVESTIGATORS IN MODERN RUSSIAN AND BELARUSIAN HISTORIOGRAPHY

В статье рассматривается современная российская и белорусская историография, посвященная деятельности института судебных следователей в Российской империи (1860–1914 гг.). Показывается, что история деятельности судебных следователей в белорусских губерниях не стала предметом отдельного изучения.

Ключевые слова: судебный следователь; судебная реформа 1864 г.; предварительное следствие; демократизация судебной системы.

The article deals with modern Russian and Belarusian historiography dedicated to the activities of the institute of judicial investigators in the Russian Empire. It is shown that the history of the activities of judicial investigators in the Belarusian provinces has not become the subject of a separate study.

Keywords: judicial investigator; judicial reform of 1864; preliminary investigation; democratization of the judicial system.

История создания и развития института судебных следователей сохраняет актуальность не только для исторической, но также и для юридической науки. Существующие научные работы было бы корректно разделить на две группы. К первой можно отнести историко-правовые исследования, в которых сочетается рассмотрение юридических и исторических аспектов функционирования института судебных следователей. Вторая группа включает в себя работы исключительно юридического характера, которые направлены на использование опыта функционирования института судебных следователей в современной Российской Федерации.

Следует отметить, что история судебных следователей разрабатывается преимущественно в российской историографии. В белорусской исторической науке данная проблематика в основном упоминается в контексте вопросов, связанных с реализацией судебной реформы 1864 г. в белорусских губерниях. Вплоть до настоящего времени остается широкий круг нераскрытых вопросов, связанных с функционированием института судебных следователей в белорусских губерниях и особенностях его региональной специфики. Начиная с дореволюционной научной литературы сложилась

определенная историографическая традиция изучения деятельности института судебных следователей, однако в настоящей статье анализируется современная российская и белорусская историография проблемы.

Большая часть историко-правовых исследований представлена отдельными статьями. В частности, в статье Д. О. Серова проанализированы причины создания института судебных следователей, функционирование в переходный период с 1860 по 1864 г., особенности его становления в различных регионах Российской империи. Автор изучает трансформацию дореформенных следственных участков уездных судов в следственные участки окружных судов. Особенно детально историк останавливается на полномочиях судебных следователей и их взаимоотношениях с другими участниками досудебного производства. По его мнению, к концу XIX в. в России сложился целостный следственный аппарат, и только к этому времени идеи, заложенные реформаторами судебной системы, стали последовательно реализовываться на практике [1, с. 117].

В работе Е. В. Саньковой показано, какие полномочия были присущи судебным следователям, а какие полиции, в каких случаях их деятельность пересекалась, и как происходило взаимодействие при расследовании преступлений. Она делает акцент на том, что зачастую общая полиция не исполняла свои функциональные обязанности, что в итоге приводило и к недоработкам судебных следователей [2, с. 52].

В статье И. В. Упорова рассматривается эволюция взглядов по вопросу создания органов предварительного следствия и отделения их от полиции. В ней анализируются разногласия в правительственных верхах по вопросу о месте и роли судебных следователей в системе Министерства юстиции. Так, некоторые консервативно настроенные государственные деятели, несмотря на позитивные моменты, связанные с введением судебных следователей, предлагали его упразднить [3, с. 169].

Л. И. Лавдаренко отмечал, что появление судебных следователей было реакцией на то, что следственная часть в составе полиции уже не соответствовала требованиям времени и не могла успешно выполнять свою работу. Автор проанализировал полномочия судебного следователя в соответствии с судебными уставами и уделил внимание его взаимодействию с другими участниками следственно-судебных мероприятий [4, с. 20]. С. В. Валов «подчеркивал взаимоисключающий характер ряда статей, определяющих права и обязанности судебных следователей [5, с. 39]. Историк А. К. Аверченко писал о том, что должность судебного следователя по своим обязанностям относилась к судебным органам, что не исключало выполнения не свойственных ему функций [6, с. 223]. С. А. Шейфер оценивал институт судебных следователей, как прогрессивное и достаточно своевременное нововведение в судебной практике. Автор достаточно подробно остановился на рассмотрении полномочий судебного следователя, особенно в вопросе его взаимоотношений с работниками судебных учреждений Министерства

юстиции (прокурорами, судьями и др.). Однако в статье упоминается и либеральная критика в адрес института судебных следователей. В частности, упоминаются оценки такого деятеля, как В. П. Даневского, который считал, что предварительное следствие является самой слабой частью уголовного производства. Либерально настроенные юристы критиковали институт судебных следователей за сильную зависимость личности следователя от прокурора и уже упоминавшуюся выше перегруженность не свойственными ему функциями [7, с. 113].

Институт судебных следователей стал предметом нескольких диссертационных исследований. Так, Л. Л. Соловьева в 2007 г. защитила диссертацию по теме «Становление института судебных следователей в Российской империи во второй половине XIX века: на материалах Рязанской, Орловской, Воронежской и Тамбовской губерний». Автор подчеркивает важную роль предварительного следствия в судебном процессе, а причины низкого качества следствия в современной России пытается проследить в прошлом. Данная работа интересна тем, что является примером изучения истории деятельности судебных следователей на региональном уровне. Исследовательница указывает на недоработки уставов, регламентировавших деятельность судебных следователей. В частности, основным недостатком, по мнению Л. Л. Соловьевой, являлось отсутствие четкого разделения на дознание и предварительное следствие. Она акцентирует внимание на проблемных сторонах становления института в центральных губерниях. К ним относилось стремление государства поставить под свой контроль фигуру судебного следователя посредством детальной бюрократической регламентации со стороны Министерства юстиции. Особенностью работы является то, что на уровне ряда губерний раскрыты различные аспекты функционирования института судебных следователей, которые оставались малоизученными в российской историко-правовой науке. Л. Л. Соловьевой выявлены организационные особенности становления института судебных следователей в Рязанской, Орловской, Воронежской и Тамбовской губерниях, показаны характерные черты их повседневной деятельности, определен характер взаимодействия судебных следователей с другими структурами Министерства юстиции [8, с. 16].

В своей диссертации А. А. Волчкова обосновывает тезис о том, что появление судебных следователей способствовало демократизации следственного процесса и постепенному отхождению от инквизиционно-административного наследия крепостнической эпохи, способствовало более эффективной работе органов предварительного следствия. Помимо чисто юридических аспектов вопроса в диссертации анализируются особенности деятельности судебных следователей в пределах Нижегородской губернии. На основании местных архивных источников автор проследила этапы реализации указа об учреждении института судебных следователей в Нижегородской губернии [9, с. 18].

В диссертации Ю. В. Рошиной «Судебный следователь в уголовном процессе дореволюционной России» автор предполагает использовать опыт дореволюционного института судебных следователей в современной юридической практике. Она проводит параллели между дореволюционным и современным ей законодательством о предварительном следствии. В ходе своего анализа автор доказывает, что полномочия, которыми обладал судебный следователь, и его принадлежность к судебному ведомству способствовали объективизации проведения следственных мероприятий [10, с. 25].

В отечественной историографии деятельность судебных следователей специально не рассматривалась, а сам институт лишь упоминается в контексте описания осуществления судебной реформы в белорусских губерниях. Например, в многотомном издании «История Беларуси» под редакцией М. П. Костюка фигура судебного следователя упоминается в списке состава служащих окружных судов [11, с. 173]. В коллективном труде «История белорусской государственности» кратко сообщается о создании института судебных следователей в рамках деятельности окружного суда в белорусских губерниях [12, с. 120]. В статье И. Д. Носкевича говорится о создании органа предварительного следствия в 1860 г. в рамках описания развития следственных органов на территории Беларуси с 1468 г. до 2011 г. Автор кратко сообщает о функциональных обязанностях судебного следователя и его роли в пореформенной судебной системе [13, с. 90]. В обзорной публикации А. П. Пацкевича «Генезис и этапы развития следственного аппарата на территории Беларуси в XI–XIX веках» институт судебных следователей рассматривается как один из концептуальных этапов в развитии следственных органов на территории Беларуси. В ней анализируются причины реформирования аппарата досудебного производства в Российской империи и появления должности судебного следователя, его полномочия и взаимодействие с другими сторонами судопроизводства [14, с. 3]. Наконец, в статье А. А. Косенко, посвященной предварительному полицейскому дознанию, судебные следователи упоминаются в «фоновом» режиме, а основной акцент делается на анализе роли чинов общей полиции в предварительном дознании [15, с. 3].

В обзорных работах по истории белорусского государства и права институт судебных следователей также не получил заметного отражения. Так, А. Ф. Вишневецкий только сообщает о статусе несменяемости, которым обладал судебный следователь в соответствии с судебными уставами [16, с. 162]. В книге И. А. Юхо «Гісторыя дзяржавы і права Беларусі» вообще не приводится информация о судебных следователях [17, с. 333]. В свою очередь Т. И. Довнар в своем труде «История государства и права Беларуси» ограничилась лишь упоминанием о появлении судебных следователей в результате судебной реформы 1864 г. [18].

Вторым направлением в изучении судебных следователей являются труды сугубо юридического характера, в которых исследуются исключительно

правовые аспекты организации института судебных следователей. При этом непосредственно историческая составляющая тематики уходит на второй план, а на первый выдвигаются актуальные проблемы современного следствия. Так, в статье Ю. А. Цветкова рассмотрена возможность восстановления подобного учреждения в Российской Федерации. В ней отмечается ряд возможных положительных последствий такого решения. В их числе обращается внимание на нейтральность судебного следователя по отношению и к суду, и к предварительному дознанию. Однако отмечается, что введение данного института в Российской Федерации потребует пересмотра различных функций следственных и судебных органов. В итоге делается вывод, что полностью в нынешних условиях реализовать концептуальные основы дореволюционного института судебных следователей невозможно, но частичное их применение с целью совершенствования существующей системы может дать положительные результаты. Основным позитивным моментом виделась возможность появления относительно независимой от административной власти фигуры [19, с. 27]. В публикации А. Е. Шарихина были проанализированы попытки реформировать сферу предварительного следствия за период с 2011 по 2021 гг. и делался вывод о том, что введение должности по образцу существовавших до 1917 г. судебных следователей позволило бы демократизировать процесс сбора доказательств виновности и объективизировать судебный процесс [20, с. 33]. К. А. Московцева в своей публикации рассматривает положительные и отрицательные стороны восстановления должности судебных следователей по дореволюционной модели. По ее мнению, одной из основных проблем их функционирования стало бы выполнение несвойственных судебным следователям функций. В связи с этим увеличивалось бы количество оправдательных вердиктов из-за неполноты проводимых следственных мероприятий. Положительной стороной, скорее всего, стало бы отделение предварительного следствия от органов полиции, что способствовало бы укреплению более независимого от административной власти статуса судебного следователя [21, с. 49].

Таким образом, постсоветской российской исторической и историко-правовой наукой накоплен и проанализирован значительный объем информации, посвященной деятельности института судебных следователей. В дореволюционной научной литературе основной целью изучения судебных следователей являлось выявление проблемных сторон их функционирования, а полученные результаты предполагалось использовать в исправлении недостатков в деятельности следователей. Напротив, в современной историографии на первом месте стоит не столько прикладной, сколько сугубо научный интерес к истории этого института. Вместе с тем следует отметить, что в современной российской юридической науке рассматривается возможность использования дореволюционного опыта следствия в текущей правоохранительной практике. Современные исследователи стараются недредвзято показать особенности эволюции предварительного следствия

в Российской империи как одного из важнейших этапов развития следственных органов на территории России. В белорусской историографии не имеется специальных работ, детально раскрывающих историю становления и механизм функционирования института судебных следователей в белорусских губерниях. Показательно, что в «Энцыклапедыі гісторыі Беларусі» отсутствует отдельная тематическая статья, а сами судебные следователи лишь упоминаются при характеристике судебной реформы [22].

Список использованных источников

1. Серов, Д. О. От следственных приставов к судебным следователям: организация следственного аппарата России во второй половине XIX века / Д. О. Серов // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2014. – № 9. – С. 114–135.

2. Санькова, Е. В. Взаимодействие следователей с органами полиции в свете судебной реформы Александра II / Е. В. Санькова // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее: междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 10 летию Следственного комитета Российской Федерации, Москва, 15 апреля 2021 г. / Московская академия Следственного комитета Российской Федерации; ред.: Ю. А. Цветков [и др.]. – М., 2021. – С. 51–58.

3. Упоров, И. В. Учреждение судебных следователей как начало модернизации судебной системы Российской империи во второй половине XIX в. / И. В. Упоров // Наука и современность. – 2016. – № 1 – С. 166–170.

4. Лавдаренко, Л. И. Учреждение органа предварительного действия в результате судебной реформы 1860–1864 гг. / Л. И. Лавдаренко // Глаголь Правосудия. – 2014. – № 2. – С. 17–24.

5. Валов, С. В. Решения Александра II о производстве предварительного следствия / С. В. Валов // Создание и развитие модели органов предварительного расследования в Российской империи: всероссийская. науч.-практ. конф., посвящ. 160-летию учреждения должности судебного следователя, Москва, 24 сентября 2020 г. / Московская академия Следственного комитета Российской Федерации; ред.: Д. Н. Кожухарик [и др.]. – М., 2020. – С. 36–40.

6. Аверченко, А. К. Формирование и развитие уголовно-процессуального статуса судебного следователя в период судебных реформ Александра II (1860–1864 годы). / А. К. Аверченко // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2014. – С. 217–231.

7. Шейфер, С. А. Следственная власть: история и современность / С. А. Шейфер // Уголовная юстиция: связь времен: материалы науч. конф., Санкт-Петербург, 6–8 октября 2010 г. / Междунар. ассоц. содейств. правосуд; редкол.: А. В. Смирнов (гл. ред.) [и др.]. – СПб, 2010. – С. 111.

8. Соловьева, Л. Л. Становление института судебных следователей в Российской империи во второй половине XIX века (на материалах Рязанской, Орловской, Воронежской и Тамбовской губерний): автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Л. Л. Соловьева; Нижегородская академия МВД России. – Владимир, 2007. – 22 с.

9. Волчкова, А. А. Институт судебных следователей в дореволюционной России (Историко-правовой анализ): автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.01 / А. А. Волчкова; Нижегородская академия МВД России. – Н. Новгород, 2005. – 32 с.

10. Рощина, Ю. В. Судебный следователь в уголовном процессе дореволюционной России: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ю. В. Рощина; РУДН. – М., 2006. – 36 с.

11. Гісторыя Беларусі: у 6 т. / М. В. Біч [і інш]; рэдкал.: М. Касцюк (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск: Экаперспектыва, 2005. – Т. 4: Беларусь у складзе Расійскай Імперыі (канец XVIII – пачатак XX ст.). – 519 с.

12. История белорусской государственности. в 6 т. / Н. В. Смехович [и др.]; отв. ред. тома: Н. В. Смехович, А. В. Унучек, Е. Н. Филатова; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т истории. – Минск: Беларуская навука, 2019. – Т. 2: Беларуская государственность в период Российской империи (конец XVIII – начало XX в.). – 413 с.

13. *Носкевич, И. Д.* Формирование и реформирование органов предварительного расследования Республики Беларусь / И. Д. Носкевич // Журн. Белорус. гос. ун-та. – 2017. – № 2. – С. 88–94.

14. *Пацкевич, А. П.* Генезис и этапы развития следственного аппарата на территории Беларуси в XI–XIX веках / А. П. Пацкевич // Деятельность правоохранительных органов на современном этапе: наука, образование, практика: сборник статей [международного научно-практического семинара, Минск, 5 февраля 2021 г.] / Академия управления при Президенте Республики Беларусь; редкол.: Т. А. Савчук (отв. ред.) [и др.]. – Минск: Академия управления при Президенте РБ, 2021. – С. 35–39.

15. *Косенко, А. А.* Формирование и реформирование органов предварительного расследования Республики Беларусь / А. А. Косенко // Журн. Белорус. гос. ун-та. – 2022. – № 10. – С. 88–94.

16. *Вішнеўскі, А. Ф.* Гісторыя дзяржавы і права Беларусі ў дакументах і матэрыялах (Са старажытных часоў да нашых дзён): вучэб. дапаможнік / А. Ф. Вішнеўскі, Я. А. Юхо. – Мінск: Акадэмія МУС РБ, 2003. – 320 с.

17. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі: дапаможнік: у 2 ч. / Я. А. Юхо. – Мінск: РІВШ, 2000. – Ч. 1. – 349 с.

18. *Довнар, Т. И.* История государства и права Беларуси [Электронный ресурс] / Т. И. Довнар // Электронная библиотека БГУ. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/55185>. – Дата доступа: 07.02.2023.

19. *Цветков, Ю. А.* Возможно ли воссоздать институт судебных следователей в российской федерации? / Ю. А. Цветков // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее: междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 10 летию Следственного комитета Российской Федерации, Москва, 15 апр. 2021 г. / Московская академия Следственного комитета Российской Федерации; ред.: Ю. А. Цветков [и др.]. – Москва, 2021. – С. 25–29.

20. *Шарихин, А. Е.* Судебная реформа 1864 г. и ее влияние на УПК РФ / А. Е. Шарихин // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее: междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 10-летию Следственного комитета Российской Федерации, Москва, 15 апреля 2021 г. / Московская академия Следственного комитета Российской Федерации; ред.: Ю. А. Цветков [и др.]. – М., 2021. – С. 29–35.

21. *Московцева, К. А.* Ретроспективный взгляд на реформу предварительного следствия / К. А. Московцева // I Стояновские чтения. Российские следственные органы: прошлое, настоящее, будущее: междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 10-летию Следственного комитета Российской Федерации, Москва, 15 апреля 2021 г. / Московская академия Следственного комитета Российской Федерации; ред.: Ю. А. Цветков [и др.]. – М., 2021. – С. 49–51.

22. *Сакалова, М.* Судовая рэформа 1864 / М. Сакалова // Энцыклапедыя гісторыі Беларусі. Энцыклапедыя гісторыі Беларусі / Беларуская Энцыклапедыя; рэдкалегія: Г. П. Пашкоў (галоўны рэдактар) [і інш.]. – 2001. – Т. 6, кн. 1: Пузелі – Усяя. – С. 442.

(Дата подачи: 21.02.2023 г.)