

**В. В. Пузиков**

*Институт бизнеса БГУ, Минск, Беларусь, puzikov.vladimir54@gmail.com*

## **ВАРИАТИВНОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

*Адекватная оценка происходящих в экономике изменений зависит и связана с выбором критериев и показателей экономического развития, отражающих степень реализации жизненно важных экономических интересов. Однако стабильность цифровых значений показателей не всегда отражает существенные изменения в качественном состоянии экономических процессов, в трансформации приоритетов в системе экономических интересов и, соответственно, в обеспечении экономической безопасности. Отражение диалектики факторов производства, изменение внешних и внутренних условий функционирования экономики должно найти свое выражение и в выработке новых подходов к системе показателей.*

**Ключевые слова:** *критерии экономической безопасности и экономического развития, показатели-индикаторы, пороговые значения показателей, условия применения показателей*

**V. Puzikov**

*School of Business of BSU, Minsk, Belarus, puzikov.vladimir54@gmail.com*

## **VARIABILITY OF INDICATORS OF ECONOMIC SECURITY AND ECONOMIC DEVELOPMENT**

*An adequate assessment of the changes taking place in the economy depends on and is associated with the choice of criteria and indicators of economic development reflecting the degree of realization of vital economic interests. However, the stability of digital values of indicators does not always reflect significant changes in the qualitative state of economic processes, in the transformation of priorities in the system of economic interests and, accordingly, in ensuring economic security. Reflection of the dialectic of factors of production, changes in the external and internal conditions of the functioning of the economy should also find expression in the development of new approaches to the system of indicators.*

**Keywords:** *criteria of economic security and economic development, indicators, threshold values of indicators, conditions for the use of indicators*

Концептуальные основы обеспечения экономической безопасности, разработанные белорусскими учеными [1, с. 57–62], были реализованы в первой и второй Концепции национальной безопасности Республики Беларусь. Подходы к вычленению на каждом этапе развития жизненно важных экономических интересов, определению угроз и разработка мероприятий по их предотвращению лежат и в основе готовящейся третьей Концепции. Эффективность деятельности по обеспечению экономической безопасности республики непосредственно связана и зависит от своевременной корректировки формулировок жизненно важных экономических интересов, изменяющихся под влиянием как мировых экономических процессов, так и с учетом национальных особенностей модели построения социально ориентированной рыночной экономики. Соответственно, формулировка жизненно важных экономических интересов должна отражать диалектику развития экономической системы, возникновение и влияние новых факторов и условий трансформации общественного производства, а также и состояние экономической безопасности.

В тоже время, при обеспечении экономической безопасности помимо выделения жизненно важных экономических интересов на каждом из этапов развития важно отслеживать процесс

и эффективность деятельности по их реализации. А это предполагает определение критериев и параметров состояния экономики, отвечающих требованиям экономической безопасности и характеризующих степень, уровень, масштаб, объем реализации приоритетных экономических интересов.

Такие *показатели-индикаторы*, должны отвечать ряду условий:

– обладать высокой чувствительностью и изменчивостью, что бы была возможность их использования для оценки происходящих изменений макроэкономической ситуации при определенных воздействиях на экономические процессы;

– в качественных характеристиках и в количественной форме выражать состояние экономики, при котором возникают предпосылки или непосредственно угрозы стабильному развитию экономики, реализации жизненно важных экономических интересов личности, общества и государства.

Мониторинг состояния экономической безопасности с помощью аналитических индикаторов дает возможность выявить критические «болевые» точки и использовать их в качестве пороговых значений при оценке уровня и масштабов реализации жизненно важных экономических интересов. Этот аспект особенно важен, поскольку для экономической безопасности и ее обеспечения значение имеют не столько сами показатели, сколько их пороговые значения как критерий эффективности деятельности по защите жизненно важных экономических интересов. *Пороговые значения* – это предельные величины, несоблюдение которых «сигнализирует» о нарушениях в развитии различных элементов общественного воспроизводства, приводящих к формированию негативных, разрушительных тенденций в области национальной безопасности в целом и ее экономической составляющей.

Чтобы осуществлять функцию обеспечения экономической безопасности, государство должно отслеживать границу между безопасной и опасной зонами в развитии различных сфер экономики, при этом, в первую очередь, путем учета и соблюдения пороговых значений индикаторов. Иными словами, пороговые значения индикаторов экономической безопасности придают национальным интересам в области экономики количественную определенность.

Отсюда следует вывод: безопасность как состояние должна иметь качественные, абстрактные характеристики, которые на каждом этапе развития соотносятся с критериями реализации жизненно важных экономических интересов. О ее количественных характеристиках можно и нужно говорить при оценке эффективности деятельности по достижению определенного уровня обеспеченности безопасности.

Традиционно, для характеристики состояния экономической безопасности используется перечень показателей, делающий акцент на исследовании размера валового внутреннего продукта и соотношения с ним данных, например, расходов на развитие отраслей в процентах к ВВП, размер внешнего и внутреннего долга в процентах к ВВП, объем инвестиций по отношению к объему ВВП и т. д. Так в Российской Федерации в качестве пороговых индикаторов используются 19 показателей, для республики таковыми определены 10. Не отвергая в целом значение такого подхода к определению критериев и показателей оценки состояния экономической безопасности, следует остановиться на ряде моментов.

Так, нельзя не отметить, что в мире в последние годы все более реализуется тенденция замедления темпов роста ряда количественных показателей – ВВП, производительности труда и др., ранее отражавших значение овеществленного труда (капитала) как фактора повышения уровня жизни людей и развития национальных экономик. Снижение темпов роста, дополняемое истощением запасов природно-сырьевых ресурсов, уменьшением численности занятых в промышленности и сельском хозяйстве и ряд других изменений в экономике, отражает диалектику смены приоритетности факторов производства – отрицание роли овеществленного труда (капитала – про-

мышленного, финансового, торгового) и замена его живым трудом в форме интеллектуального капитала. Фактически, замедление, а то и снижение темпов роста ВВП и связанных с ним показателей ставит под вопрос возможность оценки эффективности экономического роста.

Как поиск выхода из неадекватной ситуации в ряде зарубежных моделей развития предлагается оценивать развитие конкуренции и использовать показатель индекса экономической свободы. Однако, в переходной от командно-административной к социально ориентированной экономике такой приоритет изменяется под воздействием множества противодействующих факторов и в частности – социальной ориентации экономической модели и политики государства.

Кроме того, речь идет об оценке состояния экономической безопасности в рамках национально-государственного образования, в котором реализуются зачастую противоположные, противоречивые интересы. Поэтому необходима система показателей, моделирующая достижение единой цели и отражающая неразрешенные в процессе функционирования экономики противоречия экономических интересов. Соотношение национальной цели и многообразия интересов всех субъектов социальной системы позволяет оценить эффективность функционирования социально-экономического механизма развития, степень достижения единства противоположных экономических интересов личности, общества и государства. Соответственно, использование в этом случае в качестве целевых показателей развития таких макроэкономических данных как рост ВВП, объемы выпуска промышленной и сельскохозяйственной продукции, уровень инфляции и безработицы и т. д. должно давать возможность оценить возникающие противоречия. В то же время, неадекватное отражение в используемых показателях противоречий интересов может приводить к снижению эффективности функционирующего механизма управления, а зачастую и к его деформации в силу специфики именно социально-экономических систем.

Это может происходить в силу того, что социально-экономические системы являются сложными образованиями, имеющими в своей структуре множественность подсистем, сохраняющих способность формировать свой внутренний механизм самоуправления. В результате в структуре централизованного управления могут функционировать стихийные механизмы реализации экономических интересов и по целевому направлению, и по методам достижения цели, отличающиеся (противоречащие) от общенациональных.

В силу этого актуальным становится определение таких показателей, которые могут раскрывать наличие противоречий между интересами личности, общества и государства, характеризовать тенденции в процессе их развития и возможно проявляющиеся пути их разрешения. На основе анализа процессов и показателей противоречивости развития возможно внесение корректив как в систему методов и способов управления, так и целевых направлений функционирования самого социально-экономического механизма.

Поэтому при характеристике состояния экономической безопасности следует учитывать, что показатели реализации жизненно важных экономических интересов не всегда имеют экономическое выражение, но обязательно имеют экономические причины и содержание. Иными словами, необходимо рассматривать показатели, зачастую внешне отражающие социально-правовые характеристики состояния общественного развития, но скрыто оценивающие степень нерешенности экономических интересов, недостатки методов управления, усиливающих противоречия общественных и личных интересов.

Следовательно, формирование системы критериев и показателей развития экономики, обеспечения экономической безопасности республики должно учитывать необходимость реализации ряда перечисленных методологических условий, определения показателей и их мониторинга с позиции анализа экономических причин и особенностей удовлетворения жизненно важных экономических интересов личности, общества и государства.

И в этом отношении, например, размер валового национального продукта, который, как отмечалось ранее, ряд ученых рассматривает в качестве критерия экономической безопасности,

*таковым быть не может.* Он, как и другие цифровые, количественные показатели, может и должен использоваться в качестве критерия эффективности работы системы по достижению того или иного уровня безопасности, т. е. конкретного состояния системы.

А современное состояние и тенденции развития экономических процессов как в масштабах мировых экономических отношений, так и в рамках национальной экономики определяется реализацией ряда закономерностей, определяющих изменение жизненно важных экономических интересов.

Среди общемировых тенденций и процессов, оказывающих влияние на изменение жизненно важных экономических интересов республики, на наш взгляд, необходимо выделить такие как: глобализация в форме регионализации; изменение соотношения факторов производства – перемещение приоритетности в сторону интеллектуального капитала и обусловленные этим сокращение численности занятых в промышленности и сельском хозяйстве и перемещение их в сферу услуг и информационных технологий; использование средств цифровизации для оптимизации бизнес-процессов в экономике; изменение показателей, отражающих эффективность экономического развития.

Эти процессы являются результатом диалектического развития факторов производства. Закон отрицание отрицания привел в экономике к диалектической замене роли одного фактора производства другим. Как на смену роли живого труда на первых этапах формационного развития приоритетным в повышении эффективности производства стала земля, а ее роль была заменена овеществленным трудом, приобретшим в силу социально-экономических отношений форму капитала. Так приоритет овеществленного труда (капитала) в создании материальных благ и соответственно, в удовлетворении потребностей человека перешел вновь к живому труду, который также приобрел новую форму – интеллектуального капитала. А реализация интеллектуального капитала, а с другой стороны – способа жизнедеятельности человека осуществляется в форме инновационного развития.

Теоретический подход [2, с. 59], рассматривающий три фактора производства – труд, земля и капитал – в качестве условия повышения эффективности общественного производства на различных исторических этапах, позволяет как в историческом аспекте, так и в диалектической последовательности обосновать и определить современный характер и условия развития экономики. Отрицание отрицания – значение земли как фактора производства, «отвергнувшего» роль живого труда, было замещено капиталом (овеществленным трудом), который, в свою очередь, нашел свое «отрицание отрицания» в современной экономике в возрастании значения «живого труда», экономические отношения по поводу которого придали ему форму интеллектуального капитала. Именно диалектика развития каждого фактора производства определяет и изменения форм их проявления, реализации и функционирования. Так капитал в своем историческом развитии приобретал социально-экономические формы от исходного состояния – овеществленный труд, трансформируемый в форму производственного и промышленного капитала, затем – финансовый, торговый и пр. Аналогично и труд в качестве фактора производства приобретает разнообразные формы: как материализованные – непосредственно живой труд, физический, умственный; так и идеальные – знания, умения и навыки, технологии ноу-хау, информация. Эта диалектика форм труда (так же, как и капитала) отражается в системе экономических отношений (и соответственно в системе категорий): для капитала – отношения по поводу предметов труда, средств труда, средств производства (овеществленная форма труда, трансформировавшаяся в экономических отношениях в капитал); а для труда – рабочая сила = товар, информация = товар, знания = товар, в конечном итоге – интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития производства. Интеллектуальный капитал «проникает» и в материальный, и в финансовый, и в человеческий капитал каждого предприятия, фирмы, организации, определяет возникновение новых технологических укладов, в которых главное не оборудова-

ние / финансы и пр., а способ их взаимодействия с целью наиболее оптимального, эффективно-го удовлетворения потребностей человека (создателя и носителя интеллектуального капитала).

Капиталом его делают социально-экономические отношения, складывающиеся по поводу использования форм интеллектуального капитала как приоритетного фактора развития современной экономики. Именно интеллектуальный капитал становится в современных условиях системообразующим фактором, обеспечивающим эффективное соединение средств производства, финансового капитала, производителя и потребителя, организации и персонала для обеспечения нового качества жизни человека тем самым формируя современный механизм инновационного развития экономических систем.

Соответственно этой диалектике развития и смены приоритетов факторов производства происходит смена системы экономических отношений, а также и отражающих их системы жизненно важных экономических интересов. Как отмечал Ф. Энгельс, «экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы» [3, с. 271]. И, адекватно изменившимся отношениям и их форме проявления – экономическим интересам, на каждом этапе развития экономики изменяется и система показателей и критериев обеспечения экономической безопасности: показатели численности рабочих рук (рабовладение); размеры земельных наделов; рост ВВП как отражение прироста овеществленного труда (приобретавшего форму капитала).

Определение современной экономики как экономики знаний, HR-экономики, экономики человеческого фактора и т. д. характеризует, на наш взгляд, реализацию нового витка диалектического развития факторов производства суть которого в возрастании роли интеллектуального капитала. Формами проявления, реализации этого приоритетного фактора производства и выступают: предпринимательство, инновации в виде новых технологий, организация, персонал, логистика, цифровизация и пр., то есть то что обеспечивает оптимальное, эффективное использование остальных факторов производства.

Главную роль в развитии современной экономики, в создании прибыли играет интеллект, информационная среда, а не материальные факторы и концентрация финансовых ресурсов. Поэтому основным в процессе формирования современной экономики является замещение в национальном богатстве материального (физического и природного) капитала – человеческим, интеллектуальным (совокупным работником). Соответственно приоритетным в обеспечении экономической безопасности республики должна стать модернизация и повышение эффективности человеческого капитала, за счет которого как создаются новые технологии, так и обеспечивается их эффективное использование.

А для этого необходимо сформировать такую систему показателей, которая бы адекватно оценивала и общемировую тенденцию – развитие интеллектуального капитала, но и отражала специфику национальной модели экономики.

Соответственно, приоритетными должны стать показатели, отражающие рост основного фактора современного производства – интеллектуального капитала. И жизненно важным интересом как объектом обеспечения экономической безопасности становятся показатели, отражающие формы, темпы, масштабы развития интеллектуального капитала современной экономики: сокращение численности занятых в промышленности и сельском хозяйстве при перераспределении освобождающихся в сферу услуг и ИТ; возрастание роли сопутствующих производству сфер деятельности и форм реализации продукции, как например, цифровизация; перемещение приоритета в инвестиционной деятельности в сторону инвестиций в совершенствование организации и управления производством и т. д. Ряд показателей применяются в процессе управления экономикой республики и на уровне субъектов хозяйствования – доля наукоемкой продукции к объему выпускаемой по отраслям; подготовка и переподготовка персонала и пр.

В управлении экономикой республики необходимо использовать и показатели, отражающие процесс глобализации, но в форме – регионализации для развития экономических отношений в рамках интеграционных процессов. В тоже время, инновационный характер развития мировой экономики накладывает отпечаток на механизмы востания республики в территориальные экономические образования (союзное государство с Российской Федерацией, взаимодействие с государствами-бывшими республиками Советского союза и т. д.). Исторический процесс и особенности инновационного развития экономики Беларуси акцентирует внимание на развитии интеллектуального капитала, который может обеспечить эффективное востание в территориально-региональные экономические образования.

Соответственно, для обеспечения экономической безопасности, определения показателей экономического роста необходимо формирование системы критериев и показателей, адекватно отражающих современные жизненно важные экономические интересы.

### **Список использованных источников**

1. *Мясникович, М. В.* Модель обеспечения экономической безопасности Республики Беларусь / М. В. Мясникович, В. В. Пузиков // Белорус. экон. журн. – 2002. – № 3. – С. 57–75.
2. *Пузиков, В. В.* Методология обеспечения экономической безопасности и ее трансформация в условиях инновационного развития / В. В. Пузиков // Бизнес. Инновации. Экономика : сб. науч. ст. / Ин-т бизнеса БГУ. – Минск, 2021. – Вып. 5. – 59 с.
3. *Маркс, К.* Сочинения : в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Т. 18. – М. : Государственное изд-во политической литературы, 1961. – С. 271.