

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

В Конституции Республики Беларусь 1994 г. (с изменениями и дополнениями от 24 ноября 1996 г.) устанавливается правило о том, что государственные органы, должностные и иные лица, которым доверено исполнение государственных функций, обязаны в пределах своей компетенции принимать необходимые меры для осуществления и защиты прав и свобод граждан.

Эти органы и лица несут ответственность за действия, нарушающие права и свободы личности (ст.59).

Настоящее положение Конституции требует своего разъяснения с позиции современной ситуации в Республике Беларусь. Важное значение имеет обеспечение прав и свобод граждан непосредственно аппаратом исполнительной власти и надзорных органов. Необходимо заметить, что в ст. 40 Конституции Республики Беларусь провозглашено право индивида направлять личные или коллективные обращения в государственные органы.

Государственные органы, а также должностные лица обязаны рассмотреть обращение и дать ответ по существу в определенный законом срок. Отказ от рассмотрения поданного заявления должен быть письменно мотивирован.

К сожалению, в Белоруссии ситуация такова, что "чисто" реализация гражданином его прав полностью зависит от усмотрения администрации, а отдельные должностные лица, чинящие произвол, не несут ответственности перед законом и судом. Поэтому актуален вопрос о способах и средствах защиты прав и свобод человека государственными органами исполнительной власти.

Можно согласиться с обобщенным перечнем способов защиты прав граждан, предложенным Н.Г. Салищевой¹: судебный контроль за деятельностью администрации, имея в виду полномочия общих судов по рассмотрению административных споров, а также возможную организацию системы органов административной юстиции; административный (внутриведомственный и надведомственный) контроль и надзор, осуществляемый в рамках самой исполнительной власти, а также президентский контроль за деятельностью подчиненной ему системы государственных органов; организация приема и рассмотрения обращений (заявлений и жалоб) граждан в органах исполнительной власти; прокурорский надзор за законностью деятельности отдельных структур исполнительной власти, органами местного управления и самоуправления; контроль со стороны представительных органов государственной власти за аппаратом управления в рамках, определенных законом, и с учетом общего требования разделения законодательной и исполнительной вла-

стей.

Данный перечень способов и средств защиты прав и свобод человека недостаточно полон и предлагаю дополнить его административно-правовой защитой милицией личных прав граждан в сфере общественного порядка и общественной безопасности.

Судебный контроль за законностью действий администрации по отношению к гражданину является наиболее эффективным способом защиты его прав.

В начале 90-х годов в Республике Беларусь был принят ряд законов, которые возложили на суды рассмотрение многочисленных дел по спорам, связанным с регулированием земельных, жилищных, налоговых, экономических отношений, а также отношений, в области охраны здоровья населения, окружающей среды, и ряда других. При этом речь идет не о гражданско-правовых, а об административных спорах. В этом споре в качестве одной из сторон выступает орган исполнительной власти, от которого, по сути дела, зависит решение о реализации конкретного субъективного права гражданина. Например, в Законе Республики Беларусь "О крестьянском, фермерском хозяйстве (ст.5; ст. 24)² рассмотрение споров граждан с администрацией возлагается на суды. Из этого следует сделать вывод о том, какое значение придавал законодатель рассмотрению административных споров в общих судах. Назрела необходимость в разработке и принятии закона, который бы в целом определял порядок судебного обжалования как индивидуальных, так и нормативных актов государственного управления. При подготовке же проекта нового ГПК Республики Беларусь следовало бы обстоятельно обсудить проблему административного судопроизводства и создания самостоятельного административно-процессуального кодекса, так как речь идет не о гражданско-правовых, а об административно-правовых спорах при защите граждан, а последние должны быть обеспечены самостоятельной процедурой.

Обращает на себя внимание и тот факт, что в ГПК Республики Беларусь ничего не сказано о порядке обжалования принятых судом решений по жалобам на действия органов управления и должностных лиц; нет указаний и о порядке опротестования таких решений. Это еще одно доказательство в пользу разделения двух процедур судебного производства.

Сложным вопросом административного судопроизводства является оценка рассматриваемого акта (действия) администрации. С каких позиций суд должен рассматривать правомерность такого акта? С точки зрения его законности или с позиции целесообразности?

В связи с этой проблемой возникает вопрос о том, может ли суд изменить по существу обжалуемый акт или он вправе лишь признать этот акт незаконным и по-

требовать от соответствующего органа его изменения. Суд в данном случае не вправе изменять рассматриваемый акт. Такое действие суда означало бы его вмешательство в исполнительно-распорядительную деятельность и нарушало бы функцию правосудия.

Общий суд по существу является сейчас одним из структурных звеньев в системе административной юстиции. На наш взгляд, сам институт административной юстиции, если понимать его в широком смысле слова как упорядоченную систему "внешнего" контроля за действиями административных органов и их должностных лиц по отношению к гражданам, является необходимым условием становления и развития современного государства.

Впервые в юридической литературе советского периода подробную характеристику института административной юстиции дал Д.М. Чечот³.

Административная юстиция возникла во второй половине XIX в. как необходимый элемент правового государства, как способ защиты субъективных прав граждан по отношению к деятельности органов управления⁴. Развитие административной юстиции шло различными путями, и к настоящему времени сложилось несколько ее типов. Функции административной юстиции осуществляют следующие органы: общие (обычные) суды в англосаксонских странах; специальные подразделения общих судов (Швейцария, франкоязычные страны Африки); специальные органы административной юстиции, входящие в единую систему судов, возглавляемую Верховным Судом страны (ФРГ); система специальных органов административной юстиции, полностью отделенная от системы судов общей юрисдикции (Франция); система омбудсмана (Швеция, Дания, Финляндия).

Считаю, что в Белоруссии наиболее применима французская модель административной юстиции, исходя из следующего: 1) на основании дополнений и изменений Конституции Республики Беларусь 1994 (24 ноября 1996 г.) можно утверждать, что нынешняя система органов государства, их полномочия наиболее приближены к французской модели; 2) обусловленной спецификой рассматриваемых дел и необходимостью разработки отдельного блока законодательных актов, регулирующих данную область правоотношений; 3) наличием большого количества дел в этой области; 4) административные правоотношения не имеют какого-либо имущественного содержания. Поэтому притязание человека к должностному лицу, т.е. "спор" о правах и обязанностях, не должно разрешаться в традиционных формах искового судопроизводства, рассчитанных на защиту прав участников регулируемого гражданским законодательством товаро-денежного оборота.

Классическая французская доктрина административной юстиции исходит из постулата об особом статусе администрации, в связи с чем оценку ее действий

должен осуществлять не общий суд, а специальные учреждения, уполномоченные рассматривать административно-правовые споры.

Французский административист Г.Брэбан утверждает, что административная юстиция — особая ветвь правосудия, компетентная рассматривать споры граждан с администрацией, лицами, работающими в государственном аппарате управления⁵.

На позиции существования особых административных судов стоял известный русский ученый Н.М. Коркунов: "Необходимость существования особых административных судов обусловлена тем, что ни устройство, ни порядок производства уголовных и гражданских судов не соответствует особенному характеру административных исков"⁶.

Значительный теоретический вклад в развитие идеи административной юстиции внесли В.И. Ремнев, Н.Ю. Хаманева, В.В. Сажина, Г.И. Никеров, А.А. Головкин, А.Н. Крамник⁷.

Предлагается в одном процессуальном нормативном акте объединить неюрисдикционные производства (основные процедурные правила деятельности органов исполнительной власти по принятию индивидуальных актов, затрагивающих права граждан) и административное судопроизводство (правила рассмотрения административных споров общими судами и квазисудебными органами административной юстиции. Вторая часть кодекса может быть посвящена процедуре обжалования неправомерных действий администрации и должностных лиц.

Применительно к неюрисдикционным производствам Административно-процессуальный кодекс мог бы определить круг субъектов, являющихся сторонами процесса или иными его участниками; процессуальный статус этих лиц; стадии принятия индивидуального акта управления; порядок исполнения принятого акта. В кодексе можно было бы отразить особенности производства по пенсионным, налоговым и иным делам, связанным с социальной защитой населения, по вопросам регистрационной и разрешительной системы, по иным делам, наиболее типичным для взаимоотношений центральной и местной администрации с гражданами.

Процессуальные нормы наиболее целесообразно сосредоточить в кодексе Республики Беларусь "Об административных правонарушениях". Объединив в этом акте материальные и процессуальные нормы, в то же время законодатель должен позаботиться о конкретизации регулирования процедуры в законодательстве.

Административный (внутриведомственный и надведомственный) контроль и надзор, осуществляемый в рамках самой исполнительной власти, проводится всеми органами повседневно в ходе исполнения поставленных перед ними задач.

Контроль — понятие многогранное. Он рассматривается как функция государственного управления, то есть как вид управленческой деятельности; как стадия управления, то есть как определенный этап в управленческом цикле⁸, и как способ обеспечения законности и прав человека. В последнем значении контроль должен представлять собой деятельность по проверке фактического положения дел на подконтрольном объекте, обнаружению причин и условий, нарушающих права граждан, их устранению и привлечению к ответственности виновных лиц.

Надзор как способ обеспечения и защиты прав человека в государственном управлении отличается от контроля. Он должен состоять в проверке точного и единообразного исполнения законов государственными органами, общественными организациями и должностными лицами, в отличие от контроля вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность поднадзорного объекта не допускается⁹.

Административный контроль может быть надведомственным и внутриведомственным.

Надведомственный контроль по обеспечению и защите прав человека и гражданина осуществляется Президентом Республики Беларусь в силу п.26 ст.84 Конституции Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями от 24 ноября 1996 года); Советом Министров Республики Беларусь в соответствии с ч.5 ст. 107 Конституции Республики Беларусь; Комитетом государственного контроля — ст.129 Конституции Республики Беларусь, а также некоторыми министерствами, ведомствами, различными инспекциями, которые образованы в системе министерств (санитарной, пожарной, торговой т.д.). Их организация и деятельность определяются соответствующими Положениями.

Государственные инспекции наделены широкими полномочиями. Они устанавливают различного рода правила, обязательные к исполнению государственными органами, предприятиями, учреждениями и гражданами, контролируют их соблюдение, имеют право давать обязательные предписания по устранению нарушений этих правил. Например, в соответствии с п.п. 5.1; 5.2 Положения о Государственной инспекции по торговле и защите прав потребителей при Совете Министров Республики Беларусь¹⁰ Госторгинспекции предоставлено право производить на предприятиях, учреждениях и организациях любой формы собственности проверки соблюдения правил торговли и бытового обслуживания населения, дисциплины цен, качества изготовления и реализации товаров народного потребления и т.д.; давать в установленном порядке предписания, обязательные к исполнению руководителями и другими должностными лицами проверяемых предприятий, учреждений, организаций, а также гражданами, об устранении выявленных нарушений законодательства, подзаконных актов, нарушающих правила торговли и бытового

обслуживания.

Государственные инспекции вправе производить осмотры зданий, помещений, уничтожать вредные для здоровья граждан продукты, запрещать совершение определенных действий, приостанавливать работу предприятий и т.д.

Некоторые государственные инспекции (автомобильная, санитарная, пожарная, труда и др.) наделены правом применять непосредственно без обращения в административные комиссии меры административного принуждения — предупреждение, штраф, лишение специальных прав за нарушение соответствующих правил. Эти меры применяются к должностным лицам или гражданам в порядке, предусмотренном текущим законодательством, что, по нашему мнению, не дает возможность контролировать сами эти органы в области защиты прав человека. Так, Государственная инспекция труда имеет право применять к нанимателям следующие санкции: за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей в области создания работникам здоровых и безопасных условий труда, по внедрению средств и технологий, обеспечивающих соблюдение санитарно-гигиенических норм и стандартов по охране труда, — предупреждение или штраф в размере от 2 до 6 минимальных зарплат¹¹.

Особенностью данного вида контроля является распространение его на все органы управления, предприятия и учреждения независимо от их ведомственного подчинения и форм собственности.

Внутриведомственный контроль в обеспечении и защите прав граждан призваны осуществлять все органы государственного управления в отношении подчиненных им государственных органов, предприятий, учреждений и организаций в процессе повседневного и непосредственного руководства их деятельностью.

Внутриведомственный контроль осуществляется руководителем органа управления, предприятия, учреждения за работой подчиненного ему аппарата, в том числе и за соблюдением подчиненными ему работниками прав граждан в ходе служебной деятельности.

Такие общие полномочия по осуществлению контрольной деятельности закреплены в положениях о конкретных министерствах, ведомствах, уставах и положениях, регламентирующих деятельность органов управления, предприятий и учреждений.

Необходимо в каждом положении, уставе наделить конкретного руководителя правом непосредственного контроля за соблюдением конституционных прав граждан работниками его ведомства в ходе служебной деятельности.

В соответствии со статьей 40 Конституции Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями от 24 ноября 1996 года) каждый имеет право на-

правлять личные и коллективные обращения в государственные органы.

Государственные органы, а также должностные лица обязаны рассмотреть обращение и дать ответ по существу в определенный законом срок. Отказ от рассмотрения поданного заявления должен быть письменно мотивированным.

Исходя из этого конституционного положения, большую роль в защите прав и свобод человека играет организация приема граждан и рассмотрения обращений (заявлений и жалоб граждан) в органы исполнительной власти. Это положение в настоящее время более подробно регламентируется Законом Республики Беларусь “Об обращениях граждан”¹². По обращениям граждан соответствующими органами должны приниматься меры, направленные на восстановление нарушенных прав, улучшение работы аппарата управления, укрепление режима законности. Обращения могут быть как индивидуальными, так и коллективными, устными или письменными.

К обращениям граждан относятся предложения, заявления и жалобы. Закон дает точное определение видам обращений.

Под предложением понимаются обращения граждан, направленные на совершенствование нормативного регулирования общественных отношений путем принятия новых актов законодательства или внесения в действующие акты законодательства, улучшение деятельности учреждений, организаций, органов и предприятий.

Заявления — обращения граждан, направленные на устранение конкретных правонарушений или реализацию прав и законных интересов граждан.

Жалобы — это обращения граждан, содержащие требование восстановления их прав и законных интересов, нарушенных действиями, либо бездействием должностных лиц соответствующих органов, учреждений, организаций и предприятий.

Закон подробно регулирует порядок и сроки рассмотрения обращений граждан. Однако ответственность за нарушение законодательства об обращениях граждан в законе изложена в общей форме. В частности, ст.13 Закона определяет: должностное лицо органа, учреждения, организации или предприятия, виновное в неправомерном отказе в рассмотрении обращения, нарушении без уважительных причин сроков рассмотрения обращения, принятия решения, противоречащего закону, разглашении сведений, ставших известными в связи с рассмотрением обращения, если это ущемляет права и законные интересы граждан, в преследовании граждан и членов их семей за подачу в установленном порядке обращения несет ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь. Бланкетный способ изложения ответственности в ст. 13 за нарушение положений Закона “Об обращениях граждан” не эффективен. В самом Законе должны быть опре-

делены виды ответственности должностных лиц, нарушивших порядок и сроки рассмотрения обращений граждан. Этот законодательный акт должен быть понятным широкому кругу граждан, ибо посредством его они защищают свои права и свободы.

Административно-правовая защита милицией личных прав граждан в сфере общественного порядка и общественной безопасности весьма актуальна, так как именно в этих областях происходит больше всего их нарушение.

Чтобы уяснить роль и место милиции в защите прав граждан в указанных сферах следует определить, какие личные права граждан реализуются и защищаются, как милиция обеспечивает правомерность их осуществления, кто и в каких случаях выступает здесь субъектом нарушения, каким образом происходит защита прав в случае их нарушения или при наличии препятствий для правомерной их реализации.

Среди ученых-юристов еще не сложилось единое мнение о понятии реализации прав личности в сфере общественного порядка и общественной безопасности, да и о самом понятии общественного порядка. Бесспорным является лишь то, что общественный порядок как правовую категорию в узком смысле не следует отождествлять с широким его пониманием как совокупностью многочисленных общественных связей и отношений. В широком смысле под общественным порядком в теории государства и права понимается упорядоченное на основе социальных норм состояние всех общественных отношений (как система), складывающихся вследствие реализации существующих в обществе социальных норм (норм права, норм общественных объединений, норм морали и обычаев)¹³.

По поводу понятия общественного порядка в узком смысле существует несколько точек зрения ученых-правоведов. Общими являются следующие моменты. Во-первых, общественный порядок рассматривается как система волевых общественных отношений; во-вторых, он регулируется различными социальными нормами (права, морали, общежития, обычаями), в-третьих, здесь происходит реализация личных прав граждан – на жизнь, здоровье, честь и достоинство.

Ряд ученых трактует понятие "общественный порядок" как систему общественных отношений, отличающихся своим содержанием и складывающихся повсеместно. Такое утверждение наиболее правильно. В результате действий и поступков людей (независимо от места их совершения) складываются межличностные, межгрупповые отношения, имеющие относительную самостоятельность, устойчивость, определенную закономерность.

Механизм реализации личных прав граждан в сфере общественного порядка характеризуется конкретизацией содержания общественных отношений, возни-

кающих в этой области. Одним из путей его разработки является выделение и конкретизация объекта административно-правовой защиты прав граждан.

С формальной точки зрения под объектом административно-правовой защиты следует понимать то, каким личным правам граждан может быть причинен вред или созданы препятствия для их осуществления при противоправных на них посягательствах со стороны других граждан, должностных лиц, при действиях стихийных сил природы, источников повышенной опасности и т.д. В материальном смысле этот объект рассматривается как совокупность общественных отношений, защищаемых административным правом, либо правонарушений, определенным образом посягающих на эти отношения, влекущих за собой ущерб или возможность его причинения.

Основополагающим личным правом, защиту которого должны обеспечивать работники милиции в этой сфере, является право неприкосновенности личности. Это право закреплено в ст. 25 Конституции Республики Беларусь, а также в ст. 7 Кодекса Республики Беларусь “Об административных правонарушениях”. Это в нем предусматриваются соответствующие меры, гарантирующие гражданам неприкосновенность личности, а также конкретизированы случаи и условия, когда возможно законное вторжение в личные права гражданина. Данная установка выступает как общее правило для деятельности работников милиции. Пределы такого вмешательства с их стороны определяются в соответствии с нормами права, на основаниях, предусмотренных административным законодательством.

Защищая личные права граждан в сфере общественного порядка, милиция призвана в соответствии с законодательством и возложенными на нее обязанностями создавать надлежащие условия гражданам для реализации своих прав. С этим процессом связана ее деятельность и в такой важной области общественных отношений, как общественная безопасность.

Общим для реализации прав в рассматриваемых сферах является то, что в своей основе они представляют совокупность определенных отношений, которые, однако, регулируются различными социальными нормами. Основанием для отграничения характера механизма реализации прав граждан в указанных сферах является то, что она осуществляется при защите их различных интересов. Происходит это во время обеспечения наиболее значимых процессов и явлений жизни людей, общественного и личного спокойствия граждан, общественной нравственности. В сфере же общественной безопасности эти права защищаются только при возникновении взаимодействия общественных отношений с источником повышенной опасности. При защите личных прав граждан в сфере общественного порядка применяются нормы права, морали, нравственности, общежития, а в сфере общественной

безопасности, кроме этого, учитываются и технические, технологические, санитарные, медицинские нормы¹⁴. С таким мнением можно согласиться, однако необходимо отметить, что любое правонарушение в сфере общественной безопасности может привести и к нарушению общественного порядка. И наоборот, защита личных прав граждан в сфере общественного порядка, например, при проведении различных массовых мероприятий, укрепляет гарантии соблюдения личных прав граждан в сфере обеспечения их общественной безопасности. Определяющим здесь является наличие сознательных волевых действий, незаконного вмешательства в процесс правомерной реализации личных прав граждан. Такое отношение одного субъекта к другому причиняет последнему определенный вред, создает препятствия для реализации его прав.

Процесс реализации защиты прав граждан от неправомерных действий и посягательств со стороны других субъектов имеет многосторонний характер. Он включает в себя такие сферы деятельности, как защита рассматриваемых прав от неправомерных действий должностных лиц, в том числе и работников милиции.

Проблемы защиты прав граждан в сфере общественного порядка и общественной безопасности от неправомерных действий должностных лиц юридической наукой исследованы недостаточно. Они нечетко определены и в нормативных актах, регулирующих деятельность милиции. Особенно это касается процесса обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, процесса юрисдикционной деятельности. В результате значительное число нарушений со стороны должностных лиц не пресекается, не предупреждается. Учитывая, что во взаимоотношениях с государством (интересы его представляют должностные лица, в том числе и сотрудники милиции) граждане реализуют свои личные права, которые являются не только средством достижения определенных целей их обладателей, но выражают государственный интерес.

Перед тем как обеспечить защиту права гражданина на неприкосновенность личности и другие личные права от неправомерных действий должностных лиц, следует в первую очередь, привести в соответствие законодательство. Человек должен хорошо представлять механизм реализации своего права, понимать, в чем, на каких стадиях и в каких случаях оно считается нарушенным, в чем должностное лицо или сам гражданин не выполнили требований закона, какие от этого наступят последствия, как восстановить или защитить свое право, каковы пределы действия норм, на основании которых сотрудники милиции вправе вмешаться в личные права индивида, каков процедурно-правовой порядок этой деятельности.

Правоохранительные органы, в частности, милиция осуществляя свою деятельность на основании и во исполнение закона, создают условия для правомерной

реализации прав человека, тем самым осуществляя их защиту. Для этого государство наделяет милицию средствами властно-правового воздействия на складывающиеся общественные отношения.

Вместе с тем защита прав граждан в сфере административно-правовых отношений на определенных стадиях реализации этих прав выступает как самостоятельная категория. Это проявляется в процессе защиты нарушенных прав по инициативе самого гражданина посредством подачи заявления, а также в процессе юрисдикционной деятельности милиции.

В юридической литературе существует точка зрения, согласно которой применение мер защиты следует рассматривать только при наличии правонарушения, в отношении правонарушения, против него¹⁵. Полагаю, что это не совсем верно, так как здесь соединяются понятия защиты и ответственности. При этом не учитывается, что ответственность наступает за правонарушение, при наличии вины, в то время как меры защиты могут применяться независимо от вины и наличия состава правонарушения. Примером может служить досмотр милицией ручной клади, багажа, личный досмотр пассажиров с целью обеспечения безопасности их полетов, жизни и здоровья.

Административно-правовая защита применяется и в целях предотвращения правонарушений и преступлений (к примеру, административный надзор за лицами, освободившимися из мест лишения свободы). Таким образом, можно выделить следующие основные способы защиты прав граждан органами милиции: административный надзор, административное распорядительство и административно-юрисдикционная деятельность¹⁶.

Характерной особенностью защиты прав человека работниками милиции является то, что она осуществляется прежде всего в ходе правоприменительной деятельности. Однако для этого необходимо создать условия, обеспечивающие безопасность личности посредством предупреждения и пресечения правонарушений и преступлений. Результатом закрепления такой защиты является принятие мер правового характера, которые гарантировали бы производство по делам об административных правонарушениях и наложение взысканий на правонарушителей. Особенностью этих мер является создание условий для правомерной реализации гражданами своих прав, их защиты, восстановления нарушенного права. Эти меры должны быть предельно четкими, исключая субъективное их толкование в процессе правоприменения, им должны быть присущи целостность, упорядоченность. Для сотрудников милиции и для граждан знание норм, основания и порядок их применения является особенно важным, так как на их основе обе стороны реализуют свои права и обязанности.

¹ Салищева Н.Г. О некоторых способах защиты и охраны прав, свобод и законных интересов граждан в сфере деятельности исполнительной власти в Российской Федерации // Конституция Российской Федерации и совершенствование механизмов защиты прав человека. М., 1994. С. 74-75.

² Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1991. № 12(14). Ст.125.

³ См.: Чечот Д.М. Административная юстиция (Теоретические проблемы). Л., 1973.

⁴ См.: Гнейст Карл. Правовое государство и административные суды Германии. СПб., 1896; Лемайер Карл. Административная юстиция. СПб., 1905.

⁵ См.: Брэбан Г. Французское административное право. М., 1988. С.13.

⁶ Коркунов Н.М. Русское государственное право. СПб., 1899. С. 497-498.

⁷ См.: Ремнев В.И. Право жалобы и административная юстиция в СССР // Советское государство и право. 1986. № 6. С.32; Хаманева Н.Ю. Обжалование в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан России // Государство и право. 1993. № 11. С.25; Сажина В.В. Административная юстиция: к теории и истории вопроса // Советское государство и право. 1989. № 9. С. 53; Никеров Г.И. Административное право США. М., 1977. С.29; Головкин А.А. Проблемы судебной реформы: административные суды, суды присяжных, неприкосновенность судей // Судебно-правовая реформа: концепция и пути ее реализации в Республике Беларусь: Материалы респ. науч.-практ. конф. (26-28 февраля 1992 г.). Минск, 1992. С. 117-119; Крамник А.Н. Концепция административных судов // Там же. С. 192-194.

⁸ См.: Советское административное право. М., 1990. С.240.

⁹ См.: Там же. С.241.

¹⁰ Собрание Постановлений Правительства Республики Беларусь. 1991. № 5 -4. Ст.24.

¹¹ Собрание Постановлений Правительства Республики Беларусь. 1993. № 28. Ст.544.

¹² Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1996. № 21. Ст.376.

¹³ Теория государства и права. М., 1986. С.307-308.

¹⁴ См.: Рябцев Л.М. Личные права граждан. Минск, 1993. С.25.

¹⁵ См.: Там же. С.19.

¹⁶ См.: Там же. С.35-39.