

И. Л. Петрухин, Г. П. Бату-  
ров, Т. Г. Морщакова. **Теорети-  
ческие основы эффективности право-  
судия.**—М.: Наука, 1979.—390 с.

Рецензируемая монография посвя-  
щена одной из актуальных проблем  
юридической науки—исследованию ме-  
тодологических основ эффективности  
правосудия. Исследование начинается  
с выяснения социальной природы право-  
судия, механизма его воздействия на  
преступность.

Системный и функциональный под-  
ход дал возможность автору (И. Л.  
Петрухин) выяснить управленческую  
природу целей правосудия, провести  
их классификацию. Выделение «уз-  
ких» целей правосудия, свойственных  
этому виду государственной деятель-  
ности, создало предпосылки их после-  
дательной операционализации, выра-  
женные в удобной для измерения  
форме. Нельзя, однако, согласиться с  
отнесением такой цели, как принятие  
судом мер предупреждения правонару-  
шений к факультативным целям пра-  
восудия (с. 63). Как известно, выяс-  
нение обстоятельств, способствовав-  
ших совершению преступления, входит  
в предмет доказывания (ст. 68  
УПК РСФСР) и является обязатель-  
ным по каждому делу. По этому пути  
идет и судебная практика, рассматри-  
вая нарушение требования о выясне-  
нии таких обстоятельств, как существен-  
ное процессуальное нарушение, вы-  
зывающее отмену приговора.

При рассмотрении вопроса о си-  
стеме условий эффективности право-  
судия, о путях оптимизации его гаран-  
тий авторами высказаны заслуживаю-  
щие внимания предложения о расши-  
рении коллегияльного судебного кон-  
троля за процессом предания суду, о  
предоставлении права обвиняемому и  
его защитнику участвовать в распоря-  
дительном заседании и др. Трудно  
поддержать лишь предложение допу-  
стить исследование в распорядитель-  
ном заседании суда отдельных сомни-  
тельных доказательств, когда решается  
вопрос о прекращении дела или  
возвращении его для доследования  
(с. 218—219). Введение в эту стадию  
уголовного процесса элементов судеб-  
ного следствия чревато реальной  
опасностью превращения ее в репети-  
цию судебного разбирательства. Точно  
также вызывает сомнение и отрица-  
тельная оценка зонального принципа  
распределения дел в судах второй ин-  
станции (с. 221). Не убеждает и кате-  
горический вывод о заинтересованно-  
сти членов вышестоящих судов в за-  
вышении оценок работы закрепленных  
за ними нижестоящих судов. Думается,  
что это не так. Ведь члены касса-  
ционного суда не несут никакой ответ-  
ственности за качество работы ниже-  
стоящих судов и процент отмены при-  
говоров не имеет для них по существу  
никакого значения. На наш взгляд,  
предпочтительнее не отказываться  
полностью от этого опробированного  
многолетней практикой принципа орга-

низации работы вышестоящих судов,  
а использовать его в сочетании со  
специализацией судей по важнейшим  
категориям дел. В монографии пред-  
принята плодотворная попытка разра-  
ботать методики измерения эффектив-  
ности правосудия по уголовным делам  
для оценки его в целом и по отдель-  
ным стадиям процесса. Полагаем, что  
на практике найдут применение и  
предлагаемые в работе методы выяв-  
ления и измерения воспитательно-пре-  
дупредительного воздействия судебного  
процесса.

Ценные суждения и выводы, а  
также обоснованные предложения и  
рекомендации содержатся в пятой,  
заключительной главе, в которой рас-  
смотрен целый комплекс вопросов,  
связанных с судебным управлением  
как условием эффективности правосу-  
дия. Так, представляются своевремен-  
ными суждения о создании в мини-  
стерствах юстиции особых структур-  
ных подразделений по НОТ, об усиле-  
нии морального и материального сти-  
мулирования судебных кадров в це-  
лях стабилизации и повышения эффек-  
тивности их труда и др.

Монографическое исследование  
И. Л. Петрухина, Г. П. Батурова,  
Т. Г. Морщаковой является весомым  
вкладом в теоретическую разработку  
проблем эффективности правосудия.

**И. И. Мартинович**

**В. Н. Кузнецов. Французское  
неогегельянство.**—М.: Изд-во МГУ,  
1982.—200 с.

Большим достоинством рецензи-  
руемой книги является то, что в ней  
дана широкая панорама французского  
неогегельянства, выявлены его теоре-  
тические источники (немецкое неогег-  
ельянство, экзистенциализм, а также  
феноменология Гуссерля). Автор по-  
казывает, как под влиянием феноме-  
нологии и экзистенциализма многие  
французские буржуазные философы  
решили вернуться к духовному насле-  
дию Гегеля и стали его по-своему  
интерпретировать при создании соб-  
ственных философских концепций.  
В. Н. Кузнецов детально рассмотрел  
взгляды крупнейших французских  
неогегельянцев—Ж. Валя, А. Коже-  
ва, Ж. Ипполита, отметив общность и  
различия между ними, неоднородность  
и противоречивость французского  
неогегельянства в целом как сложного  
идеологического явления, в котором  
причудливо сочетаются разные аспек-  
ты и идеи буржуазной философии.

К анализу французского неогегель-  
янства автор книги подходит истори-  
чески: сначала рассматривает воззре-  
ния первого неогегельянца XX века  
Ж. Валя, затем А. Кожева и, наконец,  
Ж. Ипполита. Такой подход позволяет  
раскрыть этапы становления и разви-  
тия французского неогегельянства, вы-  
явить связующие линии между рас-