

литической полиции, возникшего и сформировавшегося в годы правления Николая I, в условиях усиления противоречий абсолютистского режима и обострения классовой борьбы, анализируется в динамике. Из первой главы читатель узнает, каким было состояние политической полиции России в первой четверти XIX века, т. е. до восстания декабристов, как изменилась система политического сыска после первого революционного выступления представителей дворян. Вторая глава, самая объемная в монографии, повествует о формах и методах борьбы царизма и III отделения против революционного движения конца 50-х—второй половины 70-х годов. С большим интересом читаются страницы о росте революционного движения на втором (разночинском и народническом) этапе развития освободительного движения и активизации в связи с этим деятельности III отделения, о «Верховной распорядительной комиссии по охранению государственного порядка и общественного спокойствия» и упразднении III отделения. Автор убедительно доказывает, что главные силы III отделения были брошены на борьбу с революционным движением.

Интересно рассказывает историк и о деятельности III отделения за рубежом—во Франции, Англии, Германии и других странах, о слежке за А. И. Герценом, П. Л. Лавровым и другими революционерами. Из книги И. В. Оржеховского читатель узнает много нового о численности III отделения и корпуса жандармов, о сметах расходов на тайную полицию, о руководителях III отделения, которым на основе разнообразных источников даны убедительные характеристики.

Нельзя не согласиться с автором, что с образованием III отделения открылась новая страница в истории развития политической полиции в России. Но несмотря на все ухищрения политической полиции и царского правительства подавить революционно-демократическое движение в России им не удалось. На смену второму поколению русских революционеров пришло третье. Большевики во главе с В. И. Лениным смели все системы, структуры и организации царской России, открыли путь для государства нового типа—рабочих и крестьян, в котором интересы трудящихся совпадают с государственными интересами.

На наш взгляд, книга выиграла бы, если бы в ней более обстоятельно было показано сопротивление трудящихся III отделению, более обстоятельно раскрыты методы борьбы с провокаторами как в стране, так и за рубежом. Несмотря на отдельные недостатки монография И. В. Оржеховского является солидным научным исследованием. Ее с интересом прочитают как преподаватели и студенты вузов, так и любители отечественной истории.

**Я. Н. Мараш**

**Исторический материализм: Задания и упражнения / Под общей редакцией Л. Г. Кравченко.**—Минск: Высшая школа, 1980.—176 с.

Как известно, курс марксистско-ленинской философии в высшей школе представляет собой мировоззренческо-методологическую основу формирования коммунистической идеологии будущих специалистов, основу научного понимания окружающего мира и практического действия. Перспективным направлением в этом плане является проблемное обучение, которое в настоящее время завоевывает все большее признание. Актуальным задачам проблемного обучения и посвящено рецензируемое учебное пособие. Задания и упражнения пособия составлены в соответствии с определенными разделами исторического материализма, предусмотренными программой вузовского курса. Они прежде всего ориентируют студентов на необходимость углубленного изучения произведений основоположников марксизма-ленинизма, партийных документов, выработки соответствующей историко-философской и социологической культуры.

Авторы дидактически правильно подходят к изложению основных проблем курса, считая, что важнейшей задачей усвоения любого предмета является объяснение материала с точки зрения движения знаний от явления к сущности. При этом учитывается то, что реализация движения познания от явления к сущности протекает в различных категориях, которые выступают основанием деления задач на каузальные, функциональные и др. Введение в учебные задания так называемых провоцирующих вопросов очень важно для заострения внимания студентов на поиске правильного ответа, эксплуатации их интуитивной predispositionности к тому или иному ответу. Иначе говоря, такие вопросы создают учебную проблему, которая по форме напоминает познавательную и содействует выработке неконформистского мышления, осознанной методолого-мировоззренческой позиции. Часть заданий учебного пособия сводится к решению логических задач типа классификации понятий, умения осуществлять операции отождествления, различения, абстрагирования и т. п. Такие задания вырабатывают навыки самостоятельного мышления, сознательного оперирования философскими категориями, что является важнейшим условием формирования убеждений.

Важное место в учебном пособии занимают так называемые интерпретационные задачи, т. е. задачи, связанные с истолкованием текстов. В данном случае авторы правильно поступили, включив в качестве заданий истолкование многих историко-философских, социологических текстов. Формирование материалистиче-

ского понимания истории, как и вообще диалектико-материалистическое воспитание, невозможно без соответствующей историко-философской и социологической культуры. Поэтому интерпретация текстов по истории социологии, бесспорно, — необходимая составная часть выработки марксистско-ленинского мировоззрения, научной методологии познания и практической деятельности.

Изучение исторического материализма нельзя успешно осуществлять, если его положения не противопоставлять взглядам наших идейных противников. Именно с помощью постановки различных задач, вопросов, подводящих к правильному ответу, можно эффективно обучать аргументированной критике взглядов современных буржуазных социологов. Практически в каждом разделе пособия есть задания и упражнения, связанные с критикой тех или иных положений современной буржуазной и ревизионистской социологической мысли.

Среди других методических особенностей учебного пособия следует отметить то, что часть заданий и упражнений в нем рассчитана на индивидуальное, часть на коллективное решение, а часть может быть использована при самостоятельной работе студентов. Большой выбор различных форм заданий и упражнений создает хорошие условия для творческого применения пособия.

Нельзя не отметить и некоторых недочетов пособия. Прежде всего оно, по нашему мнению, страдает неопределенностью адресата. Авторы адресуют его студентам, преподавателям философии, аспирантам. Но конкретная цель студентов и аспирантов — это усвоение материала, а преподавателей — обучение студентов и аспирантов. Методы реализации этих конкретных целей, конечно, различны. Для студентов и аспирантов в некоторых случаях следовало бы указать источники ответов на поставленные вопросы. Специфические методические рекомендации можно было бы адресовать преподавателям.

Учебное пособие содержит различные логические задания и упражнения, но при этом авторы не учитывают того уровня логической культуры, который характерен для студентов второго-третьего курса (за исключением гуманитарных специальностей университетов, где изучается логика). Наконец, желательно было бы провести классификацию заданий внутри параграфов, указав на тот или иной методический подход при решении соответствующего задания. Принципы подборки материала (за исключением работ основоположников марксизма-ленинизма, партийных документов) также нуждаются в более четком определении.

В целом же рецензируемое учебное пособие является одним из важ-

ных шагов на пути внедрения проблемного обучения в высшей школе.

**М. А. Парнюк, Б. И. Конвай,  
В. А. Рыжко, И. А. Салтовский**

**Г. М. Лившиц. Критика идеализма и религии в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса.** — Минск: Наука и техника, 1982. — 351 с.

Выход в свет монографии профессора Г. М. Лившица является важным событием в истории исследования теоретического наследия Маркса и Энгельса. Как видно уже из оглавления этой работы, ее основополагающей идеей является критический анализ, которому подвергли антинаучную философию идеализма и идеологию религии великие революционеры в науке К. Маркс и Ф. Энгельс, создавшие в итоге подлинно научную теорию развития природы, общества и мышления. Исторический подход к обоснованию этого ведущего положения осуществляется автором обстоятельно, на основе глубокого знания сути проблемы.

Кратко, но глубоко обосновывается в монографии сущность революционного переворота в науке, совершенного Марксом и Энгельсом. Этот переворот привел к созданию диалектико-материалистической философской теории на основе критической переработки, с одной стороны, гегелевской идеалистической диалектики, а с другой — феербаховского метафизического материализма.

Решительно и бескомпромиссно отстаивая философский материализм, Маркс и Энгельс не менее решительно боролись против всяческих отступлений от него, подвергали уничтожающей критике самые разнообразные течения идеализма, обнажая научную несостоятельность вульгарного материализма и всяких его разновидностей. Вскрывая полнейшую научную несостоятельность идеализма, основоположники марксизма были воинствующими атеистами, бескомпромиссными врагами религии и свойственных ей мракобесия, лицемерия, фальши и ханжества. Научные суждения Маркса и Энгельса об атеизме, о религии и церкви являются важной органической составной частью их теоретического наследия. Оно остается актуальным и в наше время, ибо имеет непреходящее значение для атеистического воспитания, для наступательной борьбы с религиозными предрассудками и суевериями, для разоблачения антинаучных воззрений богословов и буржуазных философов.

Новые исторические условия породили неизбежность дальнейшего творческого развития марксистского учения в борьбе против идеализма и религии. Практическое решение этой сложной и ответственной задачи выпало на долю В. И. Ленина, который стал достойным преемником Маркса и Энгельса и повел борьбу с идеализмом