

ISSN 2523-4714

УДК 330

Ю. Ю. Королев

Институт бизнеса БГУ, Минск, Беларусь

**СОДЕРЖАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫПЛАТ РАБОТНИКАМ ПРИ БАНКРОТСТВЕ НАНИМАТЕЛЯ**

Постоянное усложнение организационных, экономических, правовых и других задач, которые призван решать институт экономической несостоятельности (банкротства) в современных условиях, требует от экономической науки разработки категорий и подходов, обеспечивающих эффективное управление этим институтом на методическом и методологическом уровнях. Для описания института экономической несостоятельности (банкротства) и разработки способов управления им в качестве базового понятия используется категория «организационно-экономический механизм».

В статье исследуется организационно-экономический механизм обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя, который имеет определенную специфику, обусловленную особенностью системы регулируемых им экономических отношений. Выделяются основные элементы этого механизма, их особенности и свойства, а также изучается практическая реализация отдельных элементов механизма в системе современных социально-экономических условий Республики Беларусь.

Ключевые слова: механизм, элемент механизма, организационно-экономический механизм, банкротство, обеспечение выплат

Для цитирования: Королев, Ю. Ю. Содержание организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя / Ю. Ю. Королев // Бизнес. Инновации. Экономика : сб. науч. ст. / Ин-т бизнеса БГУ. – Минск, 2022. – Вып. 6. – С. 33–40.

Yu. Karaleu

School of Business of BSU, Minsk, Belarus

**THE ESSENCE OF THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM
FOR ENSURING PAYMENTS TO EMPLOYEES IN THE EVENT
OF AN EMPLOYER'S BANKRUPTCY**

The increasing complexity of organizational, economic, legal and other tasks that the institution of economic insolvency (bankruptcy) is designed to solve in modern conditions requires economic science to develop categories and approaches that ensure its effective management at the methodological and methodological levels. To describe the institution of economic insolvency (bankruptcy) and develop methods for managing this institution, the category «organizational and economic mechanism» is used as a basic concept.

This article examines the organizational and economic mechanism for ensuring payments to employees in the event of an employer's bankruptcy, which has certain specifics due to the peculiarity of the system of economic relations that it is intended to regulate. The main elements of this mechanism, their features and properties are singled out, and the practical implementation of individual elements of the mechanism in the system of modern socio-economic conditions of the Republic of Belarus is also studied.

Keywords: mechanism, element of the mechanism, organizational and economic mechanism, bankruptcy, payments guarantee

For citation: Karaleu Yu. The essence of the organizational and economic mechanism for ensuring payments to employees in the event of an employer's bankruptcy. *Biznes. Innovatsii. Ekonomika = Business. Innovations. Economics*. Minsk, 2022, iss. 6, pp. 33–40 (in Russian).

Введение

Понятие «механизм» как совокупности взаимодействующих элементов системы в свое время было заимствовано из технических наук, где под механизмом понимается устройство машины, прибора, аппарата [1, с. 414], приводящее их в движение. Основанием для проведения подобных аналогий была схожая возможность осуществления с их помощью какого-либо изменения, движения, перемещения или использования различных ресурсов для выполнения определенной работы.

Перенос термина «механизм» из естественных наук в сферу экономических исследований связывают с именем Г. Гегеля, который в своей работе «Наука логики» настаивал на том, что для этой категории следует требовать «права и значения всеобщей логической категории» [2, с. 386]. Тем самым Г. Гегель пытался отойти от одностороннего физического понимания данного термина и стремился раскрыть возможности многостороннего его использования в различных сферах деятельности. Не случайно, что именно благодаря Г. Гегелю, термин «механизм» стал использоваться не только для описания материальных объектов, но и с философской точки зрения.

Определение механизма в экономике. В процессе исторического развития и постепенно все более широкого использования термина «механизм» в научных исследованиях его определение усложнялось и дифференцировалось, что позволило со временем выделить различные виды и подвиды по системным признакам (функциональные, структурные, динамические). Соответственно различают типы механизмов: по структуре – экономический, политический, социальный, культурный; исходя из этапов или динамики – становления, развития, трансформации и адаптации; по функциям – стимулирования, организации, планирования и контроля (которые представляют собой единый механизм управления); исходя из сферы применения – инновационный, инвестиционный, трудовой и т. д.

Наряду с чертами сходства, присущими техническим механизмам и механизмам в экономике (часто называемым «экономическими» или «хозяйственными»), с самого начала было очевидно, что социально-экономические системы имеют ряд особенностей, обусловленных их социальной природой и специфическими функциональными характеристиками, такими как неоднородность составляющих элементов, невозможность возврата в исходное состояние, невозможность копирования и механического переноса из одной экономической системы в другую и пр. Следовательно, и механизмы в экономике должны отличаться от технических, изучаемых естественными науками. Эти различия должны были найти отражение прежде всего в их определении и, в частности, в определении хозяйственного механизма как наиболее часто используемой категории для обозначения экономических механизмов.

В российской (советской) экономической науке наиболее известное определение хозяйственного механизма принадлежит, как считают исследователи, академику Л. И. Абалкину [3, с. 251; 4, с. 13]. Ученый-экономист определил его как «способ организации общественного производства с присущими ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами» [5, с. 14]. Примерно схожие идеи высказывали и другие основоположники формирования научной школы 60–70-х гг. XX в. В. И. Оноприенко, Я. А. Кронрод, Г. В. Аристов, которые рассматривали хозяйственный механизм как метод хозяйствования. При этом Л. И. Абалкин среди важнейших элементов хозяйственного механизма выделял следующие «подразделения»:

- формы организации общественного производства (разделение труда, специализация производства и др.);
- формы хозяйственных связей (оборот средств производства, финансово-кредитные отношения и др.);
- структура, формы и методы планирования и хозяйственного руководства;
- совокупность экономических рычагов и стимулов влияния на производство и участников хозяйственной деятельности.

Развитие теории управления обусловило также возникновение подхода, в соответствии с которым хозяйственные механизмы (экономические, организационно-экономические, финансово-экономические и др.) стали рассматриваться как единая система горизонтальных и вертикальных

взаимосвязей между ее элементами по поводу выбора приоритетов и целей экономической деятельности, способов их достижения, исходя из наличия ресурсов и эффективности реализации принятых мероприятий. Сами же элементы такой системы, находящиеся в постоянном взаимодействии, были объединены в управляющую систему в виде совокупности конкретных методов, средств, инструментов воздействия на экономику и управляемую систему, представляющую собой экономические отношения [6, с. 32–33].

Однако еще более технологичный подход к определению механизма в экономике и, в частности, экономического механизма, можно найти у лауреатов Нобелевской премии по экономике за 2007 г. – Л. Гурвица (Leo Hurwicz), Р. Майерсона (Roger Myerson) и Э. Маскина (Eric Maskin). Удостоившись столь высокой награды за «основополагающий вклад в теорию экономических механизмов», ученые-экономисты допустили, что любое взаимодействие между экономическими субъектами можно рассматривать как стратегическую игру, а механизмом можно считать саму форму игры. С такой точки зрения игра – это описание возможных действий игроков (экономических субъектов) и результатов этих действий (экономических последствий), к которым приводят действия игроков. Более строгая формулировка, предложенная Л. Гурвицем, определяет механизм как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в индивидуальном порядке посылает центру сообщение m_i , центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат $Y=f(m_1, \dots, m_n)$; интерпретирует результат Y и по необходимости практически его реализует [4, с. 13–14].

Представленное выше многообразие подходов к определению понятия «механизм» в экономических науках и категорий «хозяйственный механизм» и «экономический механизм», используемых часто в качестве синонимов, свидетельствует о значимости и сложности применения их в современных экономических исследованиях.

Результаты исследования

Если попытаться объединить представленные выше подходы и исследовать организационно-экономический механизм обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя, то очевидно, что, как и для всякого механизма, основой его будут составные части – элементы. Механизм формирует взаимоотношения между элементами. Объединив эти элементы в управляющую и управляемую системы, его можно рассматривать как инструмент управления объектами, включающий в себя структурные элементы, такие как управляющий блок, объект управления, модель управления, целевая функция, функциональный блок.

Блок управления или управляющий блок – центр, вырабатывающий управляющие воздействия на основе анализа поступающих сигналов от объектов управления. В качестве такого блока организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя выступает прежде всего государство в лице республиканских и местных органов исполнительной власти. Это обусловлено значимостью института несостоятельности (банкротства), который позволяет государству обеспечивать соблюдение финансовой дисциплины и правил делового оборота, проводить реструктуризацию неэффективных организаций либо цивилизованное прекращение их деятельности, что в конечном итоге способствует экономическому развитию страны в целом.

На практике блок управления в Республике Беларусь представлен системой экономических судов областей (города Минска) и временными (антикризисными) управляющими – индивидуальными предпринимателями, юридическими или физическими лицами, назначаемыми судом для осуществления своих полномочий в процедурах экономической несостоятельности (банкротства) (временный управляющий – в защитном периоде, антикризисный управляющий – в конкурсном производстве).

Объект управления – элемент механизма, характеристики и свойства которого изменяются под влиянием управляющих воздействий в направлении, задаваемом и определяемом блоком управления. По нашему мнению, при определении объекта управления организационно-эко-

номического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя следует исходить из того, что экономическая сущность ситуации несостоятельности (банкротства) заключается в том, что на имущество должника претендует круг кредиторов, имеющих разные интересы, когда априори этого имущества недостаточно для удовлетворения в полной мере всех требований конфликтующих кредиторов. Соблюдение баланса интересов конфликтующих заинтересованных сторон следует рассматривать в качестве главной цели экономико-правового института несостоятельности (банкротства) [7, с. 42–64]. Следовательно, удовлетворение требований членов трудового коллектива в ситуации экономической несостоятельности (банкротства) будет являться объектом управления организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя.

Следующий элемент механизма – *модель управления*, под которой в общем случае понимается скоординированный по ресурсам, исполнителям и срокам реализации комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение целевых задач. В рассматриваемом случае модель реализуется в виде плана санации (санация), либо плана ликвидации должника (ликвидационное производство), либо мирового соглашения.

Санация – процедура конкурсного производства, применяемая в целях обеспечения стабильной и эффективной хозяйственной (экономической) деятельности, восстановления платежеспособности должника в соответствии со ст. 1 Закона Республики Беларусь от 13.07.2012 № 415-З «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве 2012 г.). Проведение санации в соответствии с гл. 8 Закона о банкротстве 2012 г. предполагает восстановление платежеспособности и удовлетворение в конечном счете требований кредиторов (включая требования работников). Ликвидационное производство – процедура конкурсного производства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях ликвидации должника – юридического лица или прекращения деятельности должника – индивидуального предпринимателя, продажи имущества должника и удовлетворения требований кредиторов в соответствии с установленной очередностью (ст. 1).

Мировое соглашение в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) – процедура экономической несостоятельности (банкротства) в виде соглашения между должником, конкурсными кредиторами, а также третьими лицами об уплате долгов, в котором предусматриваются освобождение должника от долгов, или уменьшение сумм долгов, или рассрочка (отсрочка) их уплаты, а также срок уплаты долгов и тому подобное.

Перечисленные выше «модели» (процедуры) управления определены действующим законодательством о банкротстве, которое в Республике Беларусь представляет собой сложную систему нормативных правовых актов (законодательных актов и актов законодательства). Основой материально-правового регулирования банкротства являются отдельные положения Гражданского кодекса Республики Беларусь (ст. 24, 61, 57 и др.), Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (например, ст. 265), постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь (например, от 25.06.2015 № 7) и действующего Закона о банкротстве 2012 г.

Целевая функция – изменяемый (настраиваемый) алгоритм работы, представляющий собой набор управляющих воздействий, ограничений, методов управления и способов достижения конечной цели и решения поставленных задач. Она реализуется посредством различных типов управленческих воздействий, таких как организационные, нормативно-правовые, социально-экономические, инновационные, инвестиционные и т. д.

Если описанная выше модель управления оформлена в виде государственных целевых программ, таких как, например, «Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь» на 2021–2025 гг., «Цифровое развитие Беларуси» на 2021–2025 гг., «Охрана окружающей среды и устойчивое использование природных ресурсов» на 2021–2025 гг. и т. п., то целевая функция будет представлять собой формализованный перечень организационно-

технических мероприятий с установленными контрольными сроками, целевыми показателями и источниками финансирования.

Если рассматривать более строгое определение целевой функции как математическое выражение цели оптимального управления сложной системой или в нашем случае – системой обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя, то это функция от вектора целей названной системы. Поскольку важнейшей целью исследуемой системы является наиболее полное удовлетворение требований членов трудового коллектива в ситуации несостоятельности (банкротства), то она должна определяться гарантией защиты права собственности, закрепленной ст. 44 Конституции Республики Беларусь¹. По смыслу упомянутой статьи неполучение работником заработной платы, выходного пособия и иных причитающихся выплат в случае банкротства работодателя следует расценивать как нарушение права работника на уважение своей собственности, выражающееся в незаконном удержании чужого имущества работодателем [8, с. 140].

Помимо конституционных прав при определении целевой функции организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя следует принимать во внимание и государственные гарантии по оплате труда, которые также упоминались ранее. При этом в действующем Трудовом кодексе Республики Беларусь (ТК РБ) отсутствуют гарантии по оплате труда в случае банкротства нанимателя, что подчеркивает необходимость совершенствования трудового законодательства в Республике Беларусь [8, с. 139–140].

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в Российской Федерации эта система гарантий предусмотрена ст. 130 Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.02.2022, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) (ТК РФ). Она включает в себя, помимо величины минимального размера оплаты труда в Российской Федерации, мер, обеспечивающих повышение уровня реального содержания заработной платы, ограничения перечня оснований и размеров удержаний из заработной платы по распоряжению работодателя, а также размеров налогообложения доходов от заработной платы и некоторых других гарантий, еще и обеспечение получения работником заработной платы в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатежеспособности в соответствии с федеральными законами [9, с. 18].

Целевая функция организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя, определяемая в соответствии с конституционными правами и государственными гарантиями по оплате труда, реализуется через такие правовые средства и инструменты, закрепленные действующим законодательством, как привилегированное положение работников по отношению к другим кредиторам, требования которых по выплате выходных пособий, оплате труда лиц, обязательных страховых взносов, взносов на профессиональное пенсионное страхование, иных аналогичных выплат удовлетворяются во вторую очередь (ст. 141 Закон о банкротстве 2012 г.); наличие права у представителя работников должника на подачу заявления о признании должника экономически несостоятельным (банкротом) – по обязательствам, вытекающим из трудовых и связанных с ними отношений (ст. 12 Закона о банкротстве 2012 г.) и др.

Качественные результаты реализации заданной целевой функции измеряются численными значениями показателей, формируемыми субъектами управления в виде различных данных (отчетов), передаваемых в блок управления, для принятия оперативных, тактических и стратегических инициатив (управляющих воздействий). К таким показателям для целевой функции организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя можно отнести, например, сумму требований, включенных в реестр требований кредиторов второй очереди, удельный вес требований кредиторов второй очереди в общей сумме требований кредиторов, удельный вес удовлетворенных требований кредиторов второй очереди в общей сумме всех удовлетворенных требований [10, с. 42].

¹ Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на референдуме 17 нояб. 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2022. – 80 с.

Например, средний процент удовлетворения требований кредиторов разных групп (требований кредиторов первой очереди, второй очереди и т. д.) AR будет рассчитываться по формуле

$$AR = \frac{\sum_{t=1}^m SC_n}{TA}, \quad (1)$$

где SC_n – сумма удовлетворенных требований кредиторов n -й очереди за период времени t ; TA – общая сумма требований, признанных неплатежеспособным должником за указанный период времени t .

Аналогично будет рассчитана доля сотрудников, чьи требования удовлетворены (SE):

$$SE = \frac{\sum_{t=1}^m NC_n}{TN}, \quad (2)$$

где NC_n – количество кредиторов определенной n -й очереди, чьи требования удовлетворены за период времени t ; TN – общее количество кредиторов с требованиями, признанными неплатежеспособным должником за указанный период времени t .

В формуле (1) в сумму удовлетворенных требований кредиторов той или иной очереди в случае сотрудников (бывших сотрудников) должника будут включаться требования по оплате труда и выплате выходных пособий работникам, таких как заработная плата, компенсация за неиспользованный отпуск и другие виды оплачиваемого отпуска, выходное пособие, связанное с прекращением трудовых отношений, пособие по временной нетрудоспособности в связи с несчастными случаями на производстве и профзаболеваниями и т. д. В формуле (2) в качестве числителя будет присутствовать количество сотрудников (бывших сотрудников) должника, чьи требования по оплате труда и выплате выходных пособий были удовлетворены.

Функциональный блок – совокупность процессов, реализуемых соответствующими институтами (организациями, учреждениями, другими устойчивыми формами организации совместной деятельности людей, реализующих определенные функции в обществе), преобразующих входы в выходы при наличии ресурсов, необходимых для реализации управляющих воздействий.

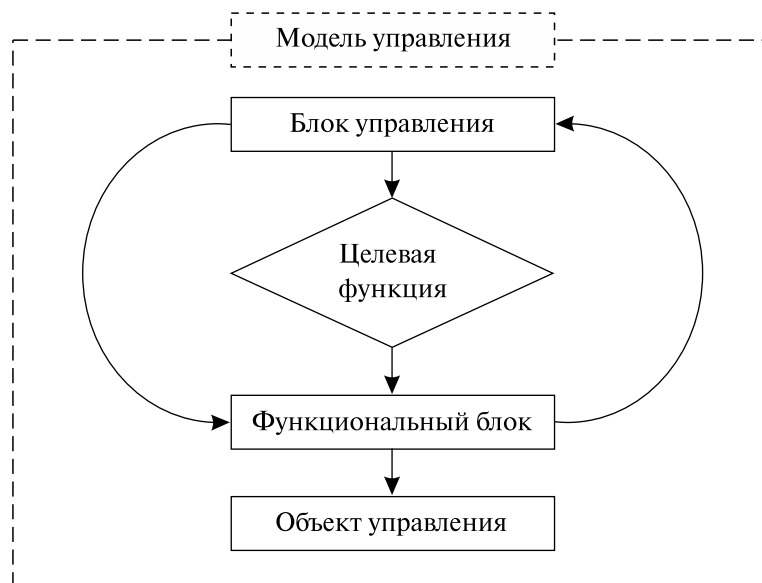
Наиболее рациональным решением данной проблемы, на наш взгляд, могла бы стать система гарантийных выплат через национальный специализированный гарантийный фонд, функционирующий как саморегулируемая организации (СРО) по образцу и в соответствии с моделью уже созданных в нашей стране аналогичных СРО – Белорусской нотариальной палаты и Аудиторской палаты.

На начальном этапе практической реализации данной идеи могло бы способствовать включение в систему государственных гарантий по оплате труда работников в Республике Беларусь, определенных ст. 56 ТК РБ, гарантии выплаты заработной платы в случае экономической несостоятельности (банкротства) нанимателя, что в полной мере соответствует ст. 42 действующей Конституции Республики Беларусь, которой гарантируется справедливая доля вознаграждения в экономических результатах труда в соответствии с его количеством, качеством и общественным значением как одного из неотъемлемых, универсальных и неотделимых прав и свобод личности.

Также следует расширить группы общественных отношений, регулируемых действующим Законом о банкротстве 2012 г., за счет отношений, связанных с защитой экономических интересов работников в случае банкротства нанимателя (до момента принятия соответствующих законодательных актов и актов законодательства) с учетом их особой важности и значимости. Предусмотреть включение указанной группы отношений в проект нового Закона Республики Беларусь «Об урегулировании неплатежеспособности» (ч. 1, ст. 2)¹ с изменением редакции ст. 146 проекта, в соответствии с которой со дня вынесения судом, рассматривающим экономические дела, определения о завершении ликвидационного производства, погашенными считаются требования кредиторов: неудовлетворенные в связи с недостаточностью (отсутствием) имущества должника.

¹ Проект Закона Республики Беларусь «Об урегулировании неплатежеспособности» принят Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь в первом чтении 27 апреля 2022 года.

Наглядно представить строение организационно-экономического механизма обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя позволяет рисунок, который иллюстрирует взаимосвязи и взаимозависимость перечисленных выше элементов механизма.



Организационно-экономический механизм обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя

И с т о ч н и к: разработано автором.

Organizational and economic mechanism for ensuring payments to employees in the event of an employer's bankruptcy

S o u r c e: author's developed.

Заключение

Таким образом, широкое распространение и активное применение категории «организационно-экономический механизм» для организационных, экономических, правовых и технологических систем во многом объясняется неограниченными возможностями его использования для описания процессов, происходящих в этих системах, а также для разработки способов управления и построения моделей управления ими.

Организационно-экономический механизм обеспечения выплат работникам при банкротстве нанимателя имеет определенную специфику, обусловленную особенностью системы экономических отношений, которые он призван регулировать. Нами были выделены основные элементы этого механизма, такие как управляющий блок, объект управления, модель управления, целевая функция и функциональный блок, исследованы их особенности и свойства, а также практическая реализация отдельных элементов механизма в системе современных социально-экономических условий Республики Беларусь, что позволило глубже понять сущность и экономическую природу самого механизма.

Список использованных источников

1. Скворцов, Л. И. Большой толковый словарь правильной русской речи: 8000 слов и выражений / Л. И. Скворцов. — М. : Оникс : Мир и Образование, 2009. — 1104 с.
2. Гегель, Г. Наука логики / Г. Гегель // Энциклопедия философских наук : в 3 т. — М., 1974. — Т. 1. — 452 с.
3. Журавлев, Д. М. Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием региона / Д. М. Журавлев // Креативная экономика. — 2019. — Т. 13, № 2. — С. 249–260. <https://doi.org/10.18334/ce.13.2.39905>

4. *Аверина, И. С.* Эволюция и классификация феномена «хозяйственный механизм» / И. С. Аверина // *Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол.* – 2012. – № 2 (21). – С. 12–16.
5. *Абалкин, Л. И.* Политическая экономия / Л. И. Абалкин // *Избр. труды : в 4 т.* – М. : Экономика, 2000. – Т. 2. – 912 с.
6. *Дзарасов, С. С.* Производственные отношения и хозяйственный механизм / С. С. Дзарасов // *Экон. науки.* – 1979. – № 1. – С. 30–35.
7. *Королев, Ю. Ю.* Развитие экономико-правового института банкротства и механизмов обеспечения выплат и защиты интересов работников при экономической несостоятельности (банкротстве) нанимателя / Ю. Ю. Королев. – Минск : Ин-т бизнеса БГУ, 2020. – 267 с.
8. *Королев, Ю. Ю.* Система европейских гарантий оплаты труда работников в случае экономической несостоятельности (банкротства) / Ю. Ю. Королев // *Белорус. экон. журн.* – 2022. – № 1. – С. 138–151. <https://doi.org/10.46782/1818-4510-2022-1-138-151>
9. *Королев, Ю. Ю.* Сравнительный анализ гарантий получения работником заработной платы в случае банкротства работодателя в Российской Федерации и Республике Беларусь / Ю. Ю. Королев, И. М. Голлайдо // *Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования.* – Орёл, 2022. – Вып. 15. – С. 12–19. <https://doi.org/10.36683/2500-249X/2022-15/12-19>
10. *Karaleu, Yu. Yu.* Extension of Indicators for the Business Insolvency Topic of the Business Enabling Environment Project by the World Bank Group / Yu. Yu. Karaleu // *Global Journal of Human-social Science: E-Economics.* – 2022. – Vol. 22, iss. 6. – P. 38–47.

References

1. Skvortsov L. I. *The Big Dictionary of Proper Russian Speech: 8000 words and expressions.* Moscow, 2009. 1104 p. (in Russian).
2. Hegel G. The Science of Logic. *Encyclopedia of Philosophical Sciences.* Moscow, 1974, vol. 1. 452 p. (in Russian).
3. Zhuravlev D. M. Organizational and economic mechanism of sustainable development management in the region. *Kreativnaya ekonomika [Creative Economy]*, 2019, vol. 13, no. 2, pp. 249–260 (in Russian). <https://doi.org/10.18334/ce.13.2.39905>
4. Averina I. S. Evolution and classification of «the economic mechanism» phenomenon. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ecologiya [Journal of Volgograd State University. Series 3, Economics. Ecology]*, 2012, no. 2 (21), pp. 12–16 (in Russian).
5. Abalkin L. I. Political economy. *Selected works.* Moscow, 2000, vol. 2. 912 p. (in Russian).
6. Dzarasov S. S. Production relations and economic mechanism. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 1979, no. 1, pp. 30–35 (in Russian).
7. Karaleu Yu. Yu. *Development of economic and legal institute of bankruptcy and mechanisms to ensure payments and protection of interests of employees in case of economic insolvency (bankruptcy) of the employer.* Minsk, 2020. 267 p. (in Russian).
8. Karaleu Yu. Yu. The system of european guarantees for the remuneration of workers in the event of economic insolvency (bankruptcy). *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal = Belarusian Economic Journal*, 2022, no. 1, pp. 138–151 (in Russian). <https://doi.org/10.46782/1818-4510-2022-1-138-151>
9. Karaleu Yu. Yu., Golaido I. M. Comparative Analysis of Safeguards of Workers' Wages in the Event of Employer's Insolvency in the Russian Federation and the Republic of Belarus. *Obrazovanie i nauka bez granits: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya [Education and science without borders: basic and applied research]*, Orel, 2022, iss. 15, pp. 12–19 (in Russian). <https://doi.org/10.36683/2500-249X/2022-15/12-19>
10. Karaleu Yu. Yu. Extension of Indicators for the Business Insolvency Topic of the Business Enabling Environment Project by the World Bank Group. *Global Journal of Human-social Science: E-Economics*, 2022, vol. 22, iss. 6, pp. 38–47.

Информация об авторе

Королев Юрий Юрьевич – кандидат экономических наук, доцент; профессор кафедры бизнес-администрирования, Институт бизнеса БГУ, e-mail: yukorolev@sbmt.by

Information about the author

Karaleu Yu. – PhD in Economic sciences, Associate Professor; professor at the Department of business administration, School of Business of BSU, e-mail: yukorolev@sbmt.by

Статья поступила в редколлегию 03.10.2022

Received by editorial board 03.10.2022