

О ПРИНЦИПАХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ НА ОСНОВЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВЕНСТВА СТОРОН И ВСЕСТОРОННЕГО, ПОЛНОГО И ОБЪЕКТИВНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

О. В. Петрова, Белорусский государственный университет

Принцип осуществления правосудия по уголовным делам на основе состязательности и равенства сторон стал основополагающей новеллой ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК). Успех в претворении в жизнь принципа состязательности связан с его правильным соотношением с иными принципами, в частности с принципом всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела (ст. 18 УПК).

Состязательность предполагает, что функции обвинения, защиты и осуществления правосудия отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган. Обязанность доказывания в судебном разбирательстве предъявленного лицу обвинения лежит на органе уголовного преследования, а в судебном разбирательстве – на государственном или частном обвинителе (ч. 2 ст. 102 УПК). Принцип состязательности, таким образом, предполагает, что суд разрешает уголовное дело по общему правилу на основании доказательств, представленных сторонами.

Согласно ч. 2 ст. 18 УПК суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты условия для реализации их прав. Решение о виновности обвиняемого суд выносит на основе достоверных доказательств, подвергнутых всестороннему, полному и объективному исследованию и проверке.

Возникает вопрос, как же суд должен поступать в том случае, если стороны не реализовали все возможности для обоснования своей позиции и обстоятельства в соответствии с представленными доказательствами не могут быть установлены всесторонне, полно и объективно.

В первую очередь, если исходить буквально из правила о разделении уголовно-процессуальных функций, суд в таком случае должен принять решение на основании собранных доказательств, т. е. установить истину процессуальную, заранее осознавая, что решение может и не соответствовать объективной действительности. Когда суд является пассивным наблюдателем, такая задача как привлечение к уголовной ответственности каждого виновного в совершении общественно опасного деяния лица может быть не исполнена ввиду недостаточной компетентности представителей стороны обвинения, либо к ответственности может быть привлечен невиновный, если он не смог опровергнуть данные стороны обвинения.

Для недопущения подобного нарушения законности уголовный процесс Беларуси представляет собой модель состязательного процесса с возможностью активного участия суда в собирании доказательств, так как стремится обеспечить одновременно с реализацией состязательности процесса и реализацию задач, указанных в ст. 7 УПК, и принципа всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела (ст. 18 УПК). Согласно ч. 2 ст. 103 УПК суд по собственной инициативе вправе собирать по делу доказательства. В соответствии с ч. 1 ст. 334 УПК суд вправе назначать экспертизу по делу. Норма ч. 2 ст. 348 УПК предусматривает, что если суд, находясь в совещательной комнате, придет к выводу, что для правильного разрешения уголовного дела необходимо дополнительное исследование его обстоятельств, он возвращается в зал судебного заседания и возобновляет судебное следствие. Суд в этом случае исследует доказательства непосредственно по собственной инициативе.

Собирая доказательства, суд с одной стороны способствует всестороннему, полному и объективному установлению всех обстоятельств дела, а с другой стороны, получая уличающие или оправдывающие доказательства, суд невольно выполняет функцию стороны защиты и обвинения.

Справедливо, что в тех случаях, когда закон прямо указывает на необходимость выяснения некоторых обстоятельств дела, в объективности суда сомневаться не следует. Законно предусмотрены случаи обязательного производства экспертизы (ст. 228 УПК). Представляется, на уровне постановления Пленума Верховного Суда должны быть определены условия, при которых следует признавать необходимым собирание доказательств по инициативе суда.

Обеспечивает принцип всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, но затрудняет реализацию принципа состязательности также норма п. 1 ч. 1 ст. 388 УПК, т. е. такое основание к отмене и изменению приговора как односторонность и полнота судебного следствия. Посланием Президента Республики Беларусь «О совершенствовании деятельности общих судов» от 4 октября 2011 г. № 454 в этой связи закреплена необходимость исключить такое основание из закона.

Ответственность за качество исследования доказательств должна лежать не на суде, а на участниках процесса, в первую очередь на государственном (частном) обвинителе. С реализацией таких новаций стороны будут более добросовестно подходить к выполнению своих процессуальных функций, а суд сможет в более полной мере проявить себя как беспристрастный арбитр.

В целом важность обоих рассматриваемых принципов для уголовного процесса несомненна. Однако ответственность судьи за качество

судебного следствия и его активная роль в процессе собирания доказательств, необходимые для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, должны быть ограничены с целью строгого соблюдения принципа осуществления правосудия на основе состязательности.