

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ МЯГКОЙ СИЛЫ И ЖЕСТКОЙ СИЛЫ НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Е. А. Харченко

*Белорусский государственный университет, г. Минск;
ekatalex.kharchenko@gmail.com;
науч. рук. – Ю. Г. Абакумова, ст. преподаватель*

Мягкая сила и жесткая сила – стратегии внешней политики. На данный момент в мире наблюдается тенденция к развитию национальных стратегий мягкой силы. В работе рассмотрено влияние инструментов мягкой силы и жесткой силы на экономическое благосостояние. В процессе исследования были построены модели панельных данных, в которые включены наблюдения по 11 странам за 10 лет. В каждую модель изначально было включено по четыре экзогенных переменных, среди которых различные социальные рейтинги, так или иначе отражающие результаты применения стратегий мягкой и жесткой силы. В качестве эндогенной переменной в обеих моделях выступает ВВП на душу населения по ППС.

Ключевые слова: мягкая сила; жесткая сила; эконометрическое моделирование; модели панельных данных; прогнозирование уровня благосостояния.

В связи с тем, что с каждым годом межстрановая конкуренция лишь набирает обороты, изучение и применение инструментов жесткой и мягкой силы, сравнение их эффективности и влияния на национальный брендинг особенно актуально. Понятие концепции «мягкая сила» появилось в 1980-х гг. в работах известного американского политолога, ведущего эксперта по международным вопросам Джозефа Ная. *Мягкая сила* – это способность формировать предпочтения других, или, способность заставить других хотеть того же, чего хотите вы из-за обращения в вашу культуру и идеологию [1].

В ходе исследования с помощью эконометрического моделирования было исследовано влияние инструментов мягкой и жесткой силы на уровень благосостояния. В качестве благосостояния условно рассматривался объем *ВВП на душу населения по ППС*, а в качестве инструментов мягкой и жесткой силы – различные социально-экономические рейтинги и индексы: *Индекс терроризма, Индекс вооруженности, Индекс недееспособности, Индекс свободы прессы, Рейтинг стран по уровню миролюбия, Рейтинг стран по уровню спортивных достижений* и т.д. В исследовании использовалась модель панельных данных, в которую были включены данные по 11 странам за 10 лет.

В случае с моделью жесткой силы в качестве *эндогенной переменной*, как уже было сказано, рассматривался ВВП на душу населения по ППС,

в качестве экзогенных следующие: Индекс терроризма, Глобальный индекс милитаризации, Индекс свободы прессы, Индекс хрупкости государства. В ходе исследования были проанализированы все возможные модификации модели панельных данных с (со случайными и фиксированными эффектами для момента времени и для объектов). На основании построенных моделей и проведенных тестов, выбор был сделан в пользу модели с фиксированным эффектами для выявления различий между объектами и со случайными эффектами для моментов времени. Как в случае модели, связанной с мягкой силой, так и с моделью по жесткой силе применялся механизм коррекции ошибок (ЕСМ).

В итоговый вариант модели (1) по жесткой силе после различных тестов были включены два индекса (Индекс вооруженности и Индекс недееспособности):

$$GDP = 32189,37 - 28,24 MILITAR - 138,8 FRAGILE + \quad (1) \\ + 0,83 RESID_{(-1)}$$

где GDP – зависимая переменная, ВВП на душу населения по ППС, C – константа, $MILITAR$ – индекс вооруженности, $FRAGILE$ – индекс хрупкости, $RESID_{-}$ – остатки.

По результатам исследования было выявлено, что повышение уровня милитаризации и снижение уровня устойчивости влечет за собой снижение уровня благосостояния. Как следствие, за уровнем благосостояния и при увеличении уровня агрессии снижается уровень национального бренда.

В модель мягкой силы в качестве экзогенных следующие: Индекс демократии, Глобальный индекс миролюбия, Рейтинг лучших университетов мира, Рейтинг лучших спортивных наций, – эндогенная переменная аналогична переменной в модели с жесткой силой. На основании проведенных тестов и анализа общего уровня адекватности построенных модификаций моделей выбор был сделан в пользу модели сквозной регрессии.

Финальный вариант модели по мягкой силе включает в себя также два индекса: первый отражает уровень миролюбия, а второй – количество университетов страны, включенных в список лучших в мире по мнению Times Higher Education (2).

$$GDP = 26449,14 - 4217 PEACE + 117,6 UNI + 0,83 RESID1(-1), \quad (2)$$

где GDP – зависимая переменная, ВВП на душу населения по ППС, C – константа, $PEACE$ – индекс миролюбия, UNI – количество университетов в рейтинге лучших университетов мира, $RESID1$ – остатки.

В результате моделирования была выявлена положительная взаимосвязь как между уровнем миролюбия и благосостояния, так и между количеством «лучших» университетов и благосостоянием. Так как многие инструменты мягкой силы участвуют в формировании бренда страны, при их увеличении может расти и уровень национального брендинга.

В связи с тем, что многие индексы, которые включены в итоговые варианты моделей по мягкой и жесткой силе, уже доступны за 2020 год, возможно сделать прогноз уровня благосостояния, в данном случае, как уже было упомянуто ранее, он измеряется в объеме ВВП на душу населения по паритету покупательской способности.

Начнем с модели, связанной с инструментами жесткой силы. Подставив значения индексов в соответствующую модель, получим уравнение следующего вида (3):

$$GDP = 32189,37 - 28,24 \times 234,02 - 138,8 \times 65,8 + 0,83 \times \quad (3) \\ \times 2327,839,$$

где по итогам расчетов ВВП на душу населения по ППС получается равным 18379,712 долларов США. Это означает снижение данного показателя на 8,7% по сравнению с 2019 годом. Это связано в первую очередь с повышением уровня милитаризации Республики Беларусь. Далее рассчитаем прогнозный объем ВВП, основываясь на разработанной модели с инструментами мягкой силы (4):

$$GDP = 26449,14 - 4217 \times 2,111 + 117,6 \times 1 + 0,83 \times 2712,488, \quad (4)$$

где по итогам расчета уровень благосостояния составит 19916,018 долларов США. Это означает незначительное повышение данного показателя по сравнению с 2019 годом, всего на 0,04%.

В связи с тем, что реальное значение, рассчитанное Всемирным банком не доступно на данный момент, сравнить его с прогнозными значениями пока не представляется возможным. Однако скорее всего реально значение будет ближе к полученному с помощью модели мягкой силы. Это связано с двумя основными причинами:

- пандемия коронавируса;
- политический кризис в Республике Беларусь.

В связи с вышеупомянутыми причинами, в Беларуси прогнозируется снижение многих макроэкономических показателей, в том числе это коснется и ВВП на душу населения по ППС. Такой результат был получен и по результатам расчета по модели жесткой силы, что еще раз свидетельствует о том, что повышение военной активности в стране незамедлительно ведет к снижению благосостояния.

В данной ситуации логично дать рекомендации по снижению уровня милитаризации и повышению уровня использования инструментов мягкой силы. Однако принимая во внимание в том числе и сложную эпидемиологическую обстановку, использование некоторых инструментов либо значительно затруднено, либо практически невозможно: отменены многие спортивные мероприятия, а если они и проводятся, то иностранных болельщиков привлечь будет практически невозможно; туристическая сфера очень нестабильна (а с ней связаны и многие другие инструменты – театры музеев, продвижение национальной кухни, проведение международных научных выставок и т.д.).

В заключение нужно сказать о том, что очевидным достоинством мягкой силы является то, что объекты подчиняются не из-за боязни за свою жизнь, а в результате грамотно проводимой политики субъекта, которая исключает всевозможные угрозы и шантаж. Это гарантирует более долговременный эффект сотрудничества, чем при использовании инструментов жесткой силы. В то же время, это не означает, что инструменты жесткой силы бесполезны, в некоторых ситуациях, в том числе при возникновении опасности военного конфликта вблизи государства, наличие и грамотное применение инструментов жесткой силы разумно и обоснованно.

Библиографические ссылки

1. Nye J.S. Jr., *Soft Power* / Nye J.S. Jr. // *Foreign Policy*. – 1990. – №80. – P.166.