

Министерство образования Республики Беларусь  
Белорусский государственный университет  
Юридический факультет  
Кафедра политологии

СОГЛАСОВАНО

Заведующий

кафедрой политологии

\_\_\_\_\_ Н.А. Антанович

«23» июня 2022 г.

СОГЛАСОВАНО

Декан

юридического факультета

\_\_\_\_\_ А.В. Шидловский

«24» июня 2022 г.

СОГЛАСОВАНО

Председатель

учебно-методической комиссии факультета

\_\_\_\_\_ О.Е. Побережная

«22» июня 2022 г.

Политическая культура

Электронный учебно-методический комплекс  
для специальности: 1-23 01 06 «Политология»  
профилизация «Политико-юридическая деятельность»

Регистрационный № 2.4.2-20/297

Автор:

Паречина Светлана Геннадьевна, кандидат политических наук, доцент

Рассмотрено и утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ  
29.11.2022 г., протокол № 2.

Минск, 2022

УДК 32.01(075.8)

П 18

Утверждено на заседании Научно-методического совета БГУ  
Протокол № 2 от 29.11.2022 г.

Решение о депонировании вынес:  
Совет юридического факультета  
Протокол № 10 от 24.06.2022 г.

Автор:

Паречина Светлана Геннадьевна, кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры политологии юридического факультета Белорусского государственного университета.

Рецензенты:

кафедра политологии и экономики Института предпринимательства и парламентаризма (заведующий кафедрой Челядинский А.А., доктор исторических наук, профессор);

Екадумова И.И., доцент кафедры социальных коммуникаций ФФСН БГУ, кандидат политических наук, доцент.

Паречина, С. Г. Политическая культура : электронный учебно-методический комплекс для специальности: 1-23 01 06 «Политология», профилизация «Политико-юридическая деятельность» / С. Г. Паречина ; БГУ, Юридический фак., Каф. политологии. – Минск : БГУ, 2022. – 78 с. : табл. – Библиогр.: с. 74–78.

Электронный учебно-методический комплекс (ЭУМК) «Политическая культура» предназначен для студентов специальности 1-23 01 06 Политология, профилизация «Политико-юридическая деятельность». Он состоит из четырех разделов, в которых излагаются теоретический (краткий конспект лекций) и практический (тематика практических занятий) материал. В разделе контроля знаний размещены примерные перечни вопросов для проведения экзамена и примерная тематика рефератов, докладов и презентаций. Вспомогательный раздел включает список рекомендуемой литературы. Данный ЭУМК отражает содержание учебной программы по дисциплине «Политическая культура» и включает комплексные знания по исследованию такого феномена политической жизни как политическая культура.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	7
1.1. Введение в дисциплину «Политическая культура» .....	7
1.2. Понятие и сущность политической культуры.....	8
1.3. Концепт политической культуры Г. Алмонда и С. Вербы .....	12
1.4. Современные трактовки политической культуры .....	18
1.5. Структура и функции политической культуры .....	22
1.6. Типология политической культуры .....	26
1.7. Политическая социализация как механизм формирования политической культуры.....	31
1.8. Национальный менталитет и национальный характер .....	35
1.9. Политический миф .....	39
1.10. Политическая символика как элемент политической культуры.....	43
1.11. Политическая модернизация общества .....	46
1.12. Культура политической деятельности .....	49
1.13. Культура разрешения политических конфликтов .....	52
1.14. Культура политических дискуссий .....	54
2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	57
Примерный перечень семинарских занятий.....	57
3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ .....	61
3.1. Перечень контролируемых мероприятий для учета текущей успеваемости....	61
3.2. Примерный перечень вопросов к экзамену по дисциплине «Политическая культура».....	61
3.3. Примерная тематика рефератов, докладов и презентаций .....	63
3.4. Памятка по написанию эссе .....	64
4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ.....	65
4.1. Учебная программа учреждения высшего образования по учебной дисциплине «Политическая культура» для специальности: 1-23 01 06 Политология, профилизация «Политико-юридическая деятельность» (фрагмент).....	65
4.2. Учебно-методическая карта учебной дисциплины .....	72
Дневная форма получения образования с применением дистанционных образовательных технологий .....	72
4.3. Рекомендуемая литература .....	74
Основная.....	74
Дополнительная.....	74
4.4. Электронные ресурсы .....	77

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Электронный учебно-методический комплекс по учебной дисциплине «Политическая культура» создан в соответствии с требованиями Положения об учебно-методическом комплексе на уровне высшего образования, утвержденного постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 26.07.2011 г. № 167, Положения об учебно-методическом комплексе и электронном учебно-методическом комплексе по учебной дисциплине, утвержденного приказом ректора БГУ от 23.05.2018 г. № 321-ОД, и предназначен для реализации содержания образовательной программы для обучающихся на первой ступени высшего образования специальности 1-23 01 06 Политология, профилизации «Политико-юридическая деятельность».

**Главная цель электронного учебно-методического комплекса** – оказание методической помощи студентам в освоении и систематизации учебного материала в процессе обучения и подготовки к аттестации по дисциплине «Политическая культура».

### **Основные задачи:**

–усвоение студентами основных понятий, концепций и проблем политической культуры;

–развитие устойчивого интереса к общественно-политическим явлениям и процессам, стремление к политическому самообразованию;

–утверждение гражданственности, активной личностной позиции будущих специалистов;

–формирование навыков принятия управленческих решений, понимания тенденций развития общества, политики государства, реализуемой в конкретных областях.

Освоение учебной дисциплины «Политическая культура» должно обеспечить формирование следующих компетенций:

- ориентироваться в современных тенденциях политического развития, глобальных процессов с пониманием их перспектив и возможных последствий, анализировать социально-значимые проблемы и процессы, выявляя их связь с экономическим, социальным и культурным контекстом, а также объективными тенденциями и закономерностями политических систем;

- анализировать мотивы политического поведения и участия, политическую культуру граждан разных государств, определять особенности и типы политической культуры.

В результате освоения учебной дисциплины студент должен

### **знать:**

–специфику политической культуры как социального явления;

- базовый понятийно-категориальный аппарат и теоретико-методологические основы данного феномена;
- роль политической культуры в развитии государства и общества;
- основные тенденции развития политической культуры в современной Беларуси и зарубежных странах;
- базисные целевые установки белорусского общества;

***уметь:***

применять полученные знания о политике, политической культуре на практике;

– принимать активное участие в политической жизни как избиратель, гражданин, профессионал;

– воспитывать в себе лидерские качества, стремиться к достойному выполнению своего гражданского и профессионального долга;

– характеризовать специфику политической культуры белорусского государства и общества на современном этапе;

***владеть:***

– понятиями и категориями политической культуры, отображающими объективные тенденции развития политической жизни;

– навыками самостоятельного проведения эмпирических исследований для оценки культурного процесса в Беларуси;

– навыками грамотного осуществления контент-анализа политической литературы и политико-правовых документов.

Электронный учебно-методический комплекс является одним из основных элементов технологии обучения, основанной на принципах уровневой дифференциации и создания благоприятной среды обучения.

**Электронный учебно-методический комплекс включает:**

1. Теоретический раздел (конспект лекций по учебной дисциплине «Политическая культура», в компактной форме отражающий материал всего курса, читаемого определенным преподавателем).

2. Практический раздел (тематика практических занятий по дисциплине в соответствии с учебным планом и учебной программой).

3. Раздел контроля знаний (материалы для текущей аттестации, позволяющие определить соответствие учебной деятельности обучающихся требованиям образовательного стандарта высшего образования и учебно-программной документации, в том числе перечень примерных вопросов для подготовки к экзамену).

4. Вспомогательный раздел (содержание учебного материала учебной дисциплины; методические рекомендации по организации самостоятельной работы обучающихся; список рекомендуемой литературы, перечень электронных ресурсов и их адреса).

Работа с электронным учебно-методическим комплексом должна включать ознакомление с содержанием учебного материала изучаемой дисциплины, посредством которого можно получить информацию о тематике лекций, практических и семинарских занятий, перечнях рассматриваемых вопросов и рекомендуемой для их изучения литературы. Для подготовки к практическим занятиям необходимо использовать материалы, представленные в теоретическом и практическом разделах.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## Конспект лекций по дисциплине

### 1.1. Введение в дисциплину «Политическая культура»

Общество проявляет и осознает себя в культуре. От уровня развития культуры, от качества культурных ценностей зависит состояние общества и степень осознания им и реализации поставленных целей. Культура никогда не замкнута на какую-либо сферу общественной жизни, но является интегральным аспектом развития общества. Именно культурной (духовной) подсистеме общества американский социолог *Талкотт Парсонс* придавал ведущее значение.

Политика всегда имеет ценностно-нормативное измерение, в котором выражаются представления людей об общем благе, о более справедливом устройстве общества. Очевидна неразрывная связь политики и нравственности. Все возникающие идеи, их социальное предназначение, формы взаимодействия власти и личности (общества), взаимодействия внутри самого общества определяются уровнем политической культуры.

Сферой политической культуры является политическая жизнь общества, все, что затрагивает проблемы власти и управления, участия людей в политике, а также пограничные зоны: взаимодействия политики и права, политики и экономики, политики и нравственности. Это позволяет рассматривать политическую культуру как важнейший элемент политической системы любого общества, как характеристику политических отношений в процессе функционирования политической системы.

С точки зрения политологии, вопрос о культурном контексте связан с выяснением значимости внеинституциональных аспектов политики: контролем за деятельностью тех или иных политических субъектов. За фасадом общественно-политических институтов просматривается присутствие устойчивых традиционных архетипов или «канонов», не всегда осознаваемых, но неизменно действующих.

Политическая культура выступает структурным элементом политической системы. Она раскрывает взаимоотношения субъектов политики, степень их сознательности, активности и готовности к тем или иным политическим действиям. Изучение политической культуры позволяет глубже уяснить причины «сбоев» в работе политической системы, а также причины неудач реформ и иных масштабных социальных преобразований, дает возможность глубже понять мотивы политического поведения граждан и принятия политических решений государственными руководителями, причины многочисленных и разнообразных политических конфликтов.

Через культуру политика взаимодействует с этикой, моралью. Некоторые политологи выделяют как особый элемент политической культуры *политическую этику*, которую можно определить как совокупность ценностей и норм, ориентирующих и регулирующих действия политиков, а шире – всех, кто вовлечен в сферу политики в качестве субъекта. Немецкий социолог и политолог *Макс Вебер* выделял «этику убеждения» и «этику ответственности».

Теория политической культуры является одной из наиболее популярных и вместе с тем неоднозначных в современной политологии. В последнее время возросло количество научных дискуссий относительно ее содержания, а также ряда новых положений в рамках различных дисциплин. Термин «политическая культура» стал широко использоваться не только в научных кругах или СМИ, но и в обывательской жизни. Поэтому возникает необходимость теоретико-методологического осмысления феномена политической культуры. Особую важность углубленное изучение политической культуры имеет для будущих специалистов в сфере политической науки и государственного управления.

В общей системе политологических дисциплин «Политическая культура» занимает особое место. Анализ политической культуры и ее структурных элементов позволяет не только политически грамотно интерпретировать процессы, происходящие в идеологической области, но и выяснить причины и следствия многих неоднозначных явлений в политической сфере социума. Изучение учебной дисциплины «Политическая культура» способствует более глубокому пониманию мотивов политического поведения граждан и принятию тех или иных решений государственными деятелями и содержательно связана с такими дисциплинами как «Политическая психология», «Политические идеологии», «Теория политических систем».

## **1.2. Понятие и сущность политической культуры**

Термин «культура» имеет латинское происхождение и первоначально использовался в естественных науках и означал «возделывание земли». Со второй половины 18-го столетия данный термин вошел в обиход европейской социальной мысли для характеристики процессов образования и воспитания человека, для облагораживания человеческих обычаев и способов поведения.

Авторы «Современного философского словаря» определяют культуру как форму деятельности людей по воспроизведению и обновлению социального бытия, а также включаемые в эту деятельность ее продукты и результаты. *Культура есть совокупность материальных и духовных ценностей, а также способов их созидания, в которых закрепляются и передаются от поколения к поколению достигнутые результаты деятельности людей в различных областях общественной жизни.*



К *материальной культуре* относятся, прежде всего, средства и предметы труда, вовлеченные в систему общественного бытия. Материальная культура – показатель уровня практического овладения человеком природой. Она представляет собой созданную человеком искусственную среду его обитания. Это орудия труда, производственные, жилые и общественные здания и сооружения, средства сообщения и связи, вся технологическая инфраструктура, коммуникации – в целом трудовые процессы и их материализованные результаты, в том числе научно-технического творчества, имеющие общие черты и особенности в промышленности, земледелии, строительстве и т. п.

*Духовная культура* имеет более сложную структуру, которая включает разнообразные проявления интеллекта и души человека: развивающиеся исторически мифологию, религию, философию, литературу и искусство в целом, язык и письменность, образование, просвещение, науку и формы вненаучного познания. Духовность воплощается в индивидуальном и групповом сознании; прежде всего в таких формах общественного сознания, как нравственное, художественное, правовое, религиозное, политическое, экологическое и др.

Культура представляет собой исключительно многогранное явление. Она воплощается в самых различных сферах общественного бытия и повседневной жизни человека. Сегодня говорят о политической и управленческой, организационной, технологической, письменной и устной культуре; о культуре спорта, быта, человеческого общения и поведения; о культуре мышления, любви, речи, диалога, одежды и т. д. Сам человек тоже есть феномен культуры.

На стыке политики и культуры возникает феномен **политической культуры**. Сам термин «**политическая культура**» впервые употребил немецкий философ-просветитель *Иоганн Гердер* в труде «*Идеи к философии истории человечества*» (1784–1791). Под политической культурой он понимал совокупность психологических, социальных, умственных черт индивида, которые формируются в результате специфики климата, исторической памяти, окружающих людей и оказывают влияние на его поведение как по отношению к себе, так и по отношению к другим.

Этапами в развитии понятия «политическая культура» были теории «народного духа» и «национального характера», коллективного сознания (Э. Дюркгейм), «идеального типа» (М. Вебер), «референтных рамок действия» (Т. Парсонс) и др.

Широкое исследование политической культуры началось только в конце 50-х годов XX столетия. Большой вклад в разработку данной категории внесли американские ученые *Г. Алмонд*, *С. Верба*, *Л. Пай*, *У. Розенбаум*, англичане *Р. Роуз* и *Д. Каванах*, немецкий теоретик *К. фон Бойме*, француз *М. Дюверже* и др. Характерно, что первоначальным толчком к изучению политической культуры послужили опросы общественного мнения с целью выяснения индивидуального

отношения граждан к политической системе в США, Великобритании, ФРГ, Италии и Мексике (1959–1960).

Основной причиной стал так называемый *кризис институционализма*. Дело в том, что после окончания второй мировой войны в Европе началось падение тоталитарных фашистских режимов, а многие страны в Азии и Африке стали провозглашать независимость. Данные процессы способствовали вовлечению широких масс в политику, учреждению демократических институтов. Однако, отсутствие политического опыта у граждан привело к возникновению напряженности в обществе и установлению недемократических режимов.

Развитие научно-технического прогресса в западных странах привело к существенному повышению материального благополучия населения. Благодаря чему в обществе произошло смещение внимания с материальных на постматериальные (духовные) ценности. А власть не всегда быстро и четко реагировала на резкое возрастание потребностей общества, чем вызывала недовольство и недоверие у граждан. Также, события, происходившие в западном обществе в конце 60-х–начале 70-х годов XX ст., выявили новые противоречия и, в первую очередь, в духовной сфере (теория «деидеологизации» и кризис неолиберализма). Отсутствие четкой системы ценностей и идей породило волну оппозиционных течений и асоциальных действий (движения социального протеста: «панки», «хиппи», «зеленые», «новые левые» и др.).

Именно неудачные попытки перенесения западных демократических политических институтов в новые независимые страны Азии, Африки и Латинской Америки активизировали внимание к культурной составляющей политического развития. Возник вопрос, почему одни страны предрасположены к идеалам демократии (толерантность, политическая конкуренция, плюрализм), а другие нет. Был сделан вывод о том, что причина кроется в господствующих в обществе идеалах и установках.

Вторая «волна» активного исследования политической культуры приходится на конец 80-х–начало 90-х годов XX столетия и связана с распадом Советского Союза и социалистического лагеря. Причины те же – неспособность многих постсоветских и постсоциалистических стран воспринять западные демократические ценности.

В научной литературе существует несколько десятков определений политической культуры. Она обозначается как особая модель ориентации в политических действиях; как совокупность позиций, ценностей и образцов поведения, затрагивающих взаимоотношения власти и граждан; как модель ориентации и способ политической деятельности; как система отношений и одновременно процесс производства и воспроизводства составляющих ее элементов в ряде сменяющих друг друга поколений и т.д. Трудности в понимании феномена политической культуры обусловлены размытостью ее очертаний, «разлитостью во всем» политическом бытии. По мнению *Л. Диттмера*, термин

«*political culture*» начал приобретать все новые значения, превращаясь в «зонтик для широкого и явно разнородного спектра политических проблем».

На формирование политической культуры конкретного общества оказывают влияние следующие **факторы**: исторический опыт; уровень общей культуры страны, народа; социально-классовые интересы; идеология; геополитика.

В науке сложились **три основных подхода** к трактовке политической культуры. Одни авторы отождествляют ее с **субъективным** содержанием политики, подразумевая под ней всю совокупность духовных явлений и символов. Так, *Г. Алмонд* и *С. Верба* определяют политическую культуру как «субъективный поток политики, который наделяет значением политические решения, упорядочивает институты и придает социальный смысл индивидуальным действиям».

Другая группа ученых, видит в политической культуре проявление **нормативных** требований (*С. Байт*) или совокупность типичных образцов поведения человека в политике (*Дж. Плейно*). В данном случае она предстает как некая матрица поведения человека (*М. Даглас*), ориентирующая его на наиболее распространенные в обществе нормы и правила игры и, таким образом, как бы подтягивающая его действия к сложившимся стандартам и формам взаимодействия с властью.

Третий подход рассматривает политическую культуру как способ, стиль политической **деятельности** человека, предполагающий воплощение его ценностных ориентации в практическом поведении (*И. Шаниро, П. Шаран, В. Розенбаум*). Такое понимание раскрывает практические формы взаимодействия человека с государством как выражение им своих наиболее глубинных представлений о власти, политических целей и приоритетов, предпочтительных и индивидуально освоенных норм и правил практической деятельности.

**Политическую культуру** можно определить как совокупность исторически сложившихся, относительно устоявшихся и типичных для какой-либо общности (общества в целом) или индивидов ценностей, установок и убеждений, ориентаций и выражающих их символов, которые служат упорядочению политического опыта и регулированию политического поведения индивидов.

Характерные **черты** политической культуры состоят в том, что она:

- фиксирует устойчивые, повторяющиеся связи, отношения между элементами политического процесса, закрепляет стабильные стороны политического опыта;
- является продуктом естественно-исторического развития общества;
- имеет тотальный характер: политические отношения пронизаны, пропитаны политической культурой;
- характеризует политическое сознание и политическое поведение основной массы населения.

В целом политическая культура способна оказывать тройственное влияние на политические процессы и институты. *Во-первых*, под ее воздействием могут воспроизводиться традиционные формы политической жизни. *Во-вторых*, политическая культура способна порождать новые, нетрадиционные для общества формы социальной и политической жизни. *В-третьих*, комбинировать элементы прежнего и перспективного политического устройства.

### 1.3. Концепт политической культуры Г. Алмонда и С. Вербы

В политическую науку термин «политическая культура» был введен американским политологом *Габриэлем Алмондом*. В статье «*Сравнительные политические системы*» (1956) ученый называл политической культурой «определенный образец ориентации на политические действия, отражающий особенности каждой политической системы». Позднее это представление о политической культуре было уточнено в совместной работе с *Сиднеем Вербой* «*Гражданская культура*» (1963), которая была выполнена в бихевиористской традиции и опиралась на большой массив эмпирических данных, полученных в ходе сравнительных исследований 1959–1960 гг. в США, Великобритании, ФРГ, Италии и Мексике.

По мнению американских ученых, понятие «политическая культура» указывает на специфические политические ориентации – установки в отношении политической системы и ее различных частей и установки в отношении собственной роли в системе. Иными словами, политическая культура – это политическая система, интериоризованная, т.е. усвоенная и ставшая убеждениями, в знаниях, чувствах и оценках населения.

Г. Алмонд включил в политическую культуру общества 3 уровня ориентаций граждан: их отношение: а) к политической системе; б) к политическому процессу; в) к результатам и следствиям реализации политического курса.

**Классическое определение политической культуры**, предложенное *Г. Алмондом* и *Г. Пауэллом*, звучит следующим образом: «Политическая культура есть совокупность индивидуальных позиций и ориентаций участников данной политической системы. Это субъективная сфера, образующая основание политических действий и придающая им значение».

Другой автор *С. Верба*, полагал, что политическая культура «имеет дело не с тем, что происходит в политике, а с тем, что люди думают об этом». Таким образом, политическая культура – это верования и представления, которые воздействуют на поведение людей в рамках существующих политических институтов. Эти верования в основном вырастают из личного опыта граждан и лишь частично – из «политической памяти» о некоторых исторических событиях (таких, например, как Великая французская революция или Гражданская война в США).

Данная концепция политической культуры призвана дать ответ на вопрос, почему схожие по форме политические системы и их институты в разных странах функционируют по-разному. Также, в рамках данного подхода обозначены общие критерии для сравнительных исследований политического поведения в различных странах.

Г. Алмонд и С.Верба задались вопросом, каким образом достигается и поддерживается политический порядок в обществе, а также поставили цель – выявить тип политической культуры, в наибольшей степени соответствующий выживанию и развитию западной демократии. В Результате, американские политологи выделили три основных типа политической культуры: ***патриархальная, подданническая и активистская***

***Патриархальная (приходская) политическая культура*** характерна для политически неразвитых обществ, в которых социальные роли не распределены между субъектами. Люди не имеют четких политических ориентаций, а эмоции и суждения о присущих обществу ценностях близки к нулю. Более всего проявляются ориентации на местные ценности (клановые, родовые, племенные) – это местный патриотизм, семейственность, клановость. Представления о политике смутные, а отношение к ней безразлично. Люди с традиционной политической культурой слабовосприимчивы к ценностям мировой политической культуры.

***Подданническая политическая культура (культура подчинения)*** характерна для обществ, где существует специализация политических ролей. Однако, граждане проявляют пассивность, воспринимая себя скорее как объект воздействия со стороны государства, чем как активных участников политического процесса. Государственная власть рассматривается здесь в качестве основного, а порой и единственного субъектами, «спускающего сверху» нормы, которые нужно соблюдать, и устанавливающего регламент, которому нужно подчиняться. Граждане либо боятся наказания, либо ожидают различных благ от патерналистского государства.

***Активистская политической культуры (культура участия)*** характеризуется отчетливой ориентацией гражданина на действенную личную роль в политической жизни обществ, на обретение достаточного личного статуса в политической системе. Отличительные признаки культуры участия – активность, вовлеченность, рациональность.

Критерием данной типологизации выступают базовые ценности, на которые ориентируется та или иная политическая система. По мнению Г. Алмонда, политическая культура – это разнообразные, но устойчиво повторяющиеся, когнитивные (знания), аффективные (чувства) и оценочные (оценки) ориентации относительно политической системы вообще, ее аспектов «на входе» и «на выходе», и себя как политического автора.

Все эти индивидуальные ориентации относительно политики могут быть объединены в таблице 1.

Таблица 1 – Типы политических культур.

Политические культуры	Системе вообще как объект	Объекты «на входе» системы	Объекты «на выходе» системы	Отношение к себе как к объекту
Патриархальная	0	0	0	0
Подданническая	1	0	1	0
Активистская	1	1	1	1

В «чистом» виде эти типы политической культуры встречаются крайне редко, но возможны устойчивые их сочетания:

1. *Патриархально-подданнический тип* (Оттоманская империя, а также Пруссия и Англия времен абсолютизма);
2. *Подданническо-активистский тип* (Великобритания XIX в., когда была разрушена патриархальная ориентация на уровне местного самоуправления);
3. *Патриархально-активистский тип* (страны, освободившиеся от колониальной зависимости).

Для установления стабильной демократии необходимо преобладание активистской политической культуры, но включающей в себя значительные элементы патриархальной и подданнической. Такой тип политической культуры *Г. Алмонд* и *С. Верба* назвали **гражданской культурой**. Ее отличительная особенность – рационально-активное поведение граждан, являющееся главным связующим звеном между уровнями микро- и макро политики. В рамках такой культуры граждане достаточно сильно вовлечены в политику и активно выражают свои интересы и предпочтения, но не настолько, чтобы блокировать принимаемые элитой политические решения.

Граждане, обладая возможностью повлиять на политическую власть, часто проявляют пассивность, предоставляя властям значительную свободу действий, что повышает стабильность и гибкость политической системы. В свою очередь, политические элиты полагают, что обычные граждане оказывают влияние на политику и должны в ней участвовать. Задача властей – удерживать граждан от чрезмерной активности во имя стабильности политической системы. Таким образом, *Г. Алмонд* и *С. Верба* связали концепцию «*политической культуры*» с *теорией политической стабильности и демократии*.

Формулируя общую характеристику понятия «гражданская культура» его авторы отмечали: «Здесь налицо политическая активность, но она не столь велика, чтобы подорвать власть правительства, налицо вовлеченность (граждан в политику) и преданность (политической системе), но в умеренной степени, имеются политические разногласия, но их держат под контролем. В то же время политические ориентации, образующие гражданскую политическую культуру,

тесно увязаны с общими социальными межличностными ориентациями. В рамках гражданской культуры нормы межличностных отношений, общего доверия и доверительного отношения к своему социальному окружению пронизывают все установки и смягчают их».

Из пяти изучаемых стран, по мнению заокеанских исследователей, ближе всех к культуре гражданственности находилась Великобритания, потом США, уступившие бывшей метрополии по удельному весу подданных ориентаций в политической культуре. Далее следовали ФРГ, Италия и Мексика. В результате научных исследований был сделан вывод, что любая национальная политическая культура представляет собой смешение трех «идеальных типов». Более того, чем сложнее и многограннее политическая культура, тем большими адаптационными возможностями обладает политическая система. В то же время число вариантов далеко не бесконечно.

Так, Г. Алмонд выделяет три комбинации типов политических культур. В основу классификации им положено «ориентационное измерение» – сколько процентов в данном обществе парохиалов, подданных и участников. **Формула гражданской культуры**, присущая демократическим индустриальным странам Запада, выглядит так: 60% участников; 30% подданных; 10% парохиалов. Авторитарную переходную систему он обнаруживает в Португалии начала 1970-х годов. Здесь формула такая: 10% – 60% – 30%. Демократическая доиндустриальная, существовавшая (по Алмонду) в Доминиканской Республике в те же годы, имеет формулу: 5% – 40% – 55%.

Концепция Г. Алмонда и С. Вербы в дальнейшем получила развитие в работах С. Хантингтона, Д. Элазара, Х. Доменигера, А. Брауна и др. С их точки зрения, существует четыре уровня проявления политической культуры.

**Первым** является уровень системы в целом. Здесь рассматриваются вопросы о знаниях и представлениях индивида об истории, конституционных характеристиках, распределении властных ресурсов государства и политической системы.

**Вторым** выступает уровень «процессов на входе» системы. Здесь находятся институты, организующие и направляющие поток требований от общества к государству, инициирующих преобразование этих требований во властные действия. Этот уровень включает политические партии, профсоюзы, другие группы давления, а также средства массовой информации.

**Третьим** обозначен уровень «процессов на выходе», который охватывает деятельность бюрократии, судов и других институтов, включенных в процесс реализации властных решений.

**Четвертым** называется собственно индивидуальный уровень. Здесь рассматривается характер системы соотнесения личности с элементами политической структуры различного уровня.

Главный вопрос: соотношение конкретной политической культуры и политических институтов для объяснения эффективности политической системы в целом. Наиболее оптимальным для демократии выступает принятие индивидами ценностей, находящихся свое непосредственное выражение в процессе функционирования системы. Кроме того, необходимы точное знание и понимание индивидами действия политической системы, а также положительное эмоциональное и оценочное к ней отношение.

*Вторую группу базовых концепций* составляют исследования, которые включают в политическую культуру еще и образцы политического поведения. Так, американский политолог *Д. Пол* определяет политическую культуру как конфигурацию ценностей, лежащих в основе политики общества. *У. Розенбаум* понимает под политической культурой концептуальное обозначение чувств, мыслей и поведения, которые мы замечаем или выводим, наблюдая за людьми, живущими своей повседневной жизнью. Признанные образцы поведения включает в содержание политической культуры и *Р. Такер*.

### **Критика концепта политической культуры Г. Алмонда и С. Вербы**

Несмотря на то, что, концепт политической культуры американских политологов Г. Алмонда и С. Вербы считается классикой, на протяжении десятилетий он подвергается критике. Прежде всего, оспаривается тезис о более или менее устойчивой корреляции между типом политической культуры и политическим режимом. К тому же, сложно утверждать, влияет ли политическая культура на политический режим, или более важным является обратное воздействие.

Также, вызывает вопросы определение «политической культуры», данное авторами. У предложенного Г. Алмондом и С. Вербой подхода есть важное преимущество: эмпирическое наблюдение за политическим поведением граждан позволяет сравнивать по единым критериям разные общества. Однако некоторые исследователи поставили данный метод под сомнение, считая, что акцент на политическом участии сужает представление о политической культуре, отражая ее односторонне. Так, по мнению *Дж. Хана*, при изучении политической культуры лучше исключать из сферы анализа поведение и полагаться на выявленные установки и убеждения. Сходного мнения придерживается и *А. Браун*, призывающий отделять психологические факторы от поведения.

Российский ученый *Н.М. Кейзеров* критиковал односторонность подхода Г. Алмонда и С. Вербы, в понимании которых политическая культура – явление всецело субъективное, связанное с сознанием и по природе своей индивидуальное. Из ее состава исключены политические институты и организации, да и в целом вся совокупность объективированных элементов.

Понятия «политическое сознание» и «политическая культура» близки по своему содержанию, но не тождественны. Если с помощью первого раскрываются



процессы отражения феномена политики в сознании людей, то с помощью второго показывается, как феномены самого политического сознания реализуются и закрепляются в образцах и нормах политической деятельности. Политическая культура предстает как единство социальных знаний, оценок, ориентаций людей и норм, навыков, образцов их политического поведения. Совокупное действие этих элементов политики и задает качественную определенность и устойчивость мышлению и деятельности ее субъектов.

Помимо теоретических аргументов, нередко приводились доводы от специалистов в сфере сравнительных исследований. В частности, авторов обвиняли в тенденциозности и «западоцентризме», указывали на зацикленность понятия «политическая культура» на стабильности систем, характеризуя его как «глубоко консервативное в своих политических предпосылках» (Л. Диттмер).

Даже С. Верба в заключительной главе книги *«Возвращаясь к гражданской культуре»* (1989) вынужден был признать, что разрыв между набором установок, присутствующих в социуме, и функционированием политической системы в целом «слишком велик».

Предъявлялись претензии и к методике опросов, которая не учитывала национальную специфику стран, в которых проводились опросы. Более того, большинство выводов, сделанных в 1960-е годы авторами «гражданской культуры», не подтвердились (наиболее крупные «просчеты» – распад СССР и консолидация демократии в ФРГ).

Так, в США и Великобритании в последние десятилетия политическая культура стала гораздо менее «гражданской», чем в 1963 г.: доверие к правительствам снизилось, а само отношение граждан к политике стало носить преимущественно прагматический и инструментальный характер. Значительно сократилось число граждан с партийной идентификацией. Однако, все это не повлияло на функционирование демократического режима в этих странах. В то же время в ФРГ, перспективы демократического развития которой оценивались американскими политологами как крайне неблагоприятные в силу отсутствия элементов культуры гражданственности, очевидны положительные изменения.

Британский политолог Колин Крауч даже утверждал, что Г. Алмонд и С. Верба «строили свое определение демократии так, чтобы оно соответствовало действительной практике в США и Британии, не учитывая изъяны в политическом устройстве этих двух стран. Это была идеология времен холодной войны, а не научный анализ».

С наиболее серьезными трудностями столкнулись исследователи, пытавшиеся применить подход Г. Алмонда и С. Вербы к изучению политических культур СССР и других социалистических стран. Западными учеными была выявлена крайняя внутренняя противоречивость этих политических культур, не позволяющая дать им конкретную и однозначную характеристику. Прибегли даже к использованию психиатрических терминов, таких как *«раздвоение личности»*.

«Видимая» личность повторяет фразеологию властей и охотно участвует в ритуальных демонстрациях единства, в то время как «скрытая» личность оказывается носителем зачастую противоположных ценностей. И, что самое важное, невозможно понять, какая из этих личностей является подлинной.

Британский политолог *Стивен Уайт*, например, писал: «Советскую политическую культуру, видимо, следует описывать как сочетание конформизма и несогласия, подлинной преданности советской системе и гордости за ее достижения со значительным цинизмом по поводу лиц, ныне управляющих». Еще больше сложностей возникает при изучении современных переходных и фрагментированных политических культур России и других посткоммунистических стран, где люди оказываются в условиях открытого конфликта норм.

Следует отметить, что Г. Алмонд и С. Верба сами признали, что сделанные ими в 1960-х годах выводы нуждаются в доработке и внесли коррективы в свои последующие работы. Однако разработанная американскими учеными «психологическая» концепция политической культуры, и сегодня преобладает в англоязычной литературе и служит инструментарием для изучения политической культуры в рамках сравнительного анализа.

Так, *С. Барнес* и *М. Каазе*, изучая ситуацию в таких странах как, Австрия, Великобритания, Нидерланды, США и ФРГ, пришли к выводам, частично предугаданным в типологии Г. Алмонда и С. Вербы. При этом отмечается, что сегодня политическая активность не всегда проявляется в русле гражданской культуры. Все чаще наряду с типическими формами политического участия используются и новые, нестандартные методы. Таких «активистов», сочетающих различные методы, становится больше, чем «реформистов», ограничивающих свое политическое участие традиционными средствами (участие в выборах), или же «протестующих», которые отвергают всякое участие в рамках легальных форм.

#### **1.4. Современные трактовки политической культуры**

С середины 70-х гг. XX столетия в западных странах возникают и набирают силу политически значимые расовые, этнонациональные, половозрастные, экологические, сексуальные и иные расколы. Как следствие их «кумулятивного» социального эффекта, по мнению *Т. Кларка* и *Р. Инглхарта*, стала формироваться «**новая политическая культура**» (НПК). Она характеризуется появлением «постматериальных» ценностей, которые складываются после того, как люди удовлетворили основные материальные потребности.

Ученые выделили **семь ключевых отличий** НПК от традиционной (западной, демократической) политической культуры:

1) трансформация традиционного политического спектра с разделением на левых и правых ..., «из-за ... {чего} многие лидеры и в сфере политики;

2) четкое отделение социальных вопросов от финансово-экономических; свидетельствующее о том, что «социальные вопросы» становятся «предметом специального анализа», а позиции граждан, лидеров и партий по социальным вопросам не являются следствием их позиций по финансовым вопросам;

3) увеличение значения социальных вопросов по сравнению с финансово-экономическими», поскольку «по мере того, как люди становятся богаче, они начинают уделять больше внимания стилю жизни и вопросам комфорта, а не только традиционным экономическим проблемам»;

4) усиление индивидуализма в рыночных и общественных отношениях, отражающее скептицизм по отношению к традиционным программным принципам левых партий, таким как национализация предприятий и укрепление социального государства; однако при этом «в новой политической культуре» «рыночный либерализм», который раньше ассоциировался только с правыми партиями, соединяется с «социальной прогрессивностью», которая до этого ассоциировалась с левыми партиями;

5) сомнения по поводу социального государства, выражающиеся в скептицизме по отношению к крупным централизованным бюрократическим структурам национального государства и ориентирующиеся на децентрализацию власти и деловое сотрудничество с ... частными компаниями, если они функционируют более эффективно, федерализм и регионализм, местное самоуправление, стремящиеся сделать властные структуры более компактными и восприимчивыми к мнению граждан, повысить партнерские отношения между органами власти;

б) развитие политики, ориентированной на решение конкретных проблем, и расширение участия граждан в управлении. Ослабление иерархических политических организаций, свидетельствующее о том, что новая политическая культура противостоит традиционным бюрократическим структурам, партиям и их лидерам»;

7) большее распространение идей новой политической культуры в среде более молодых, образованных и обеспеченных людей и обществ.

Основная идея американского ученого *Рональда Инглхарта* заключалась в том, что существовали большие различия между поколениями, которые пережили Великую депрессию и вторую мировую войну, и теми, кто родился в послевоенный период. Эмоциональная память и ценностные приоритеты этих поколений сильно отличались. Старшие поколения в основном разделяли материальные ценности, а младшие, выросшие в эпоху «экономического чуда», воспринимали физическое и экономическое выживание как должное. Поэтому спустя 25–30 лет после войны они значительно больше были обеспокоены правами человека, неравенством, экологией и военными конфликтами.

Это повлекло за собой необратимые последствия в политической культуре и в отношении граждан к действиям правительства: снижение легитимности

иерархической власти, патриотизма, религии; повышение уровня политического участия, усиление степени толерантности к другим точкам зрения; рост ценности самореализации и развития. Общество, в котором выживание воспринимается как должное, не требуя от человека особых усилий, переходит к постматериальным ценностям и, следовательно, повышается вероятность становления в них демократии. Дело в том, что по мере развития у людей расширяется спектр доступных им инструментов и ресурсов, что позволяет создавать демократические институты.

Ценностным сдвигам в сторону постматериализма способствуют экономический рост, низкие инфляция и безработица, которые должны носить долгосрочный характер. Однако, существует и обратная связь: культурные изменения влияют на экономический рост. Правда, характер этого влияния может быть различным.

В начале 1990-х годов *Р. Инглхарт* проанализировал роль гражданской культуры в становлении и развитии демократии по следующим показателям: 1) межличностное доверие; 2) удовлетворенность жизнью; 3) процентное отношение людей, поддерживающих радикальные революционные изменения; и пришел к следующим выводам.

**Во-первых**, существуют устойчивые культурные ценности и установки, сходные для большинства демократических стран.

**Во-вторых**, государства с высоким уровнем жизни, межличностного доверия и терпимости более склонны к тому, чтобы принять и поддержать демократические институты, чем страны с низким уровнем этих показателей.

**В-третьих**, не существует прямой зависимости между уровнем экономического развития и демократией; однако между этими переменными, по его мнению, существуют связующие звенья – социальная структура и политическая культура.

Как писал американский ученый: «Культура играет гораздо более значительную роль в становлении демократии, нежели предполагалось литературой последних двадцать лет. Возникновение ценностей доверия, терпимости, благосостояния и соучастия, воспринимается в рамках дихотомии «выживания» и «самовыживания», кажется особенно важным. Демократию невозможно учредить с помощью институциональных перемен или манипуляций правящей элиты. Ее выживание в основном зависит от ценностных установок и убеждений простых граждан». Вместе с тем ученый указывает, что при всей своей значимости влияние культуры не является фатальным. Так, *Р. Инглхарт* устанавливает появление в обществах с незападной культурой тенденций формирования аттитюдов поддержки демократических и гражданских институтов – например, в таких мусульманских странах, как Азербайджан, Албания, Бангладеш, Египет, Индонезия, Марокко и Турция. Характер политической культуры определяется ценностями, утвердившимися в общественном сознании.

По мнению американского политолога *Гарри Экстайна*, политическая культура – это укорененные с детства в сознании человека представления и установки, оказывающие постоянное влияние на его политическое поведение. Она выступает своеобразным психологическим «фильтром», через который проходит любая информация извне, которая впоследствии пропускается и «отсеивается» или же «принимается». При этом, принимается только то, что соответствует базовым установкам и ценностям человека.

Основополагающими для некоторых исследований политической культуры являются *индуктивные методы* и *идеи социальной антропологии*. Как полагает американский антрополог *Клиффорд Гирц*, предмет политической культуры должны быть не быстро меняющиеся психологические установки, а фундаментальные представления, лежащие в их основе. Другими словами, общий, интегральный смысл политической культуры состоит не только в выяснении того, например, эффективна ли деятельность правительства. Речь должна идти о политической жизни в целом, начиная от смысла общественного бытия, общих социальных приоритетов и завершая актуальными вопросами политики.

Сторонниками К. Гирца выделяются четыре основных аспекта трактовки политической культуры.

*Во-первых*, политическая культура рассматривается не как альтернатива рациональному поведению, а как форма рациональности как таковой – *культурной рациональности*.

*Во-вторых*, формирование культуры происходит адаптивно. Люди формируют свою политическую культуру в процессе принятия решений. Постоянная актуализация и модификация отношений с властью и по поводу нее расставляют свои акценты в системе предпочтений.

*В-третьих*, этносы в целом не являются представителями идеальных типов политических культур. Каждой нации присуща определенная комбинация их различных типов.

*В-четвертых*, существует ограниченное число типов политических культур.

В белорусской и российской политологии вопросы политической культуры начали изучаться сравнительно недавно. Однако, как и в зарубежной литературе, одни исследователи – *Ф. М. Бурлацкий* и *А. А. Галкин* – ограничивают политическую культуру сферой политического сознания, не включая в ее содержание образцы политического поведения. Другие – *Е. М. Бабосов*, *Э. Я. Баталов*, *Е. А. Егоров*, *Н. М. Кейзеров* – наоборот, включают образцы политического поведения в содержание политической культуры.

По мнению *Э. Я. Баталова*: «Политическая культура – это система исторически сложившихся, относительно устойчивых, установок, убеждений, представлений, моделей поведения, проявляющихся в непосредственной деятельности субъектов политического процесса и обеспечивающих воспроизводство политической жизни общества на основе преемственности». Это

иной подход. В его основе – понимание политической культуры как субъективно-объективного феномена, как способа духовно-практической деятельности и отношений в сфере политики. Однако, как справедливо отмечает белорусский ученый *А. П. Мельников*: «Политическая культура – не механическая совокупность тех или иных ценностей, установок, ориентаций, моделей поведения в отношении политических объектов. При определении политической культуры важно учитывать, как эти ценности, установки, ориентации, модели распространены в тех или иных политических структурах и какое влияние они оказывают на социально-политические процессы».

## **1.5. Структура и функции политической культуры**

### ***Основные черты политической культуры:***

- она фиксирует устойчивые, повторяющиеся связи, отношения между элементами политического процесса, закрепляет стабильные стороны политического опыта;
- является продуктом естественного исторического развития общества, результатом коллективного политического творчества;
- имеет тотальный характер – политические отношения пронизаны, насыщены, пропитаны политической культурой;
- характеризует политическое сознание и политическое поведение основной массы населения и не сводится к сумме политических субкультур.

### ***Структура политической культуры*** делится на три части:

- 1) *культура политического сознания*: политические представления и убеждения; политические установки; политические ценности, традиции, обычаи, нормы.
- 2) *культура политического поведения*: культуру политического участия; культуру политической деятельности;
- 3) *культура функционирования политических институтов*: культуру электорального процесса; культуру восприятия и регулирования социально-политических конфликтов; культуру принятия и реализации политических решений.

### ***Компоненты политической культуры:***

- ✓ познавательный (когнитивный) – истинное или ложное знание о политических объектах и явлениях;
- ✓ эмоциональный (аффективный) – чувства и эмоции в отношении политических объектов и явлений;
- ✓ нормативно-оценочный (аксеологический) – суждения и мнения о политических объектах и явлениях, которые предполагают использование применительно к ним неких оценочных критериев;
- ✓ поведенческий – политическая деятельность и политическое участие.

Политическая культура как социально-психологический феномен представляет собой сложное образование. Ее структура состоит из следующих элементов

1. **Общезначимые политические знания**, которые складываются из *теоретических*, т.е. научных, и *практических* знаний, получаемых на основе текущей информации. Без теоретических знаний текущая информация не способна дать правдивую и глубокую картину политической жизни, политических процессов, событий. Но одни лишь теоретические знания без текущей информации мертвы: именно текущая информация дает возможность правильно ориентироваться в переживаемой конкретной обстановке, принимать решения с учетом специфических задач времени.

2. **Культура политического мышления** – умение правильно ориентироваться в обстановке, акцентировать внимание на главном в политической жизни; способность анализировать и систематизировать сведения, давать правильную оценку политическим событиям и принимать в соответствии с нею решение о своем отношении к этим событиям и своем участии в них.

3. **Культура политических чувств**, т.е. эмоционально-психологический компонент политической культуры. Его составляют чувства и переживания, которые испытывают социальные субъекты в связи с их участием в политических процессах. Выдержка, хладнокровие, настойчивость, энергичность, сострадание, радость или, наоборот, злоба, неприятие, жестокость, грубость – это те качества, которые служат одним из главных механизмов регулирования политического поведения и деятельности людей.

4. **Культура политического поведения и деятельности**, которая складывается под влиянием политических традиций в обществе, уровня политического сознания, культуры политического мышления и соответствующих чувств. Таким образом, культура политического поведения и деятельности выступает как следствие, *конечный результат проявления политической культуры*, обусловленной долговременными политическими порядками в обществе и особенностями воплощения в индивиде, социальной группе и т.д. всех других элементов ее структуры.

Сторонник более широкой трактовки политической культуры У. Розенбаум счел необходимым вычленять «компоненты ядра», т.е. те элементы, которые играют главенствующую роль в формировании политической культуры общества. Эти компоненты он разделил на **три основные группы**:

1) «*ориентация в отношении правительственных структур*» – отношение субъекта к политическому режиму, его символам, официальным лицам и нормам;

2) «*политические идентификации*», т. е. сопричастность индивида к «политическим единицам» – нациям, государству, городу; политическое доверие и «правила игры» (представления индивида о том, каким принципам он должен следовать в общественной жизни);

3) «*политическая ориентация в отношении собственной политической деятельности*», или «*политическая компетентность*» (участие индивида в жизни гражданского общества) и «*политическая эффективность*» (ощущение возможности оказать влияние на политический процесс).

Структура политической культуры – весьма сложное образование. Исследователи выделяют в ней *субъект* и *объект*. Так, субъектом политической культуры может выступать как индивид с его установками, ценностями, предпочтениями, так и малая или большая социальная группа, класс, нация, общество, регион, государство. При рассмотрении политической культуры по форме проявления на различных социальных **уровнях** можно выделить политическую культуру общества, социального слоя (группы) и личности.

**Политическую культуру общества** следует рассматривать как органическую часть более широкой общенациональной культуры. Ее специфика детерминирована особенностями исторического опыта и национального характера народа, комплексом социально-политических и экономических факторов, особенностями геополитического положения страны, природными факторами.

**Политическая культуры определенного социального слоя (группы)** представлена разнообразными субкультурами, т.е. автономными моделями в рамках доминантной общей политической культуры. Носителями субкультур могут быть различные этнические, религиозные, демографические и региональные общности. В основе субкультур могут лежать и социально-экономические факторы.

**Политическая культура индивида** формируется как под воздействием общенациональной культуры, так и в результате приобретенного личного опыта и знаний о политическом мире, т.е. в процессе социализации. На базе политической культуры формируется осознание индивидами гражданской идентичности – осознание себя гражданами единого государства.

Политическая культура индивида и политическая культура общества находятся в диалектическом единстве и взаимовлиянии. Общество представляет собой культурное пространство, в котором формируется политическая культура индивидов и групп. Деятельные личности при поддержке своих единомышленников (партии), получив полномочия на правление сообществом, способны в соответствии со своими взглядами формировать определенную систему политических институтов и отношений в данном сообществе. Характер функционирования политических институтов и осуществления политических отношений прямо представляет политическую культуру правящей группы. Эти же явления косвенно представляют политическую культуру всего сообщества, если данное правление сформировано законно и не имеет широкой оппозиции.

Некоторые ученые также подразделяют политическую культуру на следующие уровни:



1) *мировоззренческий* – к нему относятся представления общества, группы и отдельного человека о политике и политической картине мира, а также нормы, ценности, символы, установки и ориентиры, которыми руководствуются участники политической жизни;

2) *гражданский* – включает в себя те мотивы, по которым люди идут в политику, навыки, средства и способы, с помощью которых граждане добиваются политических целей;

3) собственно *политический уровень* – его образуют позиции субъектов политики по конкретным вопросам, а именно их отношение к существующей политической системе и политическому режиму, к используемым властью средствам осуществления политики, к своим сторонникам и противникам.

**Содержание** политической культуры субъектов и, следовательно, соответствующих сообществ можно представить в виде следующих групп элементов.

**В сфере идеи:**

- осознание субъектом необходимости защиты своих интересов посредством политических институтов;

- идеологические убеждения субъекта, т. е. идеи о характере политических институтов и характере отношений, которые они должны строить и защищать;

- установка субъекта на определенный тип собственного включения в политические отношения.

**В сфере отношений:**

- отношение к закону;

- отношение к существующей политической системе в целом, ее отдельным институтам (сотрудничество, конфронтация), их символам и представляющим их лицам;

- отношение к другим участникам политического процесса (терпимость, нетерпимость);

- формы активности в политической жизни общества (митинги, демонстрации, политические забастовки, пикеты, партийная активность).

**Функции политической культуры** вытекают из ее сущности и характеризуют ее значение в политической системе общества:

*познавательная* – формирование у граждан необходимых общественно-политических знаний, взглядов, повышение политической образованности;

*интегративная* – достижение на базе общепринятых политико-культурных ценностей согласия в рамках существующей политической системы и избранного обществом политического строя.

*идентификации* – понимание общей принадлежности к определенной социальной группе или обществу в целом;

*коммуникативная* – установление связи между участниками политического процесса, а также передача элементов политической культуры от поколения к поколению и накопление политического опыта;

*нормативно-регулятивная* – выработка и закрепление в общественном сознании необходимых политических ценностей, установок, целей, мотивов и норм поведения;

*воспитательная* – формирование гражданина, личности как полноценного субъекта политики, содействие политической социализации людей;

*социализации* – усвоение основных элементов политической культуры, приобретение социальных и политических качеств, дающих индивиду возможность свободно ориентироваться и функционировать в политической сфере.

## 1.6. Типология политической культуры

В соответствии с распространенной типологией политических систем, в американской политологии *Г. Алмонд* выделяет доиндустриальные, тоталитарные, континентально-европейские и англо-американскую политические культуры.

В *доиндустриальной* политической культуре преобладают низкая степень структурной дифференциации, скрытые формы политического интереса, нестабильность политических партий, неразвитость системы массовых коммуникаций. *Тоталитарная* культура характеризуется сочетанием апатии и конформизма. Для *англо-американской* политической культуры характерны рациональность, плюрализм ценностей, склонность граждан к компромиссам, готовность к экспериментам, а также относительная культурная однородность, обусловленная согласием различных сил общества относительно общих целей и средств их достижения. Ей свойственна высокодифференцированная ролевая структура, ярко выраженная организация, высокая стабильность функций и ролевых ожиданий, а также растворенность власти и влияния внутри политической системы. *Континентально-европейская* политическая культура более фрагментарна. В ней присутствуют рудименты доиндустриальных культур, региональные субкультуры, не подвергшиеся всеобъемлющим преобразованиям в ходе модернизации. Это объясняет то, что в странах Запада, несмотря на существование парламентов и всеобщих выборов, граждане не так сильно ориентированы на эти институты, как американцы.

Польский социолог *Ежи Вятр*, взяв за основу связь политических культур с политическими системами и лежащими в их основе общественно-политическими формациями, выделил 3 основных типа политической культуры – традиционную, буржуазно-демократическую и политическую культуру социалистической демократии, дополнив их 3 второстепенными типами: политической культурой сословной демократии, автократической и реликтовой автократической.

1. **Традиционная политическая культура**, присущая докапиталистическим обществам. Характеризуется признанием священного характера власти: действием традиционных норм («так было всегда»), регулирующих права подданного и права власти; признанием неизменности политической системы и ее основных норм.

2. **Политическая культура сословной демократии** (также сформировалась в докапиталистическую эпоху): большинство граждан полностью отстранено от участия в политике, а существующие институты и нормы гарантируют право политической деятельности лишь привилегированному меньшинству.

3. **Буржуазно-демократическая культура** выступает в виде или консервативно-либеральной, или либерально-демократической. Первая признает в качестве главной ценности гражданские права и свободы, одновременно отрицая общественно-реформаторский аспект политической культуры, а для второй характерны социальные реформы, осуществляемые государством.

4. **Авторитарная политическая культура** признает в качестве идеала сильную власть, включающую развитые демократические права и свободы граждан. Однако, она не ориентирует граждан на активное политическое участие в общественной жизни, а нацеливает на послушание.

5. **Политическая культура социалистической демократии**, утверждающаяся в условиях перехода к социализму.

6. **Тоталитарная политическая культура** объединяет культ лидера, сильной власти с активным привлечением граждан к участию в политической жизни в соответствии с принципами, установленными лидером. В этих условиях внешняя политическая активность граждан не означает демократической свободы выражения своих мнений, плюралистической выработки политических решений.

Другой польский ученый *А. Боднер* разделил политическую культуру с точки зрения отношения к прогрессу на замкнутую и открытую. Для **замкнутого** типа характерна приверженность национальным политическим ценностям и нормам, религиозным и социальным традициям. Такая культура консервативна по своей природе и существует автономно. Она не воспринимает ценности и нормы, присущие другим политическим системам. **«Открытая»** культуры восприимчива к изменениям и способна достаточно легко использовать ценности других политических систем.

На основании степени консенсуса по основополагающим ценностям общества политические культуры можно разделить на **интегрированные** и **фрагментированные**. Ярко выраженная фрагментация позволяет выделять **политические субкультуры** – культуры автономных групп или общностей, отличные от общенациональной политической культуры.

Политическая культура общества не может быть абсолютно однородной. Ее неоднородность обусловлена устойчивыми различиями между образом жизни социальных групп. Можно выделить региональные, социоэкономические, этнолингвистические, религиозные, возрастные субкультуры (молодежи и

ветеранов), а также субкультуры интеллигенции, творческой элиты, государственных служащих, женщин, деревенскую, городскую и др. Данная специфика обуславливается, прежде всего, тем, что субкультура базируется на определенной социальной, территориальной, профессиональной, экономической, религиозной или иной общности ее носителей.

Обычно носителями политических субкультур выступают группы, проживающие в определенной части страны. Например, франкоязычные жители Канады (провинция Квебек), баски в Испании, жители южных штатов США и шахтерских городков на северо-западе Англии, различные территориальные группы казаков (донские, терские, уральские, сибирские) и др.

В то же время существуют субкультуры, сформировавшиеся не по территориальному, а по религиозному, социально-бытовому либо половозрастному признаку, и распространенные в самых разных регионах страны. Например, связанная со многими радикальными идеями молодежная субкультура 60-х годов, распространенная во многих странах Запада.

Политические субкультуры могут быть *вертикальными* и *горизонтальными*. Вертикальные субкультуры различаются по социальным и демократическим характеристикам, это различие между массовой и элитистской субкультурами. Горизонтальные субкультуры — это субкультуры, общие для элиты и масс, основывающиеся на религиозных, этнических, региональных признаках и различиях. Так, исследователи пишут о католической субкультуре Германии или прибалтийской политической субкультуре в бывшем СССР, региональных субкультурах в современной России.

Наличие в обществе множества политических субкультур может стать источником дестабилизации общественно-политической жизни. Иногда отдельные субкультуры настолько отличаются от общей политической культуры, что могут рассматриваться в качестве самостоятельных **контркультур**. Стабильности общества способствует единство его политической культуры. Парой невозможно преодолеть множественности политических субкультур, однако необходимо стремиться к совместимости между различными субкультурами, к согласованию взглядов всех социальных групп по коренным вопросам жизни общества.

В мире существует страны, в которых в принципе отсутствует общенациональная политическая культура и поэтому невозможно выделить субкультуры. Например, Нигерия (вражда между различными племенами и народностями) или Северная Ирландия (многовековой конфликт между католической и протестантской общинами).

В целом, существование в обществе политических субкультур — явление вполне нормальное, естественное, однако лишь при наличии следующих условий:

1) если ценности и нормы определенной субкультуры не вступают в непримиримые противоречия с ценностями общенациональной политической культуры;

2) если ее носители терпимо и с уважением относятся к субкультурам и ценностям других социальных групп;

3) если в рамках общества и общенациональной политической культуры существуют общие ценности и нормы, разделяемые носителями различных субкультур. Например, уважение к институтам демократии, к правам и свободам человека и т.д.

В данном контексте интересны исследования американского политолога *Д. Элазара*, который разработал типологию американской политической культуры. Вырастая из взаимодействия «рынка» и «содружества», американская политическая культура представляет собой синтез трех основных типов и состоит из 3 субкультур.

**Индивидуалистическая политическая субкультура.** Она уходит корнями в представление, что правительство учреждено из чисто утилитарных соображений, а именно для того, чтобы служить выполнению тех функций, которых требует от него народ. Другими словами, деятельность государства «должна быть ограничена теми сферами, прежде всего в области экономики, которые поощряют частную инициативу и широкий доступ на рынок. Политика с точки зрения этой культуры есть «бизнес», который, подобно всякому другому бизнесу, ведет соревнование за таланты и успех и вознаграждает тех, кто связывает свою карьеру с политикой».

С точки зрения **моралистической политической субкультуры**, политика есть одна из основных форм деятельности человека в поисках хорошего общества, а государство – «позитивный инструмент», в обязанности которого входит служить всеобщему благу. «...Политика рассматривается как дело и даже долг каждого гражданина. Политические партии рассматриваются как полезный политический механизм, но они не имеют "собственной ценности"».

**Традиционалистская политическая субкультура** коренится в амбивалентном отношении к рынку в сочетании с патерналистской и элитаристской концепциями содружества. Идеал этой культуры — «иерархическое общество, где власть находится в руках узкой элитарной группы, связанной тесными узами на протяжении многих поколений. Большинство граждан в политике не участвует, и никто не ориентирует их на такое участие. Политические партии не играют существенной роли, так как все основные решения принимаются правящей элитой, демонстрирующей антибюрократический, антиэтатистский настрой».

Индивидуалистическая, моралистическая и традиционалистская субкультуры, выявленные на основе сравнения, как утверждает *Д. Элазар*, распространены на территории всей страны, хотя каждая из них привязана — генетически и функционально — к определенным регионам. Эти субкультуры не только тесно связаны друг с другом — в некоторых аспектах они накладываются друг на друга. Эвристическая ценность этих идеальных типов в том, что моделируемые субкультуры фиксируют некоторые реальные черты американской политической

культуры, да и не только американской, так как характеристики данных субкультур обнаруживаются в политических культурах других обществ и не только западных.

Западная политическая наука также вывела критерии, которые обосновывают существование зависимости между политической системой и соответствующей ей политической культурой. Так, английский ученый *Д. Каванах* в работе «*Политическая наука и политическое поведение*» выделяет четыре известных в западной науке типа:

1) *гомогенную политическую культуру, присущую англо-американской системе* – граждане разделяют общие ценности либо им удается соединить ценности; они проявляют терпимость в отношении иных взглядов. Ролевые структуры, такие как партии, группы давления и средства коммуникации, дифференцированы и относительно автономны; индивиды принадлежат к множеству различных, частично совпадающих групп;

2) *фрагментированная культура континентальной Европы* – политические культуры расколоты на соперничающие субкультуры, укоренившиеся в различные институты групповые лояльности усиливаются или существуют параллельно друг другу;

3) *смешанная политическая культура* – общий недостаток понимания, осознания режима и его норм, что обнаруживается в доиндустриальных;

4) *искусственная гомогенная политическая культура* – апатия соединена с общей недостаточной приверженностью.

На основании представления большинства о легитимности правительства политические культуры могут делиться на *консенсуальные* и *конфликтные*. В *консенсуальных* политических культурах обычно существует общественное согласие по поводу механизмов принятия политических решений, проблем, стоящих перед обществом, путей их разрешения и приоритетных ценностей дальнейшего развития. В них превалируют центристские, умеренные ориентации, которых придерживается не менее половины граждан, и лишь около 10 процентов граждан занимают радикальные позиции. В *конфликтных* политических культурах мнения граждан по вопросу о легитимности власти резко расходятся, причем, в случае *поляризованных* конфликтных культур право- и леворадикальные ориентации присущи примерно 45 % населения, а центристские позиции разделяет только четверть населения.

В ряду прочих типологий политической культуры можно указать деление ее на *официальную* политическую культуру, поддерживаемую государством, и *реальную* политическую культуру. Можно также говорить о *рыночной* политической культуре, в которой политика понимается как свободный обмен услугами между политиками и гражданами, и *этатистской* политической культуре, где тоже самое происходит под патронажем государства.

## 1.7. Политическая социализация как механизм формирования политической культуры

Понятие *«социализация»* было введено в научный оборот в конце XIX в. американским социологом *Ф. Гиддингсом* и французским социопсихологом *Г. Тардом*, под которым они понимали «процесс развития социальной природы человека и формирования личности под влиянием социальной среды». На рубеже 50-60-х гг. XX в. американским ученым *Г. Хьюменом* было сформулировано понятие *«политической социализации»* как процесса восприятия и усвоения индивидами соответствующих политических ценностей, норм и правил поведения в данном обществе и активного воспроизводства ими политических знаний и опыта, осуществляемых в общении и деятельности.

Понятие «политическая социализация» можно использовать в узком и широком смысле. *В узком смысле* – это сознательное и целенаправленное внедрение политических ценностей, убеждений, навыков и т. п. Эту задачу выполняют, в основном, официальные и полуофициальные учреждения, институты, организации. *В широком смысле* – это вся система политического обучения как формального, так и неформального, целенаправленного и непредусмотренного на всех этапах жизненного цикла, включая не только сугубо политическое, но и неполитическое обучение, которое сказывается на политическом поведении и политических установках.

Понятие «политическая социализация» шире, чем понятия политического воспитания, образования или просвещения. Оно включает в себя не только целенаправленное воздействие форм (политических институтов) и содержания (политических процессов) господствующей политико-идеологической системы на человека, но и стихийные («внесистемные») влияния, а также собственную активность человека, направленную на освоение окружающего его политического мира. В процессе политической социализации личность становится полноправным участником политической жизни общества, приобретает возможность ориентироваться в сложных общественных процессах, делать сознательный выбор в политике.

Одной из наиболее известных политико-психологических концепций данного периода, объясняющей особенности ранней стадии социализации, стала **теория «политической поддержки»**. Она была разработана американскими учеными *Д. Истоном* и *Дж. Деннисом* в работе *«Дети в политической системе: основа политической законности»* (1969). На основе анализа анкет более 12 тыс. школьников из разных штатов США авторы выделили 4 фазы первоначальной политической социализации личности с 3 до 13 лет:

1. *Политизация* политической жизни заключается в том, что ребенок перенимает те эмоциональные ориентации в отношении политических явлений, которые выражают его родители или другие значимые близкие.

2. *Персонализация* имеет место тогда, когда типичными образами политической системы для ребенка становятся такие фигуры как полицейский, президент, чиновник, партийный лидер.

3. *Идеализация* – следующий этап политической социализации. Как правило, ей сопутствует приписывание политическим фигурам положительных качеств и восприятие политики как сферы деятельности, связанной с образами соответствующих персонажей.

4. *Институционализация* – это этап, на котором политическая картина мира усложняется настолько, что человек приобретает способность к выработке собственного взгляда на политику, а его оценки конкретных политических явлений, процессов и лидеров освобождаются от привязки к конкретным личностям.

В ходе научных исследований было установлена неравномерность политического развития личности у детей. Так, с 11 до 13 лет происходит стремительное развитие политических представлений, а в период с 16 до 18 лет этот процесс существенно замедляется. Мышление 15-летних подростков отличается значительно большей степенью абстракций нежели мышление 11-летних детей. Первыми используются такие понятия как «власть», «свобода», «права человека» и др. Сформированные в детские и юношеские годы, политические ценности и установки являются наиболее устойчивыми, а процесс их радикального изменения в ходе ресоциализации является болезненным и может сопровождаться острыми внутриличностными конфликтами.

В 70–80-е гг. XX в. процесс политической социализации рассматривался как «вертикальная» передача системы ценностей и моделей восприятия политической реальности от политического режима к личности. Агенты социализации интерпретировались как иерархически организованная система социальных и политических объектов, каждый из которых оказывает определенное влияние на процесс социализации, в результате чего у личности формируются политические представления, установки и механизмы восприятия политической реальности, практически не поддающиеся динамической коррективке со временем.

Изменение политической реальности, выразившиеся в возрастании открытости общества, развития информационных технологий и сопутствующих им изменениях политического сознания и поведения в середине 1980–90-х гг., подвергли сомнению многие положения «классических» теорий социализации. Так, *Ричард Мерелман* показал, что процесс социализации может иметь «горизонтальный» характер, т. е. представлять собой выбор из широкого набора альтернативных образов мира и моделей поведения, возникающий в результате взаимодействия между участниками политического процесса. Отношения между социализантом и агентом социализации в таком процессе носят временный, добровольный и равный характер.



*Р. Мерелман* выделяет четыре современные модели политической социализации.

1) *системная* – характеризуется формированием позитивного отношения к власти, правовому порядку, традиционным институтам. Важнейшими агентами социализации являются школа и семья, а также окружение личности, ее сверстники (в большей степени характерна для англо-американской культуры).

2) *гегемонистская* – формирует молодежь, враждебно настроенную против любой социальной и политической системы, кроме «своей». Ведущими агентами в этой модели являются средства массовой информации (характерна для стран незападной цивилизации).

3) *плюралистическая* – целью является формирование представлений граждан о своих политических интересах, желания участия в их реализации, высокого уровня гражданской активности. В результате граждане становятся привержены определенным политическим группам и могут их свободно менять в зависимости от результатов политики и степени реализации своих интересов. Агентами являются школа, родители, СМИ, партии и группы интересов (присуща континентально-европейской культуре).

4) *конфликтная* – сводится к формированию лояльности к определенной группе и готовности поддержать ее в борьбе против других групп. Агентами социализации являются органы пропаганды и агитации, представляющие интересы группы (характерна для закрытых (авторитарных) политических систем).

Политическую социализацию принято в настоящее время рассматривать как длительный процесс, продолжающийся в течение всей жизни человека. Выделяют следующие *виды*:

– первичную, происходящую преимущественно в пределах семейного и близкого к нему окружения до начала самостоятельной профессиональной деятельности;

– вторичную, созданную путем накопления политического опыта в процессе самой трудовой (квazитрудовой) активности;

– ресоциализацию – формирование у граждан новой политической культуры, которая соответствовала бы изменившимся политическим институтам.

В целом, принято разделять **три основные системы** политической социализации.

*Во-первых*, это система *прямой*, целенаправленной социализации. К ней относятся непосредственно связанные с человеком элементы государственного устройства, политические институты, партии, организации и движения. В наиболее важном для политической социализации, молодом возрасте, это детские, подростковые и молодежные политические организации.

*Во-вторых*, система *стихийной* социализации. Это неформальные объединения, несущие элементы контркультуры по отношению к господствующей

политической культуре. Как правило, сюда входят специфические группировки в рамках молодежной субкультуры, самостоятельные молодежные объединения, кружки, клубы и т. д. Часто это представители иных, не просто субдоминантных, а даже оппозиционных политических культур.

*В-третьих*, это самовоспитание и самообразование, выполняющие функции системы политической **аутосоциализации**. Она отражает самостоятельный, активный, творческий выбор самосоциализирующегося субъекта и может включать различные источники политической информации (книги, средства массовой информации, интернет и т. д.). Элементы названных выше основных систем политической социализации и включенные в них люди выступают в качестве специфических агентов социализации.

**Механизмы политической социализации** функционируют на нескольких уровнях: *общесоциальный, социально-психологический и индивидуальный (внутриличностный)*.

На *общесоциальном уровне* общества в целом и образующих его больших групп на человека действует огромное число макросоциальных и макрополитических факторов, подлежащих человеческой оценке и, на основе этой оценки, выработке соответствующего отношения к данному обществу и его политической системе.

На *социально-психологическом уровне* политические цели и ценности транслируются системой как через большие, так и через малые группы, членом которых является индивид. На основе непосредственного общения и взаимодействия человек приобщается к элементам политической системы на житейском уровне, вырабатывая эмоциональное к ним отношение.

На *индивидуальном уровне* в качестве механизмов политической социализации выступают индивидуально-психологические структуры, на основе которых постепенно и формируются те потребности, мотивы, установки и стереотипы, которые затем управляют сознанием и поведением человека в политике.

Непосредственными «проводниками» социализирующего воздействия на граждан выступают **агенты социализации** (социализаторы): семья, школа, церковь, группы равных (неформальные группы), СМИ, группы интересов, политические партии. Роль агентов политической социализации зависит от типа политического режима.

Политические системы могут по-разному справляться с задачей формирования политической культуры граждан. Исходя из степени реализации воспитательных целей политической системы, можно выделить множество типов личности. Польский ученый *Е. Вятр* сводит это многообразие к трем основным типам:

- тип личности, соответствующий требованиям системы, т.е. такой тип, в котором доминируют те черты, которые культивируются системой;

- сопротивляющийся тип личности, который сохраняет в качестве доминирующих те черты, которые система пытается преодолеть;
- тип негативного приспособления, т.е. такой тип, который овладевает механизмами успешного достижения целей в данной системе, но не усваивает ее ценностей, а ограничивается лишь внешней демонстрацией лояльности.

Политическую социализацию принято в настоящее время рассматривать как длительный процесс, продолжающийся в течение всей жизни человека. Причем большое внимание уделяется фактору знаний человека и влиянию политических событий. Социализация представляет собой процесс взаимодействия сторон, а не жесткого разделения ролей наставников и слушателей. Другими словами, в последнее время ведущие позиции занимает научное направление, которое получило название *«недавнего социализирующего воздействия»*.

Существует *два основных подхода* к исследованию перехода к демократической системе политических ценностей в постсоветских обществах.

Согласно *первому* из них, опирающемуся на концепцию английского социолога и философа *Карла Маннгейма*, быстрые социальные изменения способствуют поиску молодым поколением ответов, адекватных требованиям новой ситуации, что, в свою очередь, препятствует повторению и усвоению ими моделей поведения старших поколений. Чем быстрее происходят социальные изменения, тем быстрее среди молодого поколения появятся группы, чья культура и модели взаимодействия будут явно отличаться от культуры старших поколений. Однако этот подход скорее объясняет межпоколенческие ценностные различия, нежели механизм изменения уже существующей системы ценностей и представлений.

*Второй* подход представлен в работах *Р.Инглхарта*, посвященных анализу культурного «сдвига». По мнению ученого, обстоятельства, в которых социализировалось то или иное поколение, оказывают решающее влияние на систему ценностей этого поколения, которая заменяется в обществе только тогда, когда на смену этим поколениям приходят новые, воспитанные в других условиях и являющиеся носителями другой системы ценностей. Именно таким медленным, но систематическим способом происходит, по мнению Р. Инглхарта, процесс изменения ценностей в обществе.

## **1.8. Национальный менталитет и национальный характер**

Политическую культуру общества следует рассматривать как органическую часть более широкой общенациональной культуры. Ее специфика детерминирована особенностями исторического опыта и национального характера народа, комплексом социально-политических и экономических факторов, особенностями геополитического положения страны, природными факторами. В

качестве ее составных элементов выступают сформировавшиеся в течение многих поколений политические традиции, идеи, концепции, действующие нормы политической практики.

Можно сказать, что предшественником категории «политическая культура» является термин «национальный характер». Под *национальным характером* понимаются устойчивые особенности, характерные для членов того или иного национального (этнического) сообщества, мотивов поступков (идей, интересов). В структуру национального характера исследователи включают особенности темперамента, выражения эмоций, чувств; национальные предрассудки, распространенные привычки, традиции, стереотипы; ценностные ориентации; потребности и вкусы; ритуалы.

*Менталитет* (от лат. *mens* или (род. падеж) *mentis* – душа, дух; в более узком смысле – ум, мышление, образ мыслей) – совокупность умственных, эмоциональных, культурных особенностей, а также ценностей человека, группы или народа в целом. Принято считать, что впервые данный термин использовал французский этнолог *Люсьен Деви-Брюль* в 1910 году в процессе сравнения мышления современных людей и представителей первобытного общества. В широкий обиход термин вошел благодаря деятельности представителей французской исторической Школы «Анналов», которые понимали под менталитетом то, «что объединяет Французского короля и рядового солдата». Иными словами, характеризовали ментальность как коллективную черту. В социологии и социальной психологии – это совокупность установок, предрасположений индивидуумов, социальных групп, народа действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом. Менталитет характеризует глубинные черты сознания и поведения людей, отражает единство общества.

*Национальный менталитет* формируется на протяжении длительного времени и охватывает практически всю историю данного народа. Конкретные черты национального менталитета складываются в зависимости от традиций, культуры, социальной структуры общества, климатических и геополитических условий. Менталитет – это не внешний признак того или иного народа, например, черты лица и др., поскольку он не связан с внешними атрибутами, а является сущностью и глубоким содержанием самой нации.

Национальный менталитет не приобретается однажды и навсегда. Он формируется веками и обладает сравнительно устойчивым и консервативным содержанием. Однако, имеет склонность к трансформации в результате великих исторических перемен. Следует отметить, что менталитет нации по своему характеру не является однотипным – положительного или отрицательного содержания. Он формируется не по желанию и потребности народа, а наоборот, фиксирует фактическое состояние и уровень развития национального бытия. Его

невозможно заимствовать или передать. Менталитет сродни только тому народу, которому он присущ.

Понятие «цивилизация» (от лат. *civilis* – гражданский, государственно-правовой) появилось во 2-й п. XVIII столетия в англо- и франкоязычной литературе для обозначения высокоразвитого в культурном отношении общества, основанного на государственно-правовых, а значит, на разумных и справедливых началах. В дальнейшем возникли различные интерпретации данного термина. Основоположником теории цивилизаций является русский мыслитель, философ *Н.Я. Данилевский*, который в труде «*Россия и Европа*» (1871) изложил концепцию культурно-исторических типов или «самобытных цивилизаций, на которые делится человечество. Большой вклад в развитие данной теории внесли: немецкий историк, философ *О. Шпенглер*, английский историк, социолог *А. Тойнби*, русский социолог *П. Сорокин* и др.

Так, американский исследователь *С. Хантингтон* определяет цивилизацию как «культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка таких как язык, история, религия, обычаи, институты, – а также субъективной самоидентификацией людей». В своем труде «*Столкновение цивилизаций?*» (1993) *С. Хантингтон* полагает, что в современном мире сформировалось семь-восемь крупных цивилизаций:

- ✓ *западная* (христианская Европа, Северная Америка, Австралия и Новая Зеландия);
- ✓ *православно-славянская* (с центром в России);
- ✓ *конфуцианская или синская* (Китай и страны с родственной культурой – Вьетнам и Корея и др.);
- ✓ *индуистская*;
- ✓ *исламская*;
- ✓ *латиноамериканская*;
- ✓ *японская*; и, возможно, *африканская*.

Цивилизационная идентичность оказывает существенное влияние на формирование политической культуры того или иного народа. Так, Беларусь в силу геополитического положения всю свою историю находилась на стыке двух цивилизаций: *православно-византийской* и *католическо-романской*. Пограничье существенно сказалось на формировании белорусского народа, его менталитета. По мнению отечественной ученой *Я.С. Яскевич*: «Белорусская ментальность впитала в себя и униатскую склонность к компромиссам, и героичку католицизма, и строгую воздержанность вместе с индивидуализмом протестантизма». **Однако белорусы всегда развивались в рамках собственной культурной традиции, создавая тем самым свою национальную самобытность и неповторимый белорусский характер.** Как сказал *Игнат Абдиралович*: «Ваганьне паміж Захадам

і ўсходам і шчырая няпрыхільнасць ні да аднаго, ні да другога зьяўляецца асноўнаю адзнакаю гісторыі беларускага народу».

Политическая культура характеризует конкретное общество (английское, немецкое, белорусское), поэтому, учитывая специфику национального характера, ментальность народа, можно говорить о самобытности политических культур разных стран. С начала XX столетия были предприняты попытки построить **теорию национального характера**, с помощью которой можно было ответить на вопрос: почему американец ведет себя иначе, чем француз или поляк. Ученые пытаются выделить основные черты характера различных народов.

Так, основные черты *политической культуры США* включают в себя индивидуализм; высокое гражданское самосознание; расчет на собственные силы; представление о демократии как равенстве возможностей; понимание свободы как отсутствие внешнего принуждения, в том числе и от правительства. Исследователи отмечают такой факт: американцы никогда не защищают землю – они борются за свободу. Идеи защиты свободы и избранности американского народа прослеживаются и во внешнеполитической доктрине США. Также для граждан США характерно: взыскательное отношение к политикам и властям; склонность к политической состязательности; относительная толерантность к иным политическим позициям; приверженность легитимным формам политического поведения.

В *политической культуре России* доминируют же идея защиты земли и ее территориальной целостности, идеалы справедливости в обустройстве мира, поиск «правды». Политическую культуру граждан России отличают, прежде всего: ориентация на нормы коллективистской морали; идеологизированность населения; склонность к политическому радикализму; подданническое отношение к государству; правовой нигилизм; предрасположенность к политическому конформизму; политическая наивность, доверчивость.

Объясняя приверженность американцев к идее равенства возможностей, а также установку на личный успех, исследователи обращают внимание на пространственный фактор и историю колонизации этих земель. Прибывавшие сюда переселенцы обнаружили большое количество свободных земель, освоение которых создавало возможности для приобретения богатства. К тому же, в Новом свете не имели значения аристократические звания, наследственные привилегии, столь важные для Старого света. Положение индивида зависело от его личных усилий, от умения выйти победителем в состязании с другими.

Большинство стереотипов о русском народе тоже связаны с географией страны, а именно с ее огромными территориями. Отсюда возникло популярное понятие «широкой русской души». Русский философ *Николай Бердяев* именно в огромной территории российского государства видел одну из причин противоречивости менталитета россиян. В работе «*Русская идея*» он так характеризовал особенности духовной культуры россиян: «Два противоположных

начала легли в основу формации русской души: природная, языческая дионисическая стихия и аскетически монашеское православие. Можно открыть противоположные свойства в русском народе: деспотизм, гипертрофия государства и анархизм, вольность; жестокость, склонность к насилию и доброта, человечность, мягкость; обрядоверие и искание правды; индивидуализм, обостренное сознание этичности и безличный коллективизм; национализм, самохвальство и универсализм, всечеловечность, эсхатологически мессианская религиозность и внешнее благочестие: искание Бога и воинствующее безбожие; смирение и наглость; рабство и бунт».

С одной стороны, анархизм, когда сам «народ как будто хочет не столько свободного государства, сколько свободы от государства», а с другой стороны, – этатизм, дополненный патернализмом.

Высокая централизация государственной власти в России объясняется спецификой ее природы и территории. Государство было призвано обеспечить защиту от внешней угрозы, постоянное приращение эффективных для хозяйственной жизни территорий и др. Суровость природных условий предопределила тягу народа к солидарности, к общему коллективному труду, что выразилось в длительном существовании в России общинной формы организации жизни. В крестьянской общине лежат истоки доминирования коллективного сознания над индивидуальным. Патернализм в русской культуре проявляется в создании образа главы государства (монарха, вождя, президента) как отца, хотя и строгого, но справедливого («царь-батюшка», «заступник»).

## 1.9. Политический миф

Функцию объединения населения страны вокруг идей и ценностей, событий призваны выполнить *политические мифы*, которые представляют собой символическое, опирающееся на верования выражение основных ценностей общества. Национальная история и традиции определяют связь политического мифа и политической культуры. Последняя формирует мифологию общества, оказывает реальное воздействие на поведение людей и национальные процессы в обществе.

**Политический стереотип** – это упрощенное, схематическое, деформированное и ценностно-ориентированное представление о политических объектах. Отличительными чертами стереотипа являются: 1) персонификация событий (причина иных явлений связывается с деятельностью конкретного лица или определенной группы); 2) сильная эмоциональная окрашенность в восприятии и интерпретации событий (как правило, резко негативное или резко позитивное отношение к чему-либо или кому-либо); 3) иррациональность (обычно факты, противоречащие стереотипу, не замечаются или с негодованием отвергаются); 4)

устойчивость (стереотип статичен, долговечен, он не подвержен изменения и способен к самосохранению даже в радикально меняющейся ситуации).

Как правило, в политических стереотипах суммируется в упрощенной и деформированной форме опыт какой-либо группы. В обыденном сознании стереотипы могут заменять знания о политических объектах, значительно упрощая процесс ориентации, выработки и принятия решений в сложном и противоречивом мире. Стереотипы способствуют формированию политической идентичности, разделяя социальный и политический мир по оси «мы» – «свои» – «чужие», «друзья» – «враги».

Существует много определений «политического мифа». Например, что это измененная форма политического сознания, в которой знание и понимание фактической информации заменяется образами, символами. Или, что это истории, используемые для достижения целей политической борьбы, сакрализации власти, дискредитации противников. **Политический миф** – это превращенная форма политического сознания, в котором знание и понимание фактов политики замещается образами, символами, вымыслами, легендами и верой в них.

В отличие от классических мифов, происхождение которых обычно неизвестно, политические мифы часто запускаются профессионально и имеют конкретный круг людей, в пользу которых и создаются. Как отмечал немецкий философ *Эрнст Кассирер* в работе «*Техника современных политических мифов*», политические мифы не возникают спонтанно, а искусственно создаются «умелыми и ловкими мастерами».

Хотя, в научной литературе выделяют два способа создания политической мифологии: *стихийное* возникновение (как, например, выражение тяги к возвышающей идее) и *целенаправленное* распространение мифологических сюжетов для создания определенного настроения в обществе. Во втором варианте миф вначале появляется в индивидуальном сознании и затем коллективизируется, превращаясь в факт общественного сознания.

Политические мифы воспринимаются сначала как возможная реальность, а потом становятся в массовом сознании очевидной и бесспорной истиной. Они строят собственную картину действительности, которая первоначально была привязана к конкретным объектам. Эти истории оперируют образами, что обеспечивает им узнаваемость и запоминаемость. В то же время, как и любой образ, миф допускает различное толкование деталей, что позволяет создавать множество вариантов с разными подробностями. Каждый новый сторонник мифа дополняет базовые образы присущими ему эмоциональными красками.

На основе одного политического стереотипа, например о заговоре, могут быть созданы самые различные варианты одной и той же истории. Они имеют иррациональный фундамент, связанный с эмоциональной сферой. Живучесть и долговечность мифологической истории определяется, прежде всего, теми



эмоциями, которые она вызывает. Люди должны сопереживать героям и идентифицировать себя с ними.

Каждый политический миф имеет свою **структуру**.

**Архетипы** – основа, «скелет» политического мифа, первоначальный образ, который определяет его эмоциональную окраску. Обычно формируется на основе опыта всех предыдущих поколений.

**Мифологемы** – принятый канон описания реальности, клише и одновременно продукт восприятия. Примером могут служить черты всезнания и заботы о каждом гражданине, принятые в идеологической практике описания вождей Северной Кореи.

**Символика** – служит объединению реальных событий с мифологемами и архетипами.

**Средства реализации** – призваны изменить политическое поведение людей. Это *идеологемы*, которые служат для описания конкретных ситуаций, событий, например, слоганы предвыборных кампаний. Это также *политический ритуал*, позволяющий объединиться носителям мифа в пространстве (демонстрации, митинги) или во времени (празднование идеологических дат, праздников). Иногда сюда же относят и Интернет, который дает возможность соучастия в виртуальном пространстве.

Политические мифы существовали давно, их примеры можно найти в трудах таких античных ученых как Пифагор, Платон и др. Так, древнегреческий философ Платон в трактате *«Государство»* призывал уничтожить неправильные, по его мнению, мифы, в которых Тезей и другие древнегреческие герои, дети богов, ведут себя как обычные люди, совершая ужасные поступки, что не характерно для богов и героев.

Одни из первых политические мифов были направлены на сакрализацию власти в государстве. Так, многие правители или правящие династии вели свое происхождение от богов. Позже возникают идеи о правителе как о наместнике Бога на земле (помазаннике Божьем). Вообще, все политические мифы строятся вокруг следующих **основных тем**: о враге; о социальном идеале; о герое-спасителе; о единстве социальной общности (нации); о героическом прошлом нации; о справедливом правителе.

1. *Миф о враге* включает в себя объяснение политических явлений, негативно воспринимаемых народом, как результат попыток врагов (как внешних, так и внутренних) навредить обществу.

2. *Миф о социальном идеале* теоретически моделирует идеальное состояние общества, которое связывается либо с прошлым («золотой век»), когда все было хорошо и стабильно; либо с будущим, представляющим собой возможность реализации социального идеала, при условии следования определенной политической модели.

3. *Миф о герое-спасителе* предполагает наделение конкретных персонажей чертами идеального человека. Герой обладает чертами, социально привлекательными в данном историческом контексте, проявляет высокие моральные качества, любит и защищает свой народ.

4. *Миф о героическом прошлом нации* повествует о временах, когда жили великие предки, самые сильные, умные, нравственные и т.д. Они совершали великие подвиги во славу Родины.

5. *Миф о единстве* базируется на противопоставлении своей нации другим, «мы» и «они», «свой» и «чужой», «друзья» и «враги». Чужие – причина всех бед и страданий, они пытаются попортить все ценности нации, захватить ресурсы, поэтому спасение в единстве.

6. *Миф о мудром и справедливом правителе* (отце народов), который заботится о простом народе, знает о его проблемах и нуждах, честен, бескорыстен, всегда прав. Проблема в том, что добиться процветания страны правителю мешает его окружение (Царь хороший, бояре плохие).

Политическое мифотворчество постоянно совершенствуется, выдавая все новые истории, которые, несмотря на их разнообразие, служат вполне определенным целям. Мифы выполняют следующие **функции**: интеграции, адаптации, легитимации власти, психотерапевтическую, этическую и эстетическую.

Политическое мифотворчество обладает рядом отличительных особенностей, позволяющих дифференцировать его по отношению к другим видам политической деятельности.

1. *Полиморфность*. Используется один и тот же набор символов. Но, одна и та же тема может иметь различные цели и эмоциональную окраску, что позволяет корректировать соответствующую интерпретацию мифа при изменении политической ситуации («политики двойных стандартов»).

2. *Ограниченность*. Миф использует ограниченное число символов. В мифах возможны их многочисленные комбинации.

3. *Абстрактность (отвлеченность)*. Мифы не опираются на существующий опыт и не связаны с эмпирической действительностью, находятся в отрыве от социальной действительности, от её исторического контекста.

4. *Убежденность* социального субъекта в истинности мифа, которая не опирается на рациональные доказательства.

5) *Фундаментальность веры*. Миф опирается на допущения, не требующие их проверки и независимо от их истинности.

6) *Статичность*. Миф не соотносится с историческим и социальным временем, он живет в своем собственном временном измерении (негры несчастны и голодают и т.д.).

Когда сознание сталкивается с мифом, оно погружается в мир другой логики. Миф начинает казаться единственным инструментом, способным логически

разъяснить противоречия окружающего мира. Мифологическое восприятие мира является настолько целостным, что позволяет носителю мифологического сознания говорить о трансформации одной вещи в другую, не обосновывая их.

Идеологические мифы составляли ядро многих современных политических культур. Подобное наблюдается, например, в политической культуре США. Речь идет об особой национально-государственной мифологии (своеобразной «гражданской религии»), где гражданские ценности (например, свобода, права человека) несут в себе элемент религиозной интерпретации. Американским символом веры стали представления о своей стране как воплощении идеалов Свободы и Демократии, принципа равных возможностей для всех членов общества (американская мечта).

### **1.10. Политическая символика как элемент политической культуры**

Важнейшую роль в консолидации общества и формировании чувства патриотизма призваны сыграть символические компоненты политической культуры. Как говорил древнекитайский философ *Конфуций*: «Знаки и символы управляют миром, а не слово и закон». **Политический символ** – это условный образец важнейших политических идеалов, значимое средство их пропаганды и утверждения. Каждый народ создает и почитает как священные свои политические символы, в которых проявляются вековые традиции его политической культуры и одновременно его политический идеал, к которому он стремится. Как отмечал немецкий философ *О. Шпенглер* в своем известном труде «*Закат Европы*» (1918), единство всякой культуры зиждется на общем языке ее символики.

Политическая символика фиксирует определенную политическую культуру, как в материальных предметах, так и в духовных формах, играет важную роль в процессе объединения граждан и социальных групп вокруг определенных политических ценностей и идеалов. В общественно-политической жизни политическая символика распространена в самых разнообразных формах.

**1. Национально-государственная символика**, представленная государственным флагом, гербом и гимном, олицетворяет независимость и суверенитет страны, ее место в мировом сообществе. Как правило, ни одна официальная церемония не обходится без государственного флага, а часто, и гимна. Главы государств (монархи, президенты), вступая в должность, приносят клятву верности при обязательном присутствии государственного флага. Он водружается на правительственных зданиях. Оскорбление флага в большинстве стран считается уголовно наказуемым преступлением.

**Государственный флаг** каждой отдельно взятой страны имеет собственную историю, а процесс его создания бывает довольно сложным. Показательным в этом смысле является английский флаг, который изменялся по мере трансформации британского государства. О значимости флага для политического

сознания Франции эмоционально сказал в 1848 году министр иностранных дел *А. де Ламартин*: «Если вы отнимите у меня трехцветный флаг... то отнимите половину мощи Франции...».

Наряду с флагом, любая страна отождествляется с *гербом*. Часто в качестве центрального элемента герба выступают изображения животных (лев), птиц (орел), растений или деревьев (кедр, кленовый лист), графические символы (пятиконечная звезда). *Государственный гимн*, являясь особым «музыкальным эквивалентом» флага и герба страны, представляет собой патриотическую песню, отражая мировоззренческий и духовный настрой общества. Массовое публичное исполнение гимна страны выступает особым политическим ритуалом, вдохновляющим и сплачивающим народные массы. Во многих странах учрежден праздник, посвященный государственной символике (в Республике Беларусь это второе воскресенье мая).

Во многом символический характер носит *Конституция страны*. Помимо того, что это основной закон государства, она олицетворяет собой стабильность общества. Гарантом конституции являются президенты стран, которые при вступлении в должность произносят клятву, положив руку на данный документ. В некоторых странах, например в США, конституция приобрела характер священного документа наравне с Библией.

**2. Политическая ритуально-процессуальная символика.** Политические ритуалы и церемонии занимают особое место в общественно-политической жизни страны, являясь своеобразными компонентами «гражданской (политической) религии». К ним относятся: инаугурация президентов или коронация королей (клятва на Библии или Конституции); съезды и собрания политических партий и движений (особенно при тоталитарных режимах); митинги, демонстрации и пикеты. Высоким уровнем символичности отличается празднование государственных и исторических событий (день 7 ноября в СССР), церемония возложения венков и цветов (например, к могиле Неизвестного солдата), парады, салюты, почетные караулы.

**3. Скульптурно-архитектурная политическая символика.** В современном мире политическая символика самым широким образом воплощена во множестве памятников, статуй, скульптур и архитектурных сооружений. Например, Белый дом в США, Великая Китайская стена в КНР, мавзолей и Красная площадь в России. Политико-национальными символами могут выступать и человеческие фигуры в виде скульптур: Марианна во Франции, статуя Свободы в США, памятники Ленину в Советском Союзе; а также исторические личности (Дж. Вашингтон, М. Ганди, Н. Мандела).

**4.** Выразителем национального духа, фактором, способствующим формированию национально-политического самосознания, воплощением облика страны могут являться и целые *города*. Не случайно, на международной арене, говоря о политических событиях, под Берлином понимают ФРГ, под Брюсселем –

Европейский Союз, под Вашингтоном – США. Многие города (Брест, Севастополь, Сталинград) символизируют стойкость и героизм нации. К городам – политическим символам – можно отнести также Иерусалим, Рим.

5. В современном мире многие политические символы зачастую изображаются *условно-графически*. Например, серп и молот, звезды различной вариации, христианский крест, мусульманский полумесяц, изображение земного шара, голубя. К подобным фигурам относятся и изображения, например, страуса в Австралии, медведя в России, кленового листа в Канаде, лотоса в ряде азиатских стран. Данный вид символики широко отражен также в массе эмблем, значков, партийных билетов, почетных грамот и дипломов, а также в государственных орденах, медалях и иных наградах.

Речь может идти также и о *цвете*. Так, белый цвет символизирует ненасилие, чистоту помыслов, мирные намерения. Красный цвет – символ борьбы, жертвенности, сопротивления. Голубой цвет – символ общности мира, защиты. Зеленый – символ жизни и экологии. Черный – символ скорби, потери, поражения и т. д. Еще одна трактовка цвета на международной арене – олимпийские кольца, где каждый цвет символизирует конкретный континент. Цвет часто используется в политической борьбе как отличительная черта той или иной политической силы («белые» и «красные» во время Гражданской войны в России).

6. *Наглядно-агитационная политическая символика*, которая в общественно-политической жизни представлена: а) лозунгами; б) художественно оформленными призывами; в) транспарантами; г) портретами политических деятелей; д) листовками; е) флажками; ж) политической карикатурой; з) политической рекламой; и) политической фотографией (фотомонтаж, коллаж). Наиболее интенсивно подобная символика применяется в ходе избирательных компаний, во время государственных праздников, партийных мероприятий, политических демонстраций, акций протеста либо поддержки.

7. *Объективно-предметные политические символы*. В таких символах, как правило, материализуется память общества о наиболее значительных событиях его политического прошлого; Например, политико-патриотическими символами могут выступать танки, артиллерийские орудия и самолеты, превращенные в «натуральные» памятники. В США символом идеала свободы является Колокол Свободы. Символом начала принципиально новой эпохи в истории СССР стал крейсер «Аврора». Это также могут быть вековые деревья, горы и озера, памятные камни, меч, щит и др.

8. *Политико-музыкальная символика*, которая выступает музыкальным эквивалентом политических эмоций, пристрастий, позиций и традиций общества либо его отдельных классов и социальных групп. К такой символике, относятся не только государственные и партийные гимны, но и другие музыкальные произведения. Например, французская «Марсельеза» является политико-

музыкальным символом революционного обновления, а песня «Священная война» – музыкальным символом бесстрашной всенародной борьбы с фашизмом.

**9. Политическая мода**, как правило, концентрирует в себе одновременно несколько форм политической символики. Она позволяет уже на визуальном уровне предпринимать начальную политическую идентификацию (определение) политических позиции гражданина или групп граждан.

Политические пристрастия людей могут демонстрироваться через:

а) одежду (например, через подражание манере одеваться и вести себя конкретных политических лидеров и деятелей);

б) предпочтение отдельных цветов (особенно ярко это проявилось в ходе так называем «цветных революций»);

в) дополнение своего облачения значками, эмблемами, надписями и прочими символами политического толка;

г) подчеркнутую с помощью одежды свою принадлежность к определенной социальной группе, политическому объединению, политическому течению;

д) использование в процессе общения особой политической терминологии (обращение «господин», «товарищ»; лозунги, кричалки).

**10. Политический язык** является важнейшей составной частью политической культуры, особым образом «связывая» между собой многие другие ее компоненты. Политики используют язык с помощью специальной политической терминологии и жестикуляции. Наряду с этим политический язык может придавать политическую окраску очень многим словам и предметам, изначально не относящимся к политике. К примеру, слова «свобода», «насилие», «равенство», «ваучер», «битва за урожай».

Составной частью политического языка выступает **политическая жестикуляция** (язык тела): приветствие в различных вариантах (поднятие руки со сжатым кулаком, рукопожатие); голосование; аплодисменты; демонстрация различных политических символов во время политических акций (жест «виктория»). Также выражение неодобрения и протеста посредством: свиста, топота, бросания предметов; демонстративного ухода с политических мероприятий или сожжения каких-либо политических символов (флагов, партбилетов, портретов и т. д.).

### **1.11. Политическая модернизация общества**

Политический процесс как динамическая характеристика политики существует в виде политических изменений и политического развития. Одной из первых теорий, описывающих политические изменения, стала теория модернизация, которая сложилась в рамках философии Нового времени. Мыслители XIX столетия ставили знак равенства между социальным прогрессом

и развитием. Либералы и социалисты того времени верили в естественный прогресс человечества.

Основы теории модернизации связаны с социологией развития, изложенной в трудах *Г. Спенсера*, *Ф. Тённиса*, *М. Вебера*, в которых выделяют два типа общества: традиционное и современное. **Модернизация** – переход от традиционного аграрного общества к современному – индустриальному, а затем и к постиндустриальному. Теория модернизации исходит из признания неравномерности общественного развития; наличия стран с «досовременным» состоянием наряду с существованием современных обществ; преобразования отсталых стран в индустриальные и постиндустриальные.

Принято считать, что западные страны прошли путь модернизации еще в Новое время. Так, американский социолог *Ш. Азейнштадт* считал, что модернизация – это процесс, способствующий созданию социальных, экономических и политических систем, сложившихся в западной Европе и Северной Америке в период XVIII-XIX веков и распространившийся затем на другие страны. В данном контексте западные страны рассматриваются как государства «*спонтанной*» или *первичной* модернизации. Страны, в которых существенные изменения в общественной жизни происходили позже – как государства «*отраженной*» (*догоняющей*) или *вторичной* модернизации.

Изучение модернизации в разных странах позволило сделать вывод, что главным элементом, который обуславливает успех модернизации, является *социокультурный фактор*. Без изменения ценностных ориентаций широких слоев населения, преодоления патриархальной и подданнической политической культуры модернизация будет порождать постоянные кризисы и массовое недовольство. Политолог *У. Шрам* доказывал, что главная роль в обеспечении успеха модернизации принадлежит политическим коммуникациям, транслирующим общие ценности.

Теория модернизации получила стимулы для развития в 1950–60-е гг. в связи с освобождением целого ряда стран третьего мира от колониальной зависимости, а затем – в 1980–90-е гг. в связи с процессами демократизации постсоциалистических стран. Следует отметить, что в 1950–60-е гг. модернизация рассматривалась как «*вестернизация*», т.е. копирование странами Азии, Африки и Латинской Америки западных устоев общества во всех областях. Однако, результат оказался иным: рост и произвол бюрократии, коррупция, огромное социальное расслоение населения, политическая аморфность граждан, постоянные государственные перевороты и др. взгляд на модернизацию как на линейное движение и последовательное освоение западных ценностей оказался несостоятельным. Стало очевидно, что модернизация – это процесс длительный, противоречивый, в котором возможны глубокие деформации, вплоть до воспроизводства ранее существующих традиционных структур. Стали выделять

следующие виды модернизации: «догоняющая», «частичная», «тупиковая», «рецидивирующая».

В 1970–90-е гг. связь между модернизацией и развитием была пересмотрена. Модернизация стала рассматриваться не как условие развития, а, наоборот, как его функция. Целью стало изменение социально-экономических и политических структур, которое может проводиться вне западной модели.

**Политическая модернизация** понимается как изменение политической системы, в том числе и возрастающее участие в политике различных групп населения (с помощью политических партий и групп интересов), и формирование новых политических институтов (разделения властей, системы выборов, многопартийности). Политическая модернизация предполагает демократизацию политических институтов общества и политического сознания.

В современной политологии выделяют два подхода к оценке характера и перспектив демократических преобразований: либеральный и консервативный. Представители *либерального* направления (*Р. Даль, Г. Алмонд, Л. Пай*) в качестве основного критерия выдвигают степень вовлеченности населения в систему представительной демократии и степень открытости элит. Оптимальный вариант для демократизации общества для проведения реформ складывается, когда существует приоритет в конкуренции элит над участием рядовых граждан (хотя участие граждан достаточно активно).

Представители *консервативного* направления (*С. Хантингтон, Дж. Нельсон, Х. Линц*) видят источники модернизации в конфликте между мобилизованностью населения (его включенностью в политическую жизнь) и институционализацией (наличием необходимых структур и механизмов для артикулирования и агрегирования интересов). Модернизованность общества связана не столько с уровнем демократизации политических институтов, сколько с их прочностью и организованностью. Таким образом, консерваторы акцентируют внимание на обеспечении политического порядка с помощью централизованных институтов, а либералы настаивают на наличии возможностей у населения оказывать влияние на власть.

*Самуэль Хантингтон*, автор книги *«Третья волна: демократизация в конце XX столетия»* (1991), выделил три волны демократизации.

**1-я волна** (1820–1926) – оказали влияние американская и французская революции, появление национальных государств и демократизация британских доминионов. *Откат* (1922–1942) – появление тоталитарных фашистских и милитаристских режимов.

**2-я волна** (1942–1962) – с переломного момента во второй мировой войне, затем возникновение демократических институтов в Западной Германии, Италии, Австрии, Японии и Южной Кореи; возврат к демократии некоторых государств (Уругвая); получение независимости и развитие демократии в Индии, Израиле и др.; демократизация Африки. *Откат* (1958–1975) – почти во всей Латинской



Америки и африканских странах, получивших независимость, происходит установление авторитарных режимов.

**3-я волна** (1974–1991) – падение диктатур в Португалии, Греции, Испании, Турции, странах Латинской Америки; завершение деколонизации; падение коммунистических режимов и распад Советского Союза. *Затухание* – замедление роста либеральных демократий и увеличение числа электоральных делает «качество» демократии во многих странах ниже.

Можно выделить **две** модели перехода к демократии. Первая **«кооперативная»** – последовательная либерализация политической системы; демонтаж отживших институтов; ресоциализация населения. Вторая **«конкурентная»** – резкая либерализация; распад прежней политической системы; внедрение новых демократических институтов любой ценой, нередко вопреки сопротивлению как сверху, так и снизу.

## 1.12. Культура политической деятельности

Политика – это, прежде всего, деятельность субъектов по отстаиванию своих политических интересов. **Политическая деятельность** представляет собой совокупность организованных действий субъектов как внутри системы, так и вне ее, подчиненных реализации общих социальных интересов и целей. В основе своей политическая деятельность – это руководство и управление общественными отношениями при помощи институтов власти.

**Структура** политической деятельности включает субъектов (граждане политики, общности, группы, организации и учреждения), объект (политическая система) и средства и методы. В политике весьма сложно разделить индивидуальных и коллективных субъектов политического действия. Часто они действуют вместе: лидер и массы, партийные вожди и рядовые члены. Потому имеется ряд классификаций субъектов политического действия. Так, французский политолог *Морис Дюверже* подразделяет их на **классовые, территориальные и корпоративные группы**.

С точки зрения институционального уровня политической культуры, можно выделить следующие коллективные формы политической практики:

- ✓ способы управления политической системой, закрепленные в государственном строе;
- ✓ методы принятия политических решений и характер проведения их в жизнь;
- ✓ методы разрешения социально-политических конфликтов;
- ✓ тип электорального процесса;
- ✓ характер межпартийных отношений;
- ✓ способы лоббирования корпоративных интересов и др.

Характер политического поведения может варьироваться в диапазоне от деструктивно-отчужденного до инновационно-позитивного. При этом собственно культурный аспект политического поведения задается нормативным механизмом регуляции. Его ядром выступают поведенческие стереотипы, которые в структуре традиции выступают как обычаи политической жизни. Кроме них важную регулирующую роль играют сознательно формулируемые нормы-предписания, призванные очертить идеальные модели политического поведения как в виде прописанных правовых процедур, так и в форме собственно идеальных поведенческих схем.

**Свойства** политических действий аналогичны свойствам социальных действий и состоят в их сознательности и волевом характере.

1. Политическое действие *осмысленно*, т.е. надделено смыслом и соответствующей субъективной мотивацией, имеющей отношение к политической власти.

2. Политическое действие *направлено на других людей*. Оно может предполагать то или иное прежнее, настоящее или ожидаемое в будущем поведение других людей.

Немецкий социолог и политолог *М. Вебер* выделял четыре вида действий людей в сфере политики: целе-рациональное, ценностно-рациональное, аффективное и традиционное.

1. *Целе-рациональное* действие, предполагающее ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей при использовании этого ожидания как «условия» или как «средства» для рационально направленных и рационально регулируемых целей (критерием рациональности является успех).

2. *Ценностно-рациональное* действие, определяемое М. Вебером через сознательную веру действующего субъекта в этическую, эстетическую, религиозную или как-либо иначе понимаемую безусловную собственную ценность (самоценность) определенного поведения, взятого просто как таковое, независимо от его успеха.

3. *Аффективное* действие понимается через актуальные аффекты и чувства.

4. *Традиционное* действие определяется через привычку.

Выделяются также:

– *позитивные* действия, направленные на достижение определенной цели, и *негативные* действия, состоящие в отказе от определенной активности. Позиция воздержания не является нейтральной, поскольку всегда имеет определенные последствия;

– *рациональные* и *иррациональные*. Рациональные действия означают, что его субъект имеет четкое представление о целях, знает адекватные этим целям методы, способен эффективно применять их, устанавливая систему приоритетов, а также способен менять стратегию, если она не приводит к желаемым результатам. Что же касается иррационального политического действия, то оно, как правило,

заканчивается неудачей из-за неспособности политиков увязать цели и средства, слепого отношения к действительности, которую рассматривают в соответствии со своими догмами и схемами. Это почва политических иллюзий, которые зачастую приводят к печальным для общества последствиям.

– *институциональные* (регламентируемые, законом, нормами и обычаями и др.) и *неинституциональные* (связанные с решением проблем, не предусмотренных официально);

– *конвенциональные* (легитимные действия, т.е. регламентированные правовыми нормами и признанные оправданными обществом), и *неконвенциональные* (нелегитимные, т.е. нерегламентированные правовыми нормами или неоправданные);

– *стихийные* и *организованные* политические действия.

Виды политических действий также зависят от типа общественных преобразований, от отношения политических сил к действительности.

*Революция* возникает как следствие нарастания противоречий в обществе и представляет собой свержение господствующих групп, радикальное преобразование общества в целом. Причины революций различны, но основная, заключается в том, что правящие классы теряют свою легитимность. Открытое сопротивление народа властям может выражаться в мятежах, бунтах, крестьянских войнах.

*Контрреволюция* – это политическое движение, руководимое отстраненными от власти группами, их представителями, теми, кто порвал с революцией. Целью контрреволюции является свержение новой элиты и восстановление прежних порядков.

*Реформы* ведут к общественным переменам, не подрывая основ существующего строя и власти правящего класса. Классическим примером успешных реформ, проведенных в XX веке, можно считать реформы капитализма в развитых странах, которые не изменили его сущности, однако способствовали решению многих социальных проблем, предотвращению социальных конфликтов.

Еще одним видом политических действий являются *политические перевороты*: государственный переворот, путч, дворцовый переворот, военный заговор. Они ведут к переменам в сфере власти, в первую очередь персональным, путем использования физического насилия.

Примером специфических политических действий служат митинги, демонстрации, забастовки, собрания, пикетирование, шествия и т.д. Особыми видами политических действий являются выборы и проведение избирательных кампаний, референдумы, официальные визиты государственных, партийных делегаций в другие страны, дипломатические переговоры.

### 1.13. Культура разрешения политических конфликтов

Определенное распространение в научной литературе имеют так называемые «конфликтные» трактовки политики, когда политическая жизнь представляется ареной столкновения и борьбы различных социальных групп, имеющих свои специфические интересы. Цель политической деятельности – урегулирование этих конфликтов и обеспечение определенного паритета между соперничающими группами.

**Политический конфликт** – это острое столкновение противоположных сторон, обусловленное взаимным проявлением различных интересов, взглядов, целей в процессе приобретения, перераспределения и использования политической власти, овладение ключевыми позициями во властных структурах и институтах, завоевания права на влияние или доступ к принятию решений о распределении власти и благ в обществе. По мнению англо-германского социолога и политолога *Ральфа Дарендорфа*, основными вопросами в политических конфликтах выступают следующие: кто и каким образом распоряжается ресурсами; кто обладает властью, позволяющей одной социальной группе управлять деятельностью других групп.

Основными **причинами** возникновения конфликтов являются:

- неравное положение людей в обществе;
- несоответствие поступков людей ожиданиям других;
- столкновение интересов сторон при ограниченности ресурсов для их удовлетворения.

Выделяют **три основных вида** конфликтов: 1) *конфликт интересов*, вызванный столкновением политических и социально-экономических целей; 2) *конфликт ценностей*, связанный с противоборством различных идеологических течений, политических ценностей и ориентаций; 3) *конфликт идентичности*, обусловленный процессом отождествления, идентификации индивидами или социальными группами своей принадлежности к той или иной общности.

**Субъектами** политических конфликтов могут быть как отдельные личности, социальные группы, политически партии, классы, государство.

Одной из важнейших задач, которую решает современная политическая наука, выступает поиск форм, методов, средств контроля за протеканием конфликтов, выработка эффективных технологий управления ими. Процесс управления политическими конфликтами предполагает следующие действия:

- а) предупредить возникновение конфликта;
- б) воспрепятствовать разрастанию и распространению конфликта;
- в) вывести скрытые (латентные) конфликты в открытую форму с целью избежания развития неконтролируемых процессов;
- г) не допустить распространение конфликтов на другие сферы общества;
- д) учесть многочисленные внутренние и внешние факторы.

Конфликт проходит несколько *этапов*: возникновение, развитие, окончание. Конфликт *возникает* поступательно, причины его накапливаются и зреют длительное время в атмосфере напряженности и конкуренции. Необходимым условием для перерастания существующих противоречий в реальный конфликт является их осознание субъектами политики (лидерами, партиями, группами и т.п.). На данном этапе возможно замалчивание или отрицание конфликта, использование репрессивных мер в отношении одной или нескольких сторон. Однако, данные действия могут способствовать возникновению в последствие еще большего противостояния.

На этапе *развития* конфликта происходит проявление сил, поддерживающих конфликтующие стороны, очерчиваются границы конфликта, проявляется его интенсивность и напряженность. Окончание конфликта является наиболее важным этапом, поскольку от его результата зависит новая расстановка политических сил в обществе.

*Окончание* конфликта предполагает его урегулирование или разрешение. *Урегулирование* конфликта означает снятие остроты противоборства сторон с целью избежания негативных последствий конфликта. При этом, причина конфликта часто не устраняется и сохраняется вероятность нового обострения. *Разрешение* конфликта предусматривает исчерпание предмета спора, изменение ситуации и обстоятельств таким образом, чтобы избежать появления рецидива. ***Политическая культура*** играет немаловажную роль в урегулировании и разрешении политических конфликтов, поскольку от политической культуры сторон зависит совокупность средств и методов, используемых ими для устранения противоречий.

Успешными способами разрешения политического конфликта является достижение компромисса или консенсуса. *Компромисс* – это соглашение конфликтующих сторон на основе взаимных уступок. *Консенсус* – это соглашение на основе общего (подавляющего большинства) согласия по основным спорным вопросам.

Если между противоборствующими сторонами существуют непримиримые разногласия, и они не готовы идти на уступки, то политический конфликт может перерасти в ***политический кризис***, суть которого выражается в сильной дестабилизации политической системы и даже возможном ее крахе. Выходом из политического кризиса может стать революция или реформа. *Революция* – это экстремальный способ разрешения социально-политических кризисов, сопровождающаяся мощнейшими потрясениями, отражающимися на жизни многих поколений. В ходе революции происходит быстрое и радикальное разрешение накопившихся проблем, однако, за счет высокой социальной платы общества. Более оптимальным выходом из политического кризиса является *реформа*, главное достоинство которой состоит в сохранении определенного баланса сил, в разрешении противоречий посредством частичного и

поступательного устранения причин, приведших к открытому столкновению. Одним из способов проведения политической реформы со стороны властей может стать политическая модернизация.

Самым распространенным способом достижения примирения сторон политических конфликтов выступают *переговоры*, в ходе которых противоборствующие стороны излагают свою позицию, обмениваются мнениями, пытаются совместно найти оптимальный выход из конфликтной ситуации. Переговорный процесс включает в себя соблюдение особых правил, приемов и процедур. Успех переговоров зависит от степени проработанности вопросов на предварительном этапе, от профессионализма участников переговоров и от их желания и умения находить приемлемые для всех конфликтующих сторон решения.

#### **1.14. Культура политических дискуссий**

Политическая дискуссия (от латинского *discussio* — исследование, рассмотрение, разбор) выступает одним из наиболее распространенных способов публичного выражения политических идей, взглядов и мнений, обсуждения социально значимых проблем, и является важным элементом политического участия в демократических обществах. По мнению Аристотеля, политика – это специфический род общения (в современной терминологии – социальной коммуникации в сфере политики) между людьми, направленный на достижение общего блага. Понятие политической дискуссии было известно еще в Древней Греции, где существовали дискуссии полиса, на которых происходили философские поиски истины. Именно тогда начало формироваться умение доказывать свою позицию (искусство риторики).

Специфика политической дискуссии связана с предметом обсуждения, в качестве которого (в основном) выступают вопросы политической власти и управления обществом и государством. Политическая дискуссия – одна из форм политического диалога, направленного на прояснение ряда противоположных мнений по поводу определенного политического вопроса и выработки в процессе обсуждения общего политического решения, консенсуса, определения политических действий.

Для достижения поставленных целей необходима соответствующая политическая культура, а также культура политической и деловой коммуникации. Под *культурой политической дискуссии*, по мнению российского ученого *А. В. Новикова*, понимаются «относительно устойчивые формы, паттерны и модели политической коммуникации в жанре дискуссии. Ключевыми компонентами культуры политической дискуссии являются ценности, нормы, образцы поведения, идеалы, которые носят исторически и социально специфический

характер. Данные элементы содержательно меняются с течением времени и отличаются в социальных общностях, группах (субкультуры)».

Немецкий социальный философ *Юрген Хабермас* основным инструментом организации политической жизни и реализации социальных преобразований в демократических обществах считал публичный диалог – средство выработки взаимопонимания, установления истины и достижения социально-политического консенсуса между различными социальными и политическими субъектами, т. е. политическую дискуссию. Препятствием на пути к развитию публичной сферы, как полагал ученый, является отсутствие должной политической культуры, прежде всего, культуры политической коммуникации населения, ввиду господства культуры массового общества (дефицит критического мышления).

Реальное коммуникативное действие (в т. ч. и политическая дискуссия) возможно лишь при условии соблюдения соответствующей коммуникативной этики и норм ведения политической дискуссии:

- ✓ характер связей – децентрализованный, горизонтальный;
- ✓ участники – доступен всем, соблюдение равенства;
- ✓ арена – автономна от государственного или иного контроля;
- ✓ время проведения – гибкое;
- ✓ характер диалога – открытый;
- ✓ требования к участникам – рефлексивность, аргументированность, ориентация на согласие и взаимопонимание, достижение консенсуса;
- ✓ характер аргументации – обоснованность, достоверность, ясность и понятность.

По мнению Хабермаса, в целях поддержания рационально-критического характера дискуссии необходимо привлечение экспертов, интеллектуалов к участию в них.

### **Основные правила ведения полемики**

1. Обсуждать только тот вопрос, в котором хорошо разбираются обе стороны. Точно придерживаться обсуждаемого вопроса, не уходить от предмета обсуждения.

2. Говорить всегда то, что способна понять публика. Обилие терминов и выражений может свидетельствовать о незнании или непонимании вопроса.

3. Не допускать приемы психологического давления: переход «на личности», «ссылка на авторитет», обвинение партнера в недостойных мотивах ведения спора и др. (опорочивание противника).

4. Занимать определенную позицию и проявлять принципиальность, но не упрямство.

5. Соблюдать этику ведения полемики: спокойствие, выдержку, доброжелательность. Огромную важность играют мимика, жесты, манеры поведения.

6. Дискуссия не должна быть перегружена эмоциями, остротами. Если аудитория настроена неблагоприятно, то смех над собой может оказаться опасным.

#### **Тактика ведения полемики**

Можно рекомендовать следующую такую тактику ведения полемики:

1. Аргументы располагают в следующем порядке: сильные – в начале аргументации, а самый сильный – в конце ее. В споре для убеждения сильным аргументом является тот, который кажется наиболее убедительным партнеру, так как затрагивает его чувства, его интересы.

2. Разоблачение возможных доводов оппонента, предвосхищение аргументов. Это позволяет разоружить противника еще до нападения.

3. Отсрочка ответа на каверзный вопрос, ответ в подходящий момент.

4. При выступлении в качестве оппонента, если трудно возразить на довод, применяют «оттягивание возражения» или «ответ издалека» – рассуждения по поводу услышанного, для того чтобы собраться с мыслями и подготовиться к возражению. Иногда с этой целью партнеру задают вопросы как бы для уточнения довода.

5. В споре для победы полезно эффективное опровержение второстепенных аргументов (возможно, партнер решит, что больше спорить не о чем, это его смутит, и он поспешит признать свою неправоту).



## 2. ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

### Примерный перечень семинарских занятий

#### **Тема 1. Введение в дисциплину «Политическая культура»**

Цель и задачи курса «Политическая культура».

Структура курса и его взаимосвязь с другими политологическими дисциплинами.

Основные аспекты взаимодействия политики и культуры (общественная система Т.Парсенса).

Факторы, повышающие роль политической культуры в современных условиях («человеческое измерение» политики).

#### **Тема 2. Понятие и сущность политической культуры**

Этимология терминов «культура» и «политика».

Возникновение термина «политическая культура» и его современное значение.

Причины исследования политической культуры в 50-60 гг. XX столетия.

Теория «деидеологизации» и «реидеологизации».

Политическая культура в контексте теории постиндустриального развития и информационного общества.

#### **Тема 3. Концепт политической культуры Г.Алмонда и С. Вербы**

Трактовка и типология политической культуры Г.Алмонда и С.Вербы.

Формула гражданской культуры Г.Алмонда и С.Вербы.

Характеристика политической культуры определенных стран с точки зрения их «близости» к гражданской культуре.

Критика концепта политической культуры Г.Алмонда и С.Вербы.

Трудности при изучении политической культуры СССР и других социалистических стран.

#### **Тема 4. Современные трактовки политической культуры**

Формирование новой политической культуры (НПК) и ее основные черты (Р.Инглхарт, Т.Кларк).

Политическая культура как своеобразный психологический фильтр (Г.Экстайн).

Концепция политической культуры как совокупности индикаторов (голландские исследователи Ф.Хьюкс, Ф.Хикспурс).

Современные российские и белорусские политологи о сущности политической культуры (М.Н.Фарукшин, Межуев, А.П.Мельников, Н.В.Скок).

## **Тема 5. Структура и функции политической культуры**

Структура политической культуры.

Компоненты политической культуры.

Уровни политической культуры.

Функции политической культуры.

## **Тема 6. Типология политической культуры**

Многообразие классификаций политической культуры.

Классификация по типу политического режима.

Классификация по критерию зависимости между политической системой и соответствующей ей политической культурой (Д.Каванах).

Классификация по степени согласованности: интегрированная и фрагментарная (У.Розенбаум).

Особенности политических культур западного и восточного типов (Ю.В.Ирхин и др.).

Понятие «политическая субкультура». Виды политических субкультур.

Характеристика американской политической культуры как синтеза трех политических субкультур ((Д.Элазар).

## **Тема 7. Политическая социализация как механизм формирования политической культуры**

Понятия «социализация» и «политическая социализация».

Узкая и широкая трактовка термина «политическая социализация».

Политическая социализация как одна из основных функций политической системы «на входе».

Стадии политической социализации (Д.Истон, И.Денис).

Функции политической социализации.

Основные модели политической социализации.

Механизмы политической социализации.

Агенты политической социализации.

## **Тема 8. Национальный менталитет и национальный характер**

Понятия «национальный менталитет», «национальный характер», «национальное самосознание», «национальный стереотип».

Факторы, влияющие на формирование политической культуры народа.

Цивилизационная идентичность («Теория локальных цивилизаций» С.Хантингтон) и социокультурная самобытность народов.

Национальные модели политической культуры.

Особенности политической культуры Беларуси.

### **Тема 9. Политический миф**

Политическая мифология как составная часть политической культуры.

Понятие и сущность политического мифа.

Традиционные и современные мифы. Свойства политических мифов.

Структура политического мифа.

Основные темы политических мифов.

Специфика национальных политических мифов.

### **Тема 10. Политическая символика как элемент политической культуры**

Политическая культура как совокупность политических символов.

Понятие «политической символики».

Функции политической символики.

Виды политической символики. Национально-государственная символика.

Политическая ритуально-процессуальная символика.

Политическая топонимика.

Скульптурно-архитектурная символика.

Графические символы

Наглядно-агитационная политическая символика.

Музыкальные произведения.

Политические мода и язык.

### **Тема 11. Политическая модернизация общества**

Модернизация как процесс перехода от традиционного (аграрного) общества к современному (индустриальному).

Виды модернизации.

Понятие «политической модернизации». Либеральный и консервативный подходы к политической модернизации.

Три волны демократизации (С.Хантингтон) и их «откаты».

Демократия как феномен политической культуры.

Теории демократии в современной политической науке.

Модели перехода к демократии: «кооперативная» и «конкурентная».

### **Тема 12. Культура политической деятельности**

Понятие политической деятельности и ее структура.

Виды политической деятельности.

### **Тема 13. Культура разрешения политических конфликтов**

Понятие и сущность политических конфликтов.

Причины возникновения политических конфликтов и их типология.

Общие подходы к урегулированию политических конфликтов.

Методы урегулирования политических конфликтов.  
Пути разрешения политических конфликтов.  
Главные принципы ведения переговоров.

**Тема 14. Культура политических дискуссий**

Понятие политической дискуссии. Цели политической дискуссии.  
Понятие политической полемики.  
Логика политической полемики. Корректные приемы полемики.

### 3. РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

#### 3.1. Перечень контролируемых мероприятий для учета текущей успеваемости

	Тематика контролируемого мероприятия	Форма контроля
1	Введение в дисциплину «Политическая культура»	Опрос, дискуссия
2	Понятие и сущность политической культуры	Опрос, доклад
3	Концепт политической культуры Г.Алмонда и С.Вербы	Обзор по теме, презентация
4	Современные трактовки политической культуры	Реферат, коллоквиум
5	Структура и функции политической культуры	Дискуссия, собеседование,
6	Типология политической культуры	Коллоквиум, доклад
7	Политическая социализация как механизм формирования политической культуры	Презентация, контрольная работа
8	Национальный менталитет и национальный характер	Эссе на образоват. портале
9	Политический миф	Обзор по теме, презентация
10	Политическая символика как элемент политической культуры	Собеседование, презентация
11	Политическая модернизация общества	Опрос, коллоквиум
12	Культура политической деятельности	Дискуссия, контрольная работа
13	Культура разрешения политических конфликтов	Презентация, дискуссия
14	Культура политических дискуссий	Выступление с речью

Текущая форма контроля у студентов – *экзамен.*

#### 3.2. Примерный перечень вопросов к экзамену по дисциплине «Политическая культура»

1. Цель и задачи курса «Политическая культура». Структура курса, его взаимосвязь с другими политологическими дисциплинами.
2. Основные аспекты взаимодействия политики и культуры (общественная система Т.Парсенса).
3. Возникновение термина «политическая культура» и его значение.
4. Причины исследования политической культуры в 50-60 гг. XX столетия.
5. Трактовка и типология политической культуры Г.Алмонда и С.Вербы.
6. Понятие и формула «гражданской культуры».
7. Критика концепта политической культуры Г.Алмонда и С.Вербы
8. Современные трактовки политической культуры (Р.Инглхарт, Ф.Хьюнкс, Ф.Хикспурс).
9. Политическая субкультура: понятие и виды.
10. Структура политической культуры.

11. Компоненты и уровни политической культуры.
12. Функции политической культуры.
13. Классификация политической культуры по типам политического режима.
14. Типология политических режимов по различным основаниям.
15. Политическая культура в контексте теории постиндустриального развития.
16. Понятие, стадии и виды политической социализации.
17. Агенты политической социализации и их роль в современном обществе.
18. Ресоциализация как способ формирования новой политической культуры.
19. Понятия «национальный менталитет» и «национальный характер».
20. Основные детерминанты национальных моделей политической культуры.
21. Цивилизационная идентичность и социокультурная самобытность белорусского народа.
22. Особенности политической культуры Беларуси.
23. Особенности политической культуры России.
24. Особенности политической культуры США.
25. Особенности политической культуры Франции.
26. Особенности политической культуры Германии.
27. Особенности политической культуры Китая.
28. Политический миф: понятие и структура.
29. Основные темы политических мифов и их использование в современной политике.
30. Политическая культура как совокупность политических символов. Функции политической символики.
31. Виды политической символики и их характеристика.
32. Понятия и виды модернизации. Политическая модернизация.
33. Три волны демократизации (С.Хантингтона) и их «откаты».
34. Демократия как феномен политической культуры.
35. Современные теории демократии.
36. Сущность политической деятельности и ее структура.
37. Виды политической деятельности.
38. Понятие и типология политических конфликтов.
39. Общие подходы или способы, методы урегулирования политических конфликтов.
40. Основные стили разрешения конфликтных ситуаций в политике.
41. Понятие политической полемики.
42. Искусство (принципы) политической дискуссии.

### 3.3. Примерная тематика рефератов, докладов и презентаций

1. Политическая культура в контексте общественной системы Т.Парсонса
2. Гражданская политическая культура: понятие и содержание.
3. Основные черты политической культуры при тоталитарном режиме.
4. Основные черты политической культуры при авторитарном режиме.
5. Основные черты политической культуры при демократическом режиме.
6. Политическая культура в контексте теории постиндустриального развития.
7. Специфика политической культуры в эпоху информационного общества
8. Цивилизационная идентичность и социокультурная самобытность белорусского народа
9. Основные черты политической культуры Беларуси.
10. Евразийские черты культуры российского общества.
11. Политико-правовое воспитание молодежи в современном обществе.
12. «Четвертая волна» демократизации.
13. Особенности политических культур западного типа
14. Особенности политических культур восточного типа.
15. Особенности политической культуры России.
16. Особенности политической культуры Италии.
17. Особенности политической культуры Австрии.
18. Особенности политической культуры Индии.
19. Особенности политической культуры африканского континента.
20. Особенности политической культуры стран Ближнего Востока.
21. Особенности политической культуры латиноамериканских государств.
22. Особенности политической культуры стран Юго-Восточной Азии.
23. Политические конфликты в условиях взаимозависимости: новые формы внешней политики в XXI веке.
24. Современные политические конфликты: правовое вмешательство.
25. Демократия: теоретический дискурс и общественная практика
26. Искусство публичного выступления политика.

### 3.4. Памятка по написанию эссе

**Эссе – это прозаическое сочинение небольшого объема и свободной композиции.**

«Большой энциклопедический словарь» дает такое определение: «Эссе – это жанр философской, литературно-критической, историко-биографической, публицистической прозы, сочетающий подчеркнуто индивидуальную позицию автора с непринужденным, часто парадоксальным изложением, ориентированным на разговорную речь».

Эссе – это авторское произведение (связный текст), отражающий позицию автора по какому-либо актуальному вопросу (проблеме).

Цель эссе – высказать свою точку зрения и сформировать непротиворечивую систему аргументов, обосновывающих предпочтительность позиции, выбранной автором данного текста.

***Эссе включает в себя следующие элементы:***

1. *Введение.* В нем формулируется тема, обосновывается ее актуальность, раскрывается расхождение мнений, обосновывается структура рассмотрения темы, осуществляется переход к основному суждению.

2. *Основная часть.* Включает в себя:

- формулировку суждений и аргументов, которые выдвигает автор (два-три аргумента);
- доказательства, факты и примеры в поддержку авторской позиции;
- анализ контраргументов и противоположных суждений, при этом необходимо показать их слабые стороны.

3. *Заключение.* Повторяется основное суждение, резюмируются аргументы в защиту основного суждения, дается общее заключение о полезности данного утверждения.

***Структура эссе*** определяется предъявляемыми к нему требованиями:

1. Мысли автора эссе по проблеме излагаются в форме кратких тезисов.

Мысль должна быть подкреплена доказательствами, за тезисом следуют аргументы.

Аргументы – это факты, явления общественной жизни, события, жизненные ситуации и жизненный опыт, научные доказательства, ссылки на мнение ученых и др. Лучше приводить два аргумента в пользу каждого тезиса: один аргумент кажется неубедительным, три аргумента могут «перегрузить» изложение, ориентированное на краткость и образность.



## **4. ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ**

**4.1. Учебная программа учреждения высшего образования по учебной дисциплине «Политическая культура» для специальности: 1-23 01 06 Политология, профилизация «Политико-юридическая деятельность» (фрагмент)**

### **СОДЕРЖАНИЕ УЧЕБНОГО МАТЕРИАЛА**

#### **Тема 1. Введение в дисциплину «Политическая культура»**

Актуальность курса «Политическая культура». Цель и задачи курса. Структура курса, его взаимосвязь с другими политологическими дисциплинами: «Политическая психология», «Политические идеологии», «Теория политических систем».

Возникновение политической культуры в истории человеческой цивилизации. Факторы, повышающие роль политической культуры в современных условиях («человеческое измерение» политики). Политическая культура как составная часть общей культуры. Основные аспекты взаимодействия политики и культуры. Взаимовлияние культуры и политики (общественная система Т.Парсенса).

Политическая культура как элемент политической системы общества.

#### **Тема 2. Понятие и сущность политической культуры**

Этимология терминов «культура» и «политика». Введение в научный оборот термина «политическая культура» (И.Гердер) и его современное значение. Политическая этика как составная часть политической культуры. «Этика идеи» и «этика ответственности» М.Вебера.

Причины актуализации исследований политической культуры в 50–60-е гг. XX столетия: падение тоталитарных фашистских режимов в Европе; провозглашение независимости многими странами Азии и Африки; развитие научно-технического прогресса; вовлечение широких масс в политику в западных странах. Теория «деидеологизации» и «реидеологизации».

Политическая культура в контексте теории постиндустриального развития и информационного общества.

#### **Тема 3. Концепт политической культуры Г.Алмонда и С. Вербы**

Трактовка политической культуры Г.Алмондом и С.Вербой как «особого образца ориентаций на политическое действие» («Гражданская культура», 1963 г.). Три уровня ориентаций граждан, их отношение: а) к политической системе; б)

к политическому процессу; в) к результатам и следствиям реализации политического курса.

Три «идеально чистых типа» политической культуры: патриархальный (приходской), подданнический (культура повиновения) и активистский (культура участия); их характеристика. Политическая культура гражданственности (рационально-активное участие граждан).

Формула гражданской культуры (процентное соотношение в обществе парохалиов, подданных и участников). Формула демократической индустриальной культуры: 60% участников; 30% подданных; 10% парохалиов. Авторитарная переходная культура: 10% – 60% – 30%. Демократическая доиндустриальная культура: 5% – 40% – 55%.

Характеристика политической культуры США, Великобритании, ФРГ, Италии и Мексики Г.Алмондом и С.Вербы с точки зрения их «близости» к гражданской культуре.

**Критика концепта политической культуры Г.Алмонда и С.Вербы:** акцент на политическое участие сужает представление о политической культуре. Тенденциозность и «западноцентризм» данного подхода, заикленность понятия «политическая культура» на стабильности систем (Л.Диттмер). Изъяны в методике опросов, используемых Г.Алмондом и С.Вербой (не учитывали специфику национальных особенностей стран).

Некоторые прогнозы не сбылись. Так, в США и Великобритании политическая культура со временем стала менее «гражданской», но это не повлияло на тип политического режима (демократию). ФРГ, наоборот, сумела успешно осуществить демократическое развитие.

Трудности при изучении политической культуры СССР и других социалистических стран (крайняя внутренняя противоречивость). Сложность вписания в универсальную типологию Г.Алмонда и С.Вербы современных культур России и посткоммунистических стран.

#### **Тема 4. Современные трактовки политической культуры**

Формирование новой политической культуры (НПК) и ее основные черты (Р.Инглхарт, Т.Кларк). Политическая культура как своеобразный психологический фильтр (Г.Экстайн).

Концепция политической культуры как совокупности индикаторов (голландские исследователи Ф.Хьюкс, Ф.Хикспурс): индикатор ориентации в отношении политической системы в целом (степень интереса индивида к политике); индикатор ориентации относительно «выхода» системы (уровень доверия к государственным институтам); индикатор ориентации относительно собственной политической компетенции (возможность личного участия в

политике и воздействия на политику). Активные и пассивные политические культуры.

Современные российские и белорусские политологи о сущности политической культуры (М.Н.Фарукшин, Межуев, А.П.Мельников, Н.В.Скок).

### **Тема 5. Структура и функции политической культуры**

Структура политической культуры:

1. Культура политического сознания: политические представления и убеждения; политические установки; политические ценности, традиции, обычаи, нормы.

2. Культура политического поведения: культура политического участия; культура политической деятельности.

3. Культура функционирования политических институтов: культура электорального процесса; культура восприятия и регулирования социально-политических конфликтов; культура принятия и реализации политических решений.

Компоненты политической культуры: познавательный (когнитивный), эмоциональный (аффективный), нормативно-оценочный (аксеологический), поведенческий. Уровни политической культуры: мировоззренческий, гражданский, политический.

Функции политической культуры: познавательная, воспитательная, интегративная, коммуникативная, регулятивная и др.

### **Тема 6. Типология политической культуры**

Многообразие классификаций политической культуры.

По типу политического режима: тоталитарная, авторитарная, демократическая политическая культура. В зависимости от доминирующего влияния государства или рынка: этатистская и рыночная политическая культура (Э.Я.Баталов). Тоталитарная и плюралистическая политическая культура (М.Н.Фарукшин, А.Н.Юртаев).

По критерию зависимости между политической системой и соответствующей ей политической культурой (Д.Каванах): гомогенная политическая культура, присущая англо-американской системе; фрагментированная культура континентальной Европы; смешанная политическая культура, обнаруживается в доиндустриальных обществах; искусственно гомогенная политическая культура, характерная для тоталитарных обществ.

По степени согласованности: интегрированная и фрагментарная (У.Розенбаум). По социальному уровню носителей политической культуры: элитарная, массовая, маргинальная. Особенности политических культур западного и восточного типов (Ю.В.Ирхин и др.).

Понятие «политическая субкультура». Виды политических субкультур (региональные; социоэкономические; этнолингвистические; религиозные; возрастные). Вертикальные и горизонтальные политические субкультуры. Характеристика американской политической культуры как синтеза трех политических субкультур: индивидуалистической, моралистической и традиционалистской (Д.Элазар).

### **Тема 7. Политическая социализация как механизм формирования политической культуры**

Понятия «социализация» и «политическая социализация». Узкая и широкая трактовка термина «политическая социализация». Политическая социализация как одна из основных функций политической системы «на входе».

Стадии политической социализации (Д.Истон, И.Денис): политизация, персонализация, идеализация, институализация. Функции политической социализации.

Основные модели политической социализации: прямая, целенаправленная социализация; стихийная социализация; самовоспитание и самообразование. Современные модели политической социализации (Р.Мерелман): системная (англо-американские страны), гегемонистская (страны незападной цивилизации), плюралистическая (континентально-европейские страны), конфликтная (страны с авторитарным режимом).

Механизмы политической социализации: общественный, социально-психологический и индивидуальный (внутренний). Виды политической социализации: первичная, вторичная, самосоциализация. Политика ресоциализации как способ формирования новой политической культуры.

Агенты политической социализации: семья, школа, церковь, группы равных (неформальные группы), СМИ, группы интересов, политические партии. Роль агентов политической социализации в зависимости от типа политического режима.

Каналы воздействия политической культуры на политическую социализацию: обучение (подражание); накопление; внешние идеологические импульсы.

### **Тема 8. Национальный менталитет и национальный характер**

Понятия «национальный менталитет», «национальный характер», «национальное самосознание», «национальный стереотип». Мультикультурализм.

Факторы, влияющие на формирование политической культуры народа: исторические предпосылки; уровень общей культуры страны, народа; социально-классовые интересы; природно-географические условия (геополитика); своеобразие национального характера; идеология.

Цивилизационная идентичность («Теория локальных цивилизаций» С.Хантингтон) и социокультурная самобытность народов. Мультикультурализм

Национальные модели политической культуры. Политическая культура США, Италии, Франции, Японии, Великобритании, Франции, Германии. Политическая культура России. Особенности политической культуры Беларуси.

### **Тема 9. Политический миф**

Политическая мифология как составная часть политической культуры. Понятие и сущность политического мифа.

Традиционные и современные мифы. Свойства политических мифов: полиморфность, ограниченность, отвлеченность, фундаментальность, статичность. Отличительные черты современных мифов (повествуют о реальных людях или событиях настоящего или недавнего прошлого; короткоживущие; распространяются с помощью медиа-средств).

Структура политического мифа: архетипы; мифологемы; символика; средства реализации. Функции политических мифов: объединяющая, адаптивная, легитимизирующая власть, психотерапевтическая, этическая, эстетическая.

Основные темы политических мифов: о героическом прошлом народа; о заговоре; о золотом веке; о герое-спасителе; об отце народов; о единстве. Современные политические миры (на примере конкретных стран или народов). Специфика национальных политических мифов.

### **Тема 10. Политическая символика как элемент политической культуры**

Политическая культура как совокупность политических символов. Понятие «политической символики». Функции политической символики.

Виды политической символики. Национально-государственная символика (флаг, герб, гимн). Политическая ритуально-процессуальная символика (церемония инаугурации, съезды политических партий, возложение венков, демонстрации). Политическая топонимика (название городов, улиц, местностей). Скульптурно-архитектурная символика (памятники, дворцы, площади, скульптуры).

Графические символы (звезда, серп и молот, крест, полумесяц, цвет). Наглядно-агитационная политическая символика (лозунги, транспаранты, листовки, политическая реклама). Музыкальные произведения (Марсельеза, Интернационал, песня «Священная война»). Политические мода и язык.

### **Тема 11. Политическая модернизация общества**

Модернизация как процесс перехода от традиционного (аграрного) общества к современному (индустриальному). Виды модернизации: «спонтанная» и «отраженная» модернизация; вестернизация. Первичная и вторичная модернизация. «Догоняющая», «частичная», «тупиковая», «рецидивирующая» модернизация.

Понятие «политической модернизации». Либеральный (Р.Даль, Г.Алмонд, Л.Пай) и консервативный (С.Хантингтон, Дж.Нельсон, Х.Линц) подходы к политической модернизации. Три волны демократизации (С.Хантингтон) и их «откаты». Демократические процессы в постсоциалистических странах (четвертая волна).

Демократия как феномен политической культуры. Определение понятия «демократия». Теории демократии в современной политической науке: плюралистическая, элитарная, партисипаторная. Концепция пассивной, рациональной, компромиссной, плебисцитарной, либеральной, эгалитарной, органической демократии.

Модели перехода к демократии: «кооперативная» – последовательная либерализация политической системы; «конкурентная» – резкая либерализация, распад прежней политической системы. Основные предпосылки и условия существования демократии.

Ключевые черты современной демократической культуры (традиционализм, морализм, индивидуализм, политическая активность).

## **Тема 12. Культура политической деятельности**

Понятие политической деятельности и ее структура. Виды политической деятельности. Особенности политической деятельности и ее детерминанты. Субъекты политической деятельности; способы политического действия; объекты политической деятельности и ее цели.

Политическая стратегия и тактика. Основные принципы цивилизованной политической стратегии и тактики. Виды политических действий. Мотивы, средства, и методы политической деятельности.

Культура проведения избирательных кампаний.

## **Тема 13. Культура разрешения политических конфликтов**

Понятие и сущность политических конфликтов. Причины возникновения политических конфликтов и их типология. Общие подходы к урегулированию политических конфликтов. Способы разрешения конфликтов в политике: конструктивные, паллиативные, деструктивные.

Методы урегулирования политических конфликтов: отрицание конфликта, индифферентный подход; методы подмены, конфронтации, насилия, подавления, ведения переговоров. Проблема перерастания политических конфликтов в политические кризисы.

Стили урегулирования конфликтов: конкуренции, уклонения, приспособления, компромиссов. Пути разрешения политических конфликтов: переговоры, компромиссы, консенсус. Главные принципы ведения переговоров. Пути урегулирования внутривнутриполитических конфликтов: социальных,

межнациональных, межконфессиональных, организационных (процедурных), межличностных (между политическими лидерами).

#### **14. Культура политических дискуссий**

Понятие политической дискуссии. Политические диспуты, полемика, дебаты. Цели политической дискуссии: аподиктическая, эвристическая, софистическая. Определенные правила ведения спора. Требования к ведущему дискуссии: компетентность, общительность, доброжелательность, тактичность.

Понятие политической полемики. Логика политической полемики. Основные правила ведения полемики. Тактика ведения полемики.

Корректные приемы полемики: концентрация внимания на слабом звене аргументов противника; трактовка аргументов оппонента в пользу своего тезиса; внезапность предъявления контраргументов и т.д. Некорректные приемы: сознательное искажение положений, высказанных оппонентом, «запутывание» противника, ссылка на авторитеты, обращение к личности оппонента и др.

#### 4.2. Учебно-методическая карта учебной дисциплины

Дневная форма получения образования с применением дистанционных образовательных технологий

№ раздела, темы	Название раздела, темы	Количество аудиторных часов					Количество часов УСП	Форма контроля занятий
		Лекции	Практические занятия	Семинарские занятия	Лабораторные занятия	Иное		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Введение в дисциплину «Политическая культура»	2		2 ДО				Опрос, дискуссия
2	Понятие и сущность политической культуры	2		2				Опрос, доклад
3	Концепт политической культуры Г.Алмонда и С. Вербы	4		2				Обзор по теме, презентация
4	Современные трактовки политической культуры	2		2 ДО				Реферат, коллоквиум
5	Структура и функции политической культуры	2		2				Дискуссия, собеседование,
6	Типология политической культуры	4		2				Коллоквиум, доклад
7	Политическая социализация как механизм формирования политической культуры	4		2+ 2Д О				Презентация, контрольная работа
8	Национальный менталитет и национальный характер	4		2			2 ДО	Эссе на образоват. портале
9	Политический миф	2		2				Обзор по теме, презентация
10	Политическая символика как элемент политической культуры	2		2 ДО				Собеседование, презентация
11	Политическая модернизация общества	4		2				Опрос, коллоквиум



12	Культура политической деятельности	2		2				Дискуссия, контрольная работа
13	Культура разрешения политических конфликтов	2		2 ДО				Презентация, дискуссия
14	Культура политических дискуссий	2		2		2 ДО		Выступление с речью
<b>Всего часов:</b>		<b>38</b>		<b>30 (10 ДО)</b>		<b>4 ДО</b>		<b>Экзамен</b>

### 4.3. Рекомендуемая литература

#### Основная

1. Авдулова, Т. Как вести полемику и отражать уловки в споре / Т. Авдулова. – Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://www.klerk.ru/boss/articles/437566/> – Дата доступа: 30.04.2022.
2. Грозовский, Б. Рональд Инглхарт: как мотивация и ценности людей меняют мир/ Б. Грозовский. – Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://>– Дата доступа: 18.05.2021.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 фвр. 2022 г. – Минск : НЦПИ, 2022. – 80 с.
4. Мельников, А. П. Национально-культурный код белорусского общества / А. П. Мельников // Белая Вежа. – 2018. – № 2. – С. 83–89.
5. Новиков, А.И. Культура политической дискуссии: генезис социально-политических взглядов / А. И. Новиков. – Электронный ресурс. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-politicheskoy-diskussii-genezis-sotsialno-politicheskikh-vzglyadov>. – Дата доступа: 05.04.2022.
6. Паначева, А. С. Политическая культура: учеб. пособие / А. С. Паначева. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт, 2018. – 234 с.
7. Тульчинский, Г. Л. Политическая культура России: источники, уроки, перспектива / Г. Л. Тульчинский. – СПб. : Алетейя, 2018. – 214 с.
8. Черникова, Н. Идея законности в политической культуре пореформенной России / Н. Черникова // Россия XXI. – 2019. – № 2. – С. 24–41.

#### Дополнительная

1. Алмонд, Г.А., Верба, С. Гражданская культура. Подходы к изучению политической культуры // Полития. – 2010. – № 2. – С. 122–144.; № 3. – С. 207–221.
2. Алмонд Габриэль // Антология мировой политической мысли : в 5 т. Том II. Зарубежная политическая мысль. XX в. / Нац. обществ-науч. фонд. Акад. полит. науки; Рук-ль проекта Г. Ю. Семигин и др. – М. : Мысль, 1997. – С. 592–610.
3. Алмонд, Г., Пауэлл, Дж., Стром, К., Далтон, Р. Сравнительная политология сегодня : Мировой обзор: учеб. пособие / Сокр. пер. с англ. А. С. Богдановского, Л. А. Галкиной; Под ред. М. В. Ильина, А. Ю. Мельвиля. – М. : Аспект Пресс, 2002. – 537 с.
4. Ачкасов, В. А. Глава 8. Политическая культура в сравнительных исследованиях // Сравнительная политология : Учеб. / В. А. Ачкасов. – М. : Аспект Пресс, 2011. – С. 163–178.

5. Вологина, Н. В. Политическая культура : теория и методология : монография / Н. В. Скок. – Могилев : Бел.-Рос. ун-т, 2009. – 401 с.
6. Балахонская, Ю. В. Отличительные особенности политической мифологии / Ю. В. Балахонская // Вест. СПб ун-та МВД России. Сер. Философия, социология. – 2015. – № 3. – С. 189–194.
7. Бернацкий, Г. Г. Культура политических дискуссий / Г. Г. Бернацкий. – М.: Изд-во Знание, 1991. – 32 с.
8. Бондарь, Ю. П. Политическая культура переходного общества: опыт Республики Беларусь / Ю. П. Бондарь // Обозреватель – Observer. – 2016. – № 7. – С. 84–93.
9. Буторов, С. А. Национальное примирение как компонент политической культуры: о границах приемлемости зарубежного опыта / С. А. Буторов // Вест. МГУКиИ. – 2017. – № 5. – С. 33–45.
3. Буторов, С. А. Политическая культура в России: состояние и перспективы / С. А. Буторов // Вест. МГУКиИ. – 2017. – № 1. – С. 56–65.
10. Ватыль, В. Н. Интернет-пространство и политическая культура белорусской молодежи / В. Н. Ватыль, А. В. Макаревич // Весн. Гр.ДУ. Серыя 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2016. – Т. 8, № 3. – С. 136–144.
11. Галстян, И. Ш. Проблемы совершенствования воспитания правовой и политической культуры / И. Ш. Галстян, И. В. Клюковская, О. Н. Лаута [и др.] // Бизнес в законе. – 2015. – № 3. – С. 211–214.
12. Гаман-Голутвина, О. В. Реальность и мифы современной отечественной политической культуры / О. В. Гаман-Голутвина // Полис. – 2016. – № 3. – С. 153–159.
13. Горелова, Т. А. Идеология в контексте политической культуры / Т. А. Горелова, А. В. Костина, Г. П. Хорина // Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 12. – С. 356–359.
14. Демченко, В.И. Политическая социализация в США: история и современность / В.И. Демченко. – Ростов-на-Дону, Изд-во СКНЦ ВШ, 2005. – 337 с.
15. Денисова, Л. Л. Гражданское общество и политическая культура современной России: теоретические подходы / Л. Л. Денисова // Весн. Палескага дз-га ун-та. Сер. грамадскіх і гуманітарных навук. – 2017. – № 2. – С. 30–34.
16. Земцов, А. О. «Сильная рука»: авторитарность в политической культуре современных россиян / А. О. Земцов // Политика. Анализ. Хроника. Прогноз. – 2019. – № 4. – С. 87–110.
17. Зимин, В. А. Взгляды ученых на структурные элементы политической культуры / В. А. Зимин // Политика и общество. – 2015. – № 3. – С. 433–443.
18. Кассирер, Э. Техника современных политических мифов / Э. Кассирер // Вестн. МГУ. Сер. 7. Философия. – 1990. – № 2. – С. 58–65.
19. Карпова, Н.В. политическая культура как структурный элемент

функционирования политических систем / Н.В. Карпова // Вестн. МГУ. Сер. 18. Социология и политология. – 2016. – № 1. – С. 182–199.

20. Коврыга, В. М. Политическая культура: характерные черты и национальная специфика / В. М. Коврыга // Молодость. Интеллект Инициатива : материалы V междунар. науч.-практ. конф. студ. и магистрантов, Витебск, 21 апр. 2017 г. – Витебск : ВГУ им. П. М. Машерова, 2017. – С. 127–128.

21. Корзун, А. В. Особенности политической культуры в современной Республике Беларусь / А. В. Корзун // Политическое и социально-экономическое развитие Республики Беларусь: история и современность : сб. науч. ст. по материалам Респуб. науч. конф. студ. и магистрантов, посв. 175-летию образования Академии, Горки, 21 нояб.-10 дек. 2014 г. – Горки : БГСХА, 2015. – С. 120–121.

22. Куприянова, Г. М. Особенности политической культуры Республики Беларусь / Г. М. Куприянова // Наука – образованию, производству, экономике : материалы 14-й Междунар. 69-й науч.-техн. конф. проф.-препод. состава, науч. работников, докторантов и аспирантов БИТУ : в 4 т. – Минск : БИТУ, 2016. – Т. 4. – С. 41.

23. Левашов, В. К. Политическая культура современного российского общества: социологические измерения и практики / В. К. Левашов // Социологические исследования. – 2018. – № 7. – С. 50–59.

24. Липская, Л. А. Формирование политической культуры студентов / Л. А. Липская // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2018. – № 11. – С. 90–93.

25. Мельников, А. П. Национальный менталитет белорусов / А. П. Мельников. – Минск : Право и экономика, 2005. – 112 с.

26. Мельников, А. П. Национальные модели политической культуры / А. П. Мельников. – Минск : РИВШ, 2013. – 164 с.

27. Мельников, А. П. Политическая культура в жизни общества : учеб.-метод. пособие / А. П. Мельников, С. Ф. Сокол. – Минск : БИП-С Плюс, 2010. – 200 с.

28. Мельников, А. П. Политическая культура на постсоветском пространстве / А. П. Мельников. – Минск : РИВШ, 2014. – 134 с.

29. Мельникова, Т. С. Роль цифровой социализации в процессе модернизации политической культуры современной России: постановка исследовательских задач / Т. С. Мельникова // Власть. – 2017. – № 7. – С. 80–83.

30. Омеличкин, О.В. Типология политической культуры / О.В. Омеличкин // Вестн. КемГУ. Сер.: политические, социологические и экономические науки. – 2017. – № 1. – С. 12–19.

31. Паречина, С. Г. Конспект лекций по курсу «Основы идеологии белорусского государства» : Учеб. пособие / С. Г. Паречина. – Минск : ТетраСистемс, 2010. – 105 с.

32. Политическая культура : учеб. пособие для академ. бакалавриата / Г.Л. Тульчинский и др. : Нац. исслед. ун-т «ВШЭ». – М. : Юрайт, 2016. – 323 с.
33. Политология : учебник / С. В. Решетников (и др.) ; под ред. С. В. Решетникова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Минск: ТетраСистемс, 2010. – 528 с.
34. Роговцев, Д. А. Политическая символика как способ организации политического пространства переходного общества : Автореф. дис. ...канд. полит. наук : 23.00.02. / Д. А. Роговцев; БГУ. – Минск : БГУ, 2003. – 20 с.
35. Сорокин, А. А. Феномен альтернативных правых в современной политической культуре США / А. А. Сорокин // Актуальныя пытанні сучаснай навукі : зб. навук. прац. – Мінск : БДПУ, 2017. – С. 46–50.
36. Сушко, В. А. Политическая культура российской молодежи / В. А. Сушко // Обозреватель – 2016. – № 2. – С. 84–92.
37. Тихонова, В. А. Политическая культура российского общества: традиции и новации / В. А. Тихонова // Вест. МГУКиИ. – 2016. – № 5. – С. 19–21.
38. Тульчинский, Г. Л. Политическая культура на осях ценностно-нормативной модели социогенеза/ Г. Л. Тульчинский // Философские науки. – 2013. – № 1. – С. 24–28.

#### 4.4. Электронные ресурсы

1. Официальный Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://president.gov.by/ru> – Дата доступа: 19.02.2022.
2. Центральная комиссия Республики Беларусь по выборам и проведению республиканских референдумов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rec.gov.by/ru> – Дата доступа: 19.02.2022.
3. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/> – Дата доступа: 19.02.2022.
4. Министерство иностранных дел Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mfa.gov.by/> – Дата доступа: 19.02.2022.
5. Национальная библиотека Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nlb.by/> – Дата доступа: 19.02.2022.
6. Национальный центр правовой информации Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ncpi.gov.by/> – Дата доступа: 19.02.2022.
7. Журнал «Беларуская думка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://beldumka.belta.by/ru/issues?art\\_id=2825](https://beldumka.belta.by/ru/issues?art_id=2825) – Дата доступа: 19.02.2022.
8. Журнал «Полис (Политические исследования)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.politstudies.ru/> – Дата доступа: 19.02.2022.

9. Журнал «Полития» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://politeia.ru/> – Дата доступа: 19.02.2022.
10. Журнал «Иппокрена» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ipp.by/nauka/zhurnal-ippokrena> – Дата доступа: 19.02.2022.
11. Секретариат Палаты Представителей. Официальный сайт. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.house.gov.by/ru/sekretariat-ru/> – Дата доступа: 19.02.2022.
12. Секретариат Совета Республики. Официальный сайт. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sovrep.gov.by/ru/sekretariat-ru/> – Дата доступа: 19.02.2022.