

Таким образом, на данном этапе нельзя утверждать, что судебная практика имеет единый подход к вопросу о возбуждении гражданских дел по спорам о взыскании сумм задолженности в привязке к валютному эквиваленту. С учетом существования нормы материального права, позволяющей субъектам гражданских правоотношений выражать обязательства в иностранной валюте, указанный вопрос должен быть разрешен положительно на уровне разъяснений высшей судебной инстанции либо путем включения соответствующих положений в новый Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь.

Библиографические ссылки

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 декабря 1998 г. № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 31.12.2021 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2022.

2. Комаров С. А. Общая теория государства и права: учебник. 7-е изд., испр. и доп. СПб. : Питер, 2008.

3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 11 января 1999 г. № 238-З : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 27.05.2021 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2022.

4. Архив Верховного Суда Республики Беларусь за 2021 г. Дело № 1ИГИП21152.

Мартыненко И. Э.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА: ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*Гродненский государственный университет имени Янки Купалы
ул. Ожешко, 22, 230023, г. Гродно, Беларусь, i.martinenko@grsu.by*

Введение. Проектом *Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь* предусматривается, как и ожидалось, в качестве самостоятельной стадии производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений в Верховном Суде Республики Беларусь (глава 56 Проекта). Учитывая дискуссионный характер сложившегося и реализованного в 1991–2022 гг. подхода к данной стадии судопроизводства, выскажем свое мнение относительно существующей и предлагаемой *системы обжалования судебных постановлений в порядке надзора в хозяйственном процессе (по экономическим делам)*. Для этого обратимся к наиболее важным работам, формирующим методологию исследования, авторами которых являются Е. А. Борисова [1], И. Ю. Быкова [2],

Н. Ш. Гаджиалиева [3], М. А. Егорова [4], Е. И. Иванова [5], С. И. Князькин [6], С. В. Мышьяков [7], М. Ю. Новик-Качан [8], И. В. Рехтина [9], И. А. Сенцов [10], Л. А. Терехова [11], В. М. Ястребов [12]).

Итак, пересмотр судебных актов в порядке надзора всегда является особой стадией хозяйственного процесса и имеет свои специфические особенности, отличающие ее от других стадий. Отношения, возникающие в этой стадии процесса, имеют свой субъектный состав, объект, содержание и предпосылки возникновения. Так, цели и задачи стадии пересмотра судебных постановлений в порядке надзора подразделены на основные (конститутивные), свойственные стадии в целом, и частные (специальные), присущие отдельным этапам стадии. Сформулированы три основные цели стадии: устранение судебных ошибок; подтверждение законности оспариваемого акта; направление судебной практики. Первая и вторая цели являются альтернативными. Определена исключительная цель стадии: обеспечение единства судебной практики и законности [8, с. 6].

Объектом пересмотра в этой стадии процесса является довольно широкий круг судебных актов, вступивших в законную силу: в порядке надзора могут быть пересмотрены не только вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, но и постановления, вынесенные апелляционной и кассационной инстанциями (ст. 300 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь, далее – ХПК).

Как определено в ст. 302 ХПК, судами, рассматривающими экономические дела, надзорной инстанции являются Президиум Верховного Суда Республики Беларусь и Пленум Верховного Суда Республики Беларусь.

Исходя из анализа нормативных правовых актов, регламентирующих порядок организации и компетенцию высшего органа хозяйственной юрисдикции (а это не только ХПК, но и Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей), можно условно разделить полномочия Пленума Верховного Суда Республики Беларусь на две большие группы: судебные полномочия (рассматривает в пределах своей компетенции в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам экономические дела (ст. 48 ХПК, ст. 322 ХПК); организационно-управленческие полномочия (заслушивает председателей судебных коллегий Верховного Суда Республики Беларусь о деятельности возглавляемых ими судебных коллегий, сообщения председателей нижестоящих судов о практике применения судами законодательства, исполнения постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь по применению законодательства; избирает Высшую квалификационную коллегия судей Верховного Суда Республики Беларусь; утверждает порядок формирования и организации работы с резервом кадров и др.) (ст. 58 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей).

По этому вопросу мы уже много лет придерживаемся другого мнения, которое, как видно из проекта Кодекса гражданского судопроизводства, частично учтено. Считаем, что одновременное существование в системе судов судебного органа (т. е. Пленума Верховного Суда Республики

Беларусь), наделенного полномочиями и законодательной (принятие обязательных постановлений о применении законодательных актов), и судебной власти (пересмотр судебных актов по протестам в порядке надзора) в определенной мере противоречит принципам построения судебной власти. Возможно, следуя этой логике, в Российской Федерации остался только один суд надзорной инстанции – Президиум Верховного Суда Российской Федерации (ст. 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Особенностью производства в порядке надзора является специальный порядок его возбуждения, в соответствии с которым принесению протеста предшествует обращение заинтересованных лиц (*субъектов надзорного обжалования*) с надзорной жалобой к *субъектам надзорного опротестования*. Субъекты надзорного обжалования определены в ст. 303 ХПК. Субъекты надзорного опротестования указаны в ст. 301 ХПК. Иные должностные лица (например, председатели экономических судов областей и председатель экономического суда г. Минска, а также прокурор области, прокурор г. Минска) права на принесение протестов в порядке надзора на вступившее в законную силу решение, постановление не имеют.

Считаем, что в новом процессуальном кодексе это положение может быть изменено: учитывая близость двух форм судопроизводства (гражданского и хозяйственного процессов), а также наметившуюся тенденцию к расширению полномочий прокурора в арбитражном процессе (*хозяйственном судопроизводстве в Республики Беларусь – прим. автора для целей пояснения вывода И. А. Сенцова*) [10, с. 140], полагаем возможным рассмотреть вопрос о наделении правом принесения протеста в порядке надзора по экономическим делам прокурора области и прокурора г. Минска.

Условия возбуждения производства в порядке надзора в хозяйственном процессе следующие: предположения подателя жалобы о существенном нарушении вынесенным судебным постановлением его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения судом, рассматривающим экономические дела, норм материального или процессуального права; факт исчерпания всех других имеющихся возможностей для проверки в судебном порядке законности оспариваемого судебного акта (ст. 303 ХПК). Как видно, факт наличия этих условий имеет место тогда, когда заинтересованные лица *полагают*, что оспариваемым актом *существенно* нарушены их права и законные интересы. Если заявитель, обращаясь в суд надзорной инстанции, посчитал, что оспариваемым судебным актом его права и законные интересы нарушены именно *существенным образом* и указал об этом непосредственно в тексте своего надзорного обращения, значит, вне зависимости от того, как заявитель понимает эту существенность, так оно и есть то самое условие, в его соответствующей части, следует считать состоявшимся, а изначальный вывод заявителя неопровержимым [6, с. 18].

Согласно требованиям ст. 303 ХПК жалоба в порядке надзора на судебное постановление может быть подана лицом, имеющим право принесения протеста, в срок не более одного года со дня вступления в законную силу судебного постановления. В науке (РФ) встречается предложение о необходимости увеличения предусмотренного ст. 376 ГПК РФ и ст. 292 АПК РФ срока на подачу надзорной жалобы (заявления) или представления прокурора о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления *до двух лет и одного года* (выделено нами – *И. М.*) соответственно, с тем чтобы лица, обратившиеся в суд надзорной инстанции, могли воспользоваться всеми возможностями по защите своих прав и законных интересов, предоставленными им законом [8, с. 12]. Полагаем, что увеличение до двух лет срока на подачу жалобы в порядке надзора в настоящее время в Республике Беларусь нецелесообразно.

Заключение. Продолжаем отстаивать предложения о том, что одновременное существование в судебной системе органа (Пленум Верховного Суда Республики Беларусь), наделенного полномочиями по принятию нормативных правовых актов (ст. 17 Закона Республики Беларусь о нормативных правовых актах от 17 июля 2018 г. № 130-3), и судебной власти (пересмотр судебных актов по надзорным протестам, ст. 302, 312 ХПК) в определенной мере противоречит принципам построения судебной власти. В связи с этим в Кодексе гражданского судопроизводства целесообразно установить рассмотрение протестов в порядке надзора только на заседаниях Президиума Верховного Суда Республики Беларусь. Полагаем, что правом принесения протеста в порядке надзора в хозяйственном судопроизводстве должен быть наделен также прокурор области, прокурор города Минска. Для этого целесообразно дополнение ст. 301 ХПК. Сообразно должно измениться и судоустройственное законодательство.

Библиографические ссылки

1. Борисова Е. А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук : 12.00.15. М., 2005.

2. Быкова И. Ю. Эволюция надзорного производства в гражданском процессе : автореф. дис. канд. юрид. наук : 12.00.15 / Институт государства и права Российской академии наук. М., 2016.

3. Гаджиалиева Н. Ш. Становление и развитие надзорного производства в гражданском процессе // Государственная служба и кадры. 2020. № 2. С. 65–69.

4. Егорова М. А. Компетенция судов: новые правила и механизмы // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2018. № 1 (20). С. 73–79.

5. Иванов Е. И. Пределы производства по обжалованию судебных актов в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 5. С. 36–40.

6. Князькин С. И. Оптимизация проверочных инстанций в системе арбитражных судов // Российское правосудие. 2019. № 6. С. 18–24.

7. Мышьяков С. В. Процессуальные аспекты оспаривания судебных актов в российском цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 1. С. 28–32.

8. Новик-Качан М. Ю. Надзорное производство в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. М., 2005.

9. Рехтина И. В. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Том. гос. ун-т. Томск, 2006.

10. Сенцов И. А. Прокурор в состязательном гражданском процессе России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 4(47). С. 140–146.

11. Терехова Л. А. Надзорное производство в гражданском процессе: проблемы развития и совершенствования. М. : Волтерс Клувер, 2008.

12. Ястребов В. М. Проблемы реформирования законодательства о надзорном производстве в гражданском процессе // Социально-экономические и правовые системы стран евразийской экономической интеграции : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Сибирский институт бизнеса и информационных технологий. Омск : Изд-во ОмГТУ, 2020. С. 172–179.

Матюк В. В.

**ПРОЕКТ КОДЕКСА ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
И ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА
В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

Белорусский государственный университет

пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, lawgrproc@bsu.by

На интернет-площадке Правовой форум Беларуси с 4 по 25 марта 2022 г. Верховным Судом Республики Беларусь было организовано общественное обсуждение проекта Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь (далее – проект КГС).

Проектом КГС предусматриваются определенные изменения в правовом положении прокурора в цивилистическом процессе, в частности, при рассмотрении и разрешении дел судом первой инстанции. Эти изменения нуждаются в серьезном научном осмыслении.

1. Разработчики в проекте КГС не выделяют нормы о прокурорском надзоре за законностью судебных постановлений по гражданским делам в качестве самостоятельного принципа цивилистического процесса, тогда как глава 2 «Принципы гражданского судопроизводства» действующего Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (ГПК) 1999 г. содержит ст. 23 «Прокурорский надзор в гражданском судопроизводстве», в которой закрепляется, что надзор за законностью и обоснованностью