

4. Радченко, В. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В. И. Радченко. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2008. – 704 с.

5. Кругликов, Л. Л. Проблемы теории уголовного права : избранные статьи, 2000—2009 гг. / Л. Л. Кругликов. – Ярославль, 2010. – 314 с.

6. Федышина, П. В. Составы поставления в опасность в системе составов преступлений / П. В. Федышина. – КриминалистЪ. – 2015. – №1(16). – С. 17–28.

Добродей Анатолий Иванович, Захилько Кирилл Сергеевич
**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ЕДИНООБРАЗНОГО ОПИСАНИЯ
СОСТАВОВ С КВАЛИФИЦИРУЮЩИМИ ПРИЗНАКАМИ В
КОНТЕКСТЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ СТАТЬИ 71**

Доцент кафедры уголовного права юридического факультета БГУ, к.ю.н.,
доцент, dobrodeyanatoli@gmail.com

Доцент кафедры уголовного права юридического факультета БГУ, к.ю.н.,
доцент, zakhilko@bsu.by

Аннотация. Рассматриваются некоторые вопросы юридической техники, связанные со способами описания квалифицирующих признаков составов преступлений в Уголовном кодексе Республики Беларусь. Делается вывод об отсутствии единообразия в указанной сфере. Анализируется влияние примера различных подходов при таком описании на назначение наказания в контексте исключения из Уголовного кодекса Республики Беларусь статьи 71.

Ключевые слова: квалифицирующие признаки; повторность, не образующая совокупность; общий и квалифицированный составы.

Законом Республики Беларусь от 26.05.2021 № 112-З из Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) была исключена ст. 71. В связи с этим обстоятельством, а также некоторыми смежными корректировками УК, претерпели существенное изменение правила назначения наказания в ситуациях, когда повторно совершается преступление одного и того же вида, если:

- каждое из них предусмотрено различными частями статьи Особенной части настоящего Кодекса,

- совершается в одном случае оконченное, а в другом – неоконченное такое же преступление,

- при совершении преступления, предусмотренного одной и той же частью статьи, в одном случае лицо является исполнителем преступления, а в другом - иным соучастником такого же преступления.

По новым правилам наказание в каждом из указанных случаев назначается в соответствии со ст. 72 УК, которая предусматривает возможность назначить более строгое окончательное наказание, нежели возможное окончательное наказание, которое могло грозить в период существования в УК ст. 71. В то же время подходы к квалификации преступления, в котором обнаруживаются сразу несколько квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями одной и той же статьи, остались прежними. В этом случае содеянное необходимо рассматривать как одно преступление, которое подлежит квалификации по той части статьи УК, которая устанавливает ответственность за наиболее тяжкий вид преступления, с указанием в факте обвинения всех квалифицирующих признаков.

При описании квалифицированных составов преступления законодатель не всегда использует единую терминологию. В большинстве случаев законодатель использует формулировки «то же деяние...» или «деяние, предусмотренное... ч. 1 настоящей статьи» и т.д., то есть, не повторяет описание основного состава при изложении признаков квалифицированного (ст. 145, 147, 149 и т.д.). В иных случаях законодатель может вводить определение преступления в основном составе и ссылаться на него в квалифицированных, опять же, без повторного описания признаков основного состава (ст. 183, 187, 205 и т.д.). Указанные приемы используются в подавляющем, большинстве ситуаций при описании квалифицированных составов преступлений.

Однако, к сожалению, абсолютного единообразия при описании квалифицирующих составов преступлений законодатель не выдерживает. Например, в ч. 1-3 ст. 317 УК законодатель использует подходы, указанные выше, т.е. не повторяет все признаки основного состава (ч. 1 ст. 317), а просто ссылается на эти признаки в квалифицирующих составах (ч. 2 и 3 ст. 317). При этом, в ч. 4 законодатель заново воспроизводит все признаки основного состава (ч. 1 ст. 317) и добавляет к ним дополнительные, связанные с состоянием лица при совершении преступления. В контексте исключения из УК ст. 71 подобное отступление законодателя от общепринятого правила описания квалифицирующих составов в статьях УК может быть примечательным в связи со следующим.

В УК имеются примеры, когда которых в различных частях одной и той же статьи описываются несколько различных составов преступлений, которые не соотносятся между собой как общий и квалифицированный (ст. 159 и т.д.). В этой связи при отступлении законодателем от единообразного подхода к

описанию квалифицированных составов создается риск определения на практике составов, которые должны соотноситься между собой как общий и квалифицированный, как составов, которые не соотносятся между собой в качестве таковых и помещены законодателем в различные части одной и той же статьи (как в ситуации со ст. 159 УК). С учетом исключения из УК ст. 71 такое ошибочное толкование создает риски необоснованного ухудшения положения лица, совершившего преступление, при назначении наказания.

Так, например, если правоприменитель оценит ч. 4 ст. 317 УК как самостоятельный состав преступления и квалифицирует нарушение правил дорожного движения, совершенное в состоянии алкогольного опьянения, повлекшее, одновременно, менее тяжкое телесное повреждение и тяжкое телесное повреждение, как идеальную совокупность преступлений (т.е., в соответствии с ч. 1 и ч. 4 ст. 317 УК), то наказание лицу, совершившее такое деяние, отныне будет назначаться с учетом требований ст. 72 УК. Соответственно, наказание будет назначаться за каждое из преступлений в отдельности, тогда как окончательное наказание может быть определено в пределах санкции ч. 4 ст. 317 УК по усмотрению суда путем: а) поглощения менее строгого наказания более строгим; б) частичного или в) полного сложения наказаний. Если же правоприменитель посчитает, что в ч. 1 и 4 ст. 317 УК определены общий и особо квалифицированные составы преступлений, то наказание будет назначено как при совершении одного преступления с несколькими квалифицирующими признаками в пределах санкции ч. 4 ст. 317 УК. В период же наличия в УК ст. 71 указанная проблема отчасти сглаживалась специальным правилом назначения наказаний при совершении преступлений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи.

В связи с указанным предлагается провести ревизию положений Особенной части УК с целью приведения к единообразию подхода к описанию квалифицированных составов преступления.

Дрозд Александра Николаевна
**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА
ПОВРЕЖДЕНИЯ ВОЛОС ЧЕЛОВЕКА**

Старший преподаватель кафедры уголовного права УО «Академия
Министерства внутренних дел Республики Беларусь», к.ю.н., drozd-
mvd@tut.by

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы квалификации противоправных деяний в отношении волос человека. Приводятся различные точки зрения ученых, современная правоприменительная практика,