

Таким образом, актуальность изучения практики торговли опционами профессиональными участниками рынка возрастает. Это связано со стремительным ростом объемов торговли опционами, что дает дополнительные возможности для приумножения капитала инвесторов. Торговля опционами по-прежнему остается одной из самых сложных инвестиционных практик на финансовых рынках, где применяются три основные стратегии как для хеджирования, так и извлечения прибыли.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. OCC official web-site [Electronic resource] — Option Clearing Corp. — Mode of access : <https://www.theocc.com/> — Date of access: 10.11.2021.
2. CBOE official web-site [Electronic resource] — CBOE Exchange. — Mode of access: <https://www.cboe.com/> — Date of access: 10.11.2021.
3. Натенберг, Ш. Волатильность и оценка стоимости. Стратегии и методы опционной торговли / Ш. Натенберг; Пер. с англ. — М: Альпина Бизнес Букс, 2007. — 544 с.
4. Bloomberg Professional [Electronic resource] — Bloomberg L.P. — Dateofaccess : 10.11.2021.
5. Derman E. The Volatility Smile / E. Derman, M. Miller. — New Jersey: Wiley & Sons, 2016. — 528 p.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РОЛИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

М. А. Зеленовский

Белорусский государственный университет,

пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, m.zelenovsky@gmail.com

Изучены основные подходы в современной экономической науке к роли внешнеэкономической политики в обеспечении конкурентоспособности национальной экономики. Выделены три основные школы конкурентоспособности в зависимости от отношения к роли государства в международной торговле и основной цели государственной политики. Установлены основные направления в реализации внешнеэкономической политики для обеспечения конкурентоспособности страны.

Ключевые слова: внешнеэкономическая политика, конкурентоспособность, экономические школы, роль государства в экономике, международная торговля.

THEORETICAL APPROACHES TO THE ROLE OF FOREIGN ECONOMIC POLICIES IN PROVIDING THE COMPETITIVENESS OF THE NATIONAL ECONOMY

M. A. Zelianouski
Belarusian State University,
Niezaležnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Republic of Belarus,
m.zelenovsky@gmail.com

The main approaches in the current economics to the role of foreign economic policy in providing competitiveness of national economy have been studied. Three main schools of competitiveness have been identified, which are differentiated depending on the attitude to the role of the state in international trade and the main goals of state policies. The main thrusts in the implementation of foreign economic policies to ensure country's competitiveness have been established.

Key words: foreign economic policy, competitiveness, economic schools, the role of state in the economy, international trade.

В современном мире каждая страна стремится обеспечить конкурентоспособность своих товаров на международных рынках. Такое стремление объясняется взаимосвязью позиций экспортных товаров страны на мировом рынке и достижением устойчивого развития национальной экономики, а значит и эффективностью государственной власти. Однако само понятие конкурентоспособности страны, определение ее свойств, роли и целей государства в данном процессе не устоялись в научной экономической среде.

Проблемами, связанными с категорией конкурентоспособности, так или иначе занимались многие экономические школы и отдельные ученые-экономисты: меркантилисты, классики экономической теории А. Смит и Д. Рикардо, а также представители школ XX века: Э. Хекшер, Б. Олин и другие. В целях более глубокого анализа понятия конкурентоспособности, следует кратко обозначить основные черты классических теорий, на дополнении или опровержении которых строятся последующие.

Первыми теоретиками конкурентоспособности считаются меркантилисты, чьи учения были распространены во времена Великих географических открытий и создания колоний европейскими державами в XVI в. Согласно Л. Ла Гайе, их учение строилось в первую очередь на национализме и протекционизме в торговле, которые были призваны обеспечить максимальное благосостояние государства. Основной це-

лью торговли было получение как можно большей доли ограниченных запасов серебра и золота. Соответственно, ключевыми элементами меркантилистской системы в торговле были стремление всех участников торговли к положительному торговому балансу через протекционистские меры по отношению к импорту и максимальная поддержка национальных производителей с целью стимулирования производства и наращивания экспорта. Одним из ключевых ограничений данной школы являлась предпосылка о международной торговле как об игре с нулевой суммой: существовал ограниченный запас ценных металлов, который перераспределялся между государствами в зависимости от их торговых и военных успехов, что и определяло их конкурентоспособность на международном рынке [1].

После меркантилистов вопрос определения конкурентоспособности поднял А. Смит в книге «Богатство наций». По его мнению, конкурентоспособной страна становилась тогда, когда могла обеспечить абсолютное преимущество хотя бы в одном из секторов экономики. Согласно Р. Войнеску и К. Мойсою, недостатками этой теории в объяснении конкурентоспособности являлись:

- статичность имеющегося преимущества, которое обеспечивалось только природными различиями;
- ограниченность применения, которая не позволяет объяснить современные виды международной торговли (внутрифирменные, между странами без абсолютных преимуществ в торгуемых товарах и пр.);
- отсутствие убедительных доказательств возможности глубокой специализации страны без государственного вмешательства [2].

Теорию А. Смита развил ученый-экономист Д. Рикардо в книге «Принципы политической экономии и налогообложения», в которой автор предпринял попытку снять часть ограничений теории А. Смита. Под конкурентоспособностью страны Рикардо понимал наличие сравнительного преимущества хотя бы в одной из отраслей, что априори делало любую торгующую страну конкурентоспособной. Однако его теории сравнительных преимуществ были присущи недостатки теории А. Смита, перечисленные выше. Более того, теория Д. Рикардо не объясняла торговлю между странами с одинаковыми сравнительными преимуществами по торгуемым товарам [2].

В современной экономической теории проблему конкурентоспособности впервые подняли Э. Хекшер и Б. Олин. В их работе утверждалось, что страны будут специализироваться на производстве того товара, для производства которого более интенсивно используется фактор производства, избыточный в данной стране. В данной теории в качестве

фактора международной конкурентоспособности начинает учитываться капитал.

Однако основные недостатки предыдущих теорий конкурентоспособности сохранились и в теореме Хекшера-Олина. Согласно Р. Войнеску и К. Мойсою, конкурентоспособность стран в понимании данных ученых все еще строилась на природных преимуществах и их комбинации. Теорема Хекшера-Олина по-прежнему игнорировала разницу в размерах рынка стран — торговых партнеров, их уровне технологического развития, степени дифференциации продукции и пр. Впоследствии данная теорема была опровергнута так называемым парадоксом Леонтьева — исследованием американского ученого, которое обнаружило специализацию США на многих трудоемких отраслях при очевидной капиталозыбыточности данной страны [2].

На смену классическим теориям конкурентоспособности в современной экономической науке начали появляться новые исследования данного феномена. К ученым, активно работающим в данной области, можно отнести М. Портера, П. Кругмана, Х. Зиберта, Э. Райнерта и др.

Одним из ведущих современных экономистов в области исследования конкурентоспособности является американский ученый М. Портер. Именно он предложил одну из самых полных концепций конкурентоспособности фирмы и предложил стратегии ее повышения, а также разработал концепцию кластеров, применяемую для анализа позиций национальной экономики на международных рынках.

При переходе к масштабам страны пять конкурентных сил Портера, выделенные в теории конкурентоспособности фирмы, формируют грани национального ромба конкурентоспособности. Эта фигура является основой другой концепции, разработанной американским экономистом, — теории кластеров. Согласно ей, успех отдельной компании возможно подтолкнуть или приумножить при сосредоточении предприятий из вертикальной структуры отрасли, а также компаний из поддерживающих и смежных отраслей в единые производственные центры на небольшой ограниченной территории. Каждое предприятие такого кластера будет оказывать стимулирующий эффект на всех его участников, в связи с чем будет достигаться синергетический эффект роста для всего объединения [3, с. 38].

В своей дальнейшей работе М. Портер обратил особое внимание на государственное регулирование и другие условия внутри страны, оказывающие влияние на предприятия любой отрасли, и пришел к однозначному выводу, что уровень развития страны оказывает существенное влияние на успех компаний на международном рынке [4].

М. Портер говорит о том, что конкурентоспособность — это свойство, характерное для конкретных отраслей национальной экономики, а не для страны в целом. Государство же влияет на возможности фирмы преуспеть на том или ином международном рынке. В то же время оно не имеет своих интересов непосредственно на рынке и должно заниматься исключительно проблемами устойчивого экономического развития [4, с. 41].

В понимании Портера концепция конкурентоспособности на уровне страны — это концепция повышения продуктивности использования ресурсов. Рост уровня благосостояния населения напрямую зависит от отдачи на единицу затрачиваемых национальными компаниями ресурсов. Потребность же в постоянном росте продуктивности возникает в результате международной конкуренции, или конкуренции «продуктивности» между странами.

В целом Портер выступал за минимальное вмешательство государства в работу рынка или международную торговлю и призывал его работать исключительно на создание условий высокой продуктивности экономики (через организацию системы образования, создание инфраструктуры, стимулирование инноваций, регулирование правоотношений рыночных субъектов, обеспечение распределения и соблюдения прав собственности пр.)

Идею о конкурентоспособности как о повышении продуктивности использования ресурсов, упомянутую М. Портером, выдвигает и американский экономист П. Кругман. Он резко критикует классические идеи о том, что государства должны соревноваться в создании экономических условий для привлечения иностранного бизнеса и роста положительного сальдо внешней торговли. Он приводит примеры, согласно которым рост экспорта или иностранных инвестиций в экономику далеко не всегда приводят к росту благосостояния жителей страны, хотя способствуют увеличению прибылей. П. Кругман также утверждает, что успех государства зависит только от усилий его властей и граждан, но не от внешних факторов или от того, насколько успешными становятся другие страны [5].

В противовес П. Кругману немецкий экономист Х. Зиберт выступает за идею конкуренции локаций за мобильные факторы производства: высокообразованную рабочую силу, капитал и технологии. Задача правительств, соответственно, заключается в создании институциональных условий привлечения и удержания таких факторов производства для повышения национального благосостояния, а также в поиске баланса регулирования их экспорта для получения выгод от такого перемещения и одновременного недопущения деградации национальной экономики.

Х. Зиберт выступает за либеральную торговлю и видит роль государства как гаранта обеспечения низких транзакционных издержек перемещения факторов производства. Международное сотрудничество также необходимо для предотвращения агрессивного или оппортунистического поведения со стороны отдельных государств, которое может привести к искажению конкуренции. Однако влияние международного законодательства и норм должно быть настолько малым, насколько это необходимо для поддержания упомянутой выше системы [6].

В противовес либеральным взглядам на международную торговлю свою теорию конкурентоспособности стран выдвигает норвежский экономист Э. Райнерт. Он выступает против глобальной свободной международной торговли и конкуренции в классическом понимании, тем не менее придерживаясь схожих с М. Портером и П. Кругманом идей о необходимости стимулировать именно рост продуктивности национальных экономик. Основой теории Э. Райнерта становится современная интерпретация инструмента эмуляции — стратегии копирования экономической модели или технологии с намерением превзойти оригинал, применяемой ранее, в том числе, меркантилистами. Норвежский ученый не оперирует понятием конкурентоспособности, но делает акцент на достижении благосостояния странами, в первую очередь развивающимися. Залогом роста Э. Райнерт видит развитие обрабатывающих производств с возрастающей отдачей от масштаба даже за счет кажущейся первоначальной неэффективности их создания на территории той или иной страны, а также последующего достижения баланса различных секторов национальной экономики [7].

Роль государства должна заключаться в создании таких условий торговли, которые бы стимулировали развитие повышающих благосостояние секторов экономики, а не только в поддержке усиления специализации тех отраслей, в которых у страны есть относительное преимущество. При этом государства могут получать преимущества при развитии своих торговых партнеров, в том числе за счет перенимания опыта (эмуляции) [7]. Этот подход отличается от идеи Портера о минимальном вмешательстве государства в работу рынка и в международную торговлю, хотя и поддерживает идею о главной цели государственной политики — повышении благосостояния граждан.

Таким образом, можно выделить три современных направления теории конкурентоспособности стран в зависимости от отношения к свободной торговле и к роли государства: англо-саксонское (М. Портер и П. Кругман), германское (Х. Зиберт) и скандинавское (Э. Райнерт) (Таблица).

Таблица

		<i>Роль государства в международной торговле</i>	
		<i>Минимальная</i>	<i>Активная</i>
<i>Цель политики государства</i>	<i>Рост продуктивности и благосостояния</i>	<i>Англо-саксонская школа</i>	<i>Скандинавская школа</i>
	<i>Привлечение и удержание факторов производства</i>	<i>Германская школа</i>	<i>Меркантилизм</i>

Источник: составлено автором

Представленная выше таблица является отражением существующих теоретических концепций конкурентоспособности в современном мире. Формирование различных взглядов на данный феномен началось во времена Великих географических открытий и максимально протекционистских взглядов меркантилистов в отношении международной торговли. Затем экономическая наука прошла периоды идей максимально открытых рынков и минимального вмешательства государства, которые снова сменились максимально протекционистскими идеями. Сегодня понятие конкурентоспособности в целом подвергается критике, а цели государства и его роль в международной торговле воспринимаются неоднозначно.

Англо-саксонская школа в лице М. Портера, П. Кругмана и др. выступает за максимально либеральную международную торговлю без вмешательства государства и видит цель регулирования в стимулировании роста продуктивности национальных факторов производства и благосостояния граждан.

Германская школа в лице Х. Зиберта и др., придерживаясь либеральных взглядов на международную торговлю, видит государство активным участником конкурентной борьбы локаций для размещения мобильных факторов производства. С точки зрения данной школы, государственная политика должна стимулировать привлечение и удержание таких факторов для сохранения устойчивых высоких темпов экономического роста.

Скандинавская школа в лице Э. Райнерта и др. в противовес западным экономистам ставит под сомнение возможность всеобщего благосостояния всех стран в условиях свободной торговли и изначальной неравномерности развития. В рамках данной школы предполагается, что

государство должно предпринимать любые шаги для развития секторов, обеспечивающих максимальный вклад в благосостояние населения, даже если эти шаги противоречат идеям свободной торговли.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. LaHaye L., Mercantilism // The Library of Economics and Liberty. URL: <https://www.econlib.org/library/Enc/Mercantilism.html> (дата обращения 19.11.2021).
2. Voinescu R. Competitiveness, Theoretical and Policy Approaches. Towards a more competitive EU / Voinescu R., Moisoiu C. // Procedures of the 2nd International Conference ESPERA 2014. 2014. URL: https://www.researchgate.net/publication/282535884_Competitiveness_Theoretical_and_Policy_Approaches_Towards_a_More_Competitive_EU (дата обращения 19.11.2021).
3. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Паблшер, 2017. 454 с.
4. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран. М.: Альпина Паблшер, 2017. 952 с.
5. Krugman P. Competitiveness: a dangerous obsession. // Foreign affairs. 1994. URL: <http://walker.d.people.cofc.edu/Readings/Trade/KrugmanDangerous.pdf> (дата обращения 19.11.2021).
6. Siebert H. Locational competition: A neglected paradigm in the international division of labour // ZBW. 2005. URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/3736/1/kap1258.pdf> (дата обращения 19.11.2021).
7. Райнерт Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. М.: Издательский дом ВШЭ, 2017. 384 с.

МОДЕЛИ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

А. И. Киселевич

Белорусский государственный университет,

пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, ai.kiselevich@gmail.com

Модели коммерциализации инноваций в настоящее время являются недостаточно изученными. В литературе приводится несколько примеров разработанных и используемых моделей коммерциализации инноваций, однако вопросам теоретического исследования данного понятия посвящено ограниченное число источников. Сделан вывод о том, что развитие моделей коммерциализации инноваций, как и моделей инновационного процесса, с течением времени направлено в сторону их усложнения. Модели коммерциализации инноваций модифицируются ввиду появления новых участников, изменения методологии классификации этапов коммерциализации, под влиянием развития технологий. Разработка и использование на практике эффективной модели коммерциализации инноваций позволяет оценить технический и технологический потенциал