

Контроль качества проведения занятий в ходе подготовки кадров высшей квалификации

Ю. М. Бубнов,
заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин,
доктор социологических наук, профессор,

И. А. Пушкин,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин,
кандидат исторических наук, доцент;
Белорусский государственный университет
пищевых и химических технологий

Проблема, ставшая поводом к написанию статьи, обусловлена тем, что качество проведения занятий в ходе подготовки кадров высшей квалификации в основном оценивается по результатам экзаменов и зачетов, а в семестре – лекционных занятий. Вместе с тем не придается должного значения контролю качества проведения практических и семинарских занятий, обладающих важной практико-ориентированной спецификой.

Одной из задач организации эффективного учебного процесса в учреждениях высшего образования выступает контроль качества проведения семинарских и практических занятий. Актуальность этой задачи обусловлена важностью закрепления лекционного теоретического материала адекватными по уровню организации практическими занятиями. Проблемой эта задача может стать в том случае, если чтение лекционного курса осуществляется опытным преподавателем, а проведение практических и семинарских занятий доверяется молодому ассистенту. Повышение качества практических и семинарских занятий соответствует также концепции практико-ориентированного компетентностного подхода, постулируемой Министерством образования Республики Беларусь в последние годы.

Целью статьи является совершенствование контроля качества образовательных услуг в системе высшего образования.

Научно-методическая задача данной работы состоит в оценке эффективности проведения семинарских занятий по дисциплинам социально-гуманитарного блока на основе социологического метода. В статье предлагается один из вариантов решения этой задачи.

Социологический метод определения качества проведения семинарских занятий реализован в виде анонимного опроса (анкетирования), который проводится на протяжении многих лет на кафедре гуманитарных дисциплин Белорусского государственного университета пищевых и химических технологий. В статье, в частности, представлены результаты опроса, в котором принимали участие студенты двух групп по 30 человек в каждой, где семинарские занятия по одной и той же дисциплине проводили два ассистента. Сравнительный анализ результатов опроса студентов, охарактеризовавших качество проведения этими ассистентами семинарских занятий, и составил основное содержание статьи.

Ориентация на студента

Одной из характерных черт современного высшего образования все чаще признается «студентоцентрированный подход» [1, с. 5], придающий студенту статус самостоятельного актора и партнера в совместном с преподавателем образовательном процессе. Это

в корне меняет распределение ролей в высшей школе между учеником и учителем, переводя процесс обучения в режим оказания преподавателем образовательных услуг студенту и его родителям. Этот, по сути, рыночный формат взаимодействия между потребителем услуги и тем, кто эту услугу оказывает, вызывает к жизни и новый для отечественной системы образования механизм контроля качества образовательных услуг. Теперь он в гораздо большей степени опирается на мнение и оценки студентов как потребителей образовательных услуг.

Однако далеко не все преподаватели оказались профессионально и психологически готовы реализовывать студентоцентрированный подход. Как выяснила Л. Д. Ермакова в ходе исследования методов работы 138 преподавателей, «почти 60 % из них отдают предпочтение критикующему стилю: игнорируют индивидуальные особенности студента, воспринимают его как объект учебного процесса, а в случае затруднений – драматизируют обстановку; около 30 % – применяют формальный стиль оценивания: центрация на дидактической функции, стереотипность и маловыразительность средств оценивания, отсутствие установок на анализ результативности своей оценочной деятельности. Только чуть более 10 % – используют стимулирующий тип оценивания: творческий подход к оценочной деятельности, установку на развитие позитивного образа Я, демократический характер обратной связи, оценку как средство актуализации личностного роста, ознакомление студента с эталонами оценочной деятельности» [2, с. 239]. Такое положение вещей связано не только с ментальным рудиментом прусской системы образования, унаследованной, как показала Л. Д. Ермакова, большей половиной нынешних преподавателей высшей школы. Дело еще и в том, что до сих пор отсутствуют организационно оформленные и методически обоснованные механизмы обратной квалитетической связи от студента к преподавателю, которые могли бы обеспечить студенческую оценку качества работы самих преподавателей.

Здесь как нельзя кстати оказывается социологический метод, способный обеспечить адекватную обратную связь от студента к преподавателю. Социологический метод для оценки качества учебного процесса успешно применялся белорусскими учеными. Так, например, Н. В. Курилович [3] еще в 2016 г. опубликовал результаты опроса студентов БГУ на предмет их отношения к своему университету и высшему образованию вообще. Опубликованный им материал интересен, однако его прагматичность невелика ввиду излишней абстрактности заданных студентам вопросов. Несколько большей конкретикой обладает статья преподавателя Гомельского государственного университета имени Ф. Скорины Т. А. Мележ [4], где она, опросив 136 студентов, в частности, показала, что около 80 % из них предпочитают мультимедий-

ные лекции традиционным форматам. Семинарские и практические занятия автор, к сожалению, обошла своим вниманием.

Системно применяют социологический метод в Республиканском институте высшей школе, где под руководством первых лиц учреждения с 2011 г. проводится масштабный мониторинг удовлетворенности слушателей и заинтересованных сторон качеством оказания РИВШ образовательных услуг [5; 6]. Однако и здесь семинарские и практические занятия не оценивались с той детализацией, с какой это постарались сделать мы в своей работе. Дело в том, что авторов мониторинга, проводимого в РИВШ, интересует в первую очередь обобщенная оценка слушателями качества оказания институтом образовательных услуг. Нас же больше заботят конкретные детали, многочисленные отдельные стороны образовательного процесса применительно к отдельным преподавателям. В этом и состоит отличие нашего подхода от великолепной работы, которая успешно проводится в РИВШ.

Таким образом, задача совершенствования контроля качества образовательных услуг в системе высшего образования, в особенности семинарских и практических занятий, остается актуальной. В учебном процессе семинарам и практическим занятиям часто отводят второстепенную роль, отдавая приоритет теоретическому материалу, излагаемому на лекциях. Однако им принадлежит далеко не последняя роль в учебном процессе. Повышение значимости в учебном процессе практических и семинарских занятий соответствует концепции практико-ориентированного компетентностного подхода, постулируемой Министерством образования Республики Беларусь в последние годы. Для дисциплин социально-гуманитарного цикла задача формирования у студентов практико-ориентированных компетенций представляет особую сложность, поскольку гуманитарии лишены возможностей выпускающих кафедр, имеющих в своем распоряжении специализированные лаборатории и стенды. Вся апробация лекционного материала по социально-гуманитарным дисциплинам, как правило, проходит в аудиториях на семинарских занятиях. Этим обстоятельством и обусловлено наше внимание к качеству проведения преподавателями социально-гуманитарных дисциплин семинарских занятий.

Одной из задач организации эффективного учебного процесса в учреждениях высшего образования, закрепленной в статье 125 Кодекса Республики Беларусь об образовании, выступает контроль качества проведения семинарских и практических занятий.

Предлагается решение задачи контроля качества проведения семинарских и практических занятий по дисциплинам социально-гуманитарного цикла с применением социологического метода. Последний включает в себя опрос учащихся, обеспечивающий обратную связь от обучаемых к обучающему. Вместе с тем

подчеркивается, что непродуманные опросы могут спровоцировать негативные личностные деформации учащихся. О них пишут, в частности, наши коллеги А. М. Гальмак, О. А. Шендрикова и И. В. Юрченко, обращая внимание на то, что «порой, опросы, проводимые с целью оценки профессионально-личностных качеств преподавателей, развращающе действуют на студентов, провоцируя их в ряде случаев на мелочность, злопамятство и мстительность, в первую очередь, по отношению к строгим и требовательным преподавателям» [7, с. 49].

«Учатся у того, кто нравится»

Обеспечение должного уровня качества проведения практических и семинарских занятий может быть достигнуто (и в реальной жизни в той или иной степени достигается) несколькими методами. Так, ответственный лектор старается время от времени посещать занятия своего ассистента. К слову, он обязан это делать и в соответствии с его индивидуальным планом. Помимо этого, заведующий кафедрой также обязан совершать контрольные посещения своих преподавателей, уделяя особое внимание менее опытным коллегам. Ответственным экзаменом для молодых преподавателей являются так называемые «открытые» занятия, на которые приглашаются все сотрудники кафедры. Обсуждение итогов этих посещений на заседаниях кафедры или на учебно-методическом семинаре дает возможность эффективно повысить качество работы ассистентов. Все это надо делать, и делается на каждой кафедре, в той или иной степени влияя на качество учебных занятий, включая и семинары.

Наш опыт преподавания в учреждениях высшего образования дисциплин социально-гуманитарного цикла позволяет утверждать, что на процесс понимания и осмысления предоставленной студенту информации влияют следующие факторы: его мотивация к обучению; осознанное стремление к овладению знаниями и умениями, физиологическое и психоэмоциональное состояние студента на момент получения обучающей информации; позитивная установка на восприятие, осмысление и понимание предоставленного для обучения материала; вид и активность ведущего типа памяти; частотный диапазон и степень активности работы головного мозга. Основным фактором активизации познавательной мотивации в обучении является формирование смысловых ориентаций, основных жизненных ценностей и базовых личностных качеств обучающихся, организация творческого взаимодействия преподавателя и студентов. Факторами, значительно понижающими эффективность процесса обучения, являются иррациональные негативные установки обучающихся [7].

Можно выделить наиболее важные факторы, влияющие на качество преподавания дисциплин социально-гуманитарного блока [8]:

1) эмоциональные впечатления, появившиеся еще до момента входа в аудиторию, поэтому желательно, чтобы уже в самом начале лекции (семинара) студенты забыли об обидах, бытовых сложностях, находились в состоянии внутренней улыбки и доброжелательности, что позволит им эффективно воспринимать новый учебный материал;

2) взаимосвязь предлагаемого учебного материала с основными позитивными жизненными целями студентов и с их будущей профессиональной деятельностью. Все основные теоретические положения комментируются применительно к реальным жизненным ситуациям. Проявление повышенного интереса со стороны студентов позволит повысить эффективность обучения;

3) дружелюбная атмосфера равного партнерского взаимодействия в процессе изучения. Преподаватель во время лекции (семинарского занятия) поддерживает взаимосвязь с каждым студентом и старается отслеживать по реакциям каждого студента их внимание, понимание и наличие интереса;

4) постоянная обратная связь и вовлечение студентов в ход изучения материала. Преподавателю необходимо оперативно реагировать на каждое изменение в студенческой аудитории. В случае потери концентрации внимания на изучаемом материале, при сомнениях или непонимании следует подключить конкретного студента к диалогу или еще раз повторить в новой редакции сложный теоретический момент;

5) темп и степень эмоциональности подачи учебного материала, которые регулируются преподавателем с целью поддержания концентрации внимания студентов. Более эффективным является усвоение материала по тем дисциплинам, которые вели требовательные преподаватели, чьи лекции, по отзывам большинства студентов, были интересны, чем по дисциплинам, по которым велись традиционные монотонные лекции. Однако необходимо иметь в виду, что повышение эмоциональности изложения учебного материала целесообразно производить в определенных для конкретной аудитории пределах.

Таким образом, львиная доля успеха в процессе обучения обеспечивается не столько содержанием учебного материала, на что обычно обращается почти все внимание людей, контролирующих качество оказания образовательных услуг, сколько, казалось бы, обстоятельствами, напрямую не связанными с обучением. Все перечисленные выше факторы, влияющие на качество образовательного процесса, требуют от преподавателя не только узкоспециальных компетенций в соответствии с его профессиональной специализацией, но и предполагают наличие у преподавателя высоких личностных характеристик,

включая психологические и социально-психологические компетенции, вплоть до способности к глубокой эмпатии.

Вряд ли стоит сегодня убеждать кого-либо в том, насколько важно педагогу психологически расположить учащихся не столько к себе лично (что тоже не лишне), сколько к преподаваемому предмету. Впрочем, и первое, и второе в реальной жизни тесно связаны. Две с половиной тысячи лет остается актуальной мысль Сократа о том, что учатся у того, кто нравится. Высокая степень доверия между преподавателем и студентами, благоприятная морально-психологическая атмосфера, в которой проходит процесс обучения, чрезвычайно сильно влияют на его эффективность. Только обладание этими личностными свойствами позволяет преподавателю вырасти из простого ретранслятора информации в истинного Учителя жизни.

Таким образом, как важный фактор образовательного процесса следует рассматривать имидж преподавателя, включающий в себя, как пишет Л. В. Прохорова, природный компонент (внешние физические и психофизиологические особенности преподавателя, его пол, возраст, темперамент), личностный компонент (личное обаяние, интеллектуальные, нравственные и волевые качества, коммуникативные способности и т. д.), профессиональный компонент (знание предмета и умение его доступно излагать, культура речи, творческий потенциал, объективность, требовательность и пр.). На имидж преподавателя, по ее мнению, влияют также визуальный компонент (осанка, опрятность, одежда), аудиальный компонент (тембр, громкость голоса и темп речи, богатство интонаций), кинестетический компонент (позы, жестикация и мимика лица), ольфакторный компонент, включающий в себя запахи [9, с. 22].

Однако имидж – это не столько набор определенных свойств и характеристик преподавателя, сколько тот образ, который возникает на основе этих качеств у студентов. Поэтому наличие или отсутствие положительного имиджа у преподавателя невозможно определить, не увидев отображения этих свойств в сознании студентов. Вот для этого и необходим социологический метод, способный зафиксировать данное отображение с помощью специального инструмента – анонимной социологической анкеты.

Ограничения социологического метода

Апробированный нами и представленный здесь социологический метод контроля качества проведения семинарских занятий призван дополнить уже имеющуюся практику, привнося чрезвычайно важную студенческую оценку в работу преподавателя. Студенческая оценка представляет собой канал обратной связи от потребителя образовательной услуги (терминология образовательного Кодекса) к ее поставщику.

Разумеется, следует отличать роль поставщика товара или, к примеру, жилищно-коммунальной услуги, от того, что делает преподаватель. Образовательная услуга (если это вообще услуга), которую оказывают учитель, преподаватель, воспитатель, включает в себя центральную функцию формирования, образования какого-то нового качества самого потребителя этой услуги. Тренер, например, по шахматам или теннису, призван государством, собственным порывом или деньгами потребителя научить последнего соответствующим умениям и навыкам. При этом тренер может использовать методы, не всегда и во всем понятные и приятные объекту образовательного воздействия, но эффективные по отдаленному результату. Одним словом, процесс обучения может быть болезненным, но эффективным. Можем ли мы в этом случае полностью полагаться только на оценку учеником качества работы преподавателя? Скорее всего, вопросы методики и содержания учебного процесса окажутся вне зоны понимания обучающегося. Это налагает определенные ограничения на интерпретацию и использование полученных с помощью социологического метода оценок студентов качества работы преподавателя. Однако есть немало аспектов взаимодействия преподавателя и студента, где оценка последнего может стать (и в действительности является) определяющей при оценке уровня квалификации первого. Эти аспекты мы и попытались замерить с помощью социологического метода.

Оценка студентами работы ассистентов

В качестве инструмента мы использовали составленную нами анкету, которую предложили анонимно заполнить студентам различных потоков, где по одной и той же дисциплине проводили семинарские занятия два ассистента. Условно обозначим их ассистент К и ассистент С. По единой анонимной анкете были опрошены две академические группы: на механическом факультете (преподаватель К) и на технологическом факультете (преподаватель С). Всего было опрошено 60 студентов поровну в каждом потоке. Опрос проводил заведующий кафедрой в отсутствие преподавателей, чтобы исключить любое влияние на результаты исследования с их стороны. Студенты должны были оценить по шкале «очень» и «не очень» (это положительные оценки), а также «скорее нет» и «совсем нет» (отрицательные оценки) двадцать параметров, характеризующих качество проведения семинарских занятий двумя молодыми преподавателями. В таблице приведены сравнительные оценки, данные студентами по различным аспектам работы ассистентов К и С.

Использованная нами шкала позволяет зафиксировать положительные и отрицательные оценки различной степени выраженности, как умеренные, так и крайние. Соотнеся положительные и отрицательные

Оценка студентами различных параметров работы преподавателей на семинарских (практических) занятиях, в %

Характеристики семинарского занятия	Очень		Не очень		Скорее нет		Совсем нет		Индекс оценки*	
	К	С	К	С	К	С	К	С	К	С
Информативно, много новой информации	78,6	46,9	14,3	37,5	7,1	15,6	0	0	85,8	68,8
Интересно, увлекательно	67,9	21,9	28,6	31,2	3,6	31,2	0	15,6	92,9	6,3
Понятно, доступно	50,0	6,2	42,9	56,2	7,1	25,0	0	12,5	85,8	24,9
Полезно для работы	57,1	21,9	32,1	53,1	10,7	18,8	0	6,2	78,5	50
Полезно для жизни	75,0	25,0	21,4	53,1	3,6	18,8	0	3,1	92,8	56,2
Эмоционально, ярко, живо	57,1	9,4	39,3	37,5	3,6	34,4	0	18,8	92,8	-6,3
Убедительно, аргументированно	67,9	31,2	32,1	46,9	0	12,5	0	9,4	100	56,2
Рассматриваются конкретные вопросы	75,0	53,1	17,9	37,5	3,6	3,1	0	6,2	89,3	81,3
Материал занятия легко усваивается	28,6	3,1	60,7	43,8	10,7	34,4	0	18,8	78,6	-6,3
Оригинально, необычно	50,0	28,1	42,9	40,6	7,1	15,6	0	9,4	85,8	43,7
Использованы наглядные примеры	82,1	37,5	14,3	40,6	3,6	21,9	0	0	92,8	56,2
Темы глубоко проанализированы	78,6	31,2	10,7	56,2	10,7	6,2	0	6,2	78,6	75
Материал логично выстроен	64,3	25,0	35,7	46,9	0	25,0	0	3,1	100	43,8
Показаны различные точки зрения	82,1	31,2	14,3	37,5	0	25,0	3,6	3,1	92,8	40,6
Преподаватель относится уважительно к студентам	85,7	75,0	14,3	18,8	0	6,2	0	0	100	87,6
Побуждает к самостоятельным рассуждениям	82,1	56,2	14,3	40,6	3,6	0	0	0	92,8	96,8
Занятия способствуют моему развитию как специалиста	46,4	18,8	32,1	50,0	21,4	25,0	0	6,2	57,1	37,6
Занятия способствуют моему развитию как личности	64,3	31,2	28,6	37,5	7,1	25,0	0	6,2	85,8	37,5
Занятия способствуют моему развитию как гражданина	60,7	31,2	28,6	40,6	7,1	25,0	3,6	0	78,6	46,8
Хорошая организация семинара	78,6	28,1	21,4	43,8	0	21,9	0	6,2	100	43,8
Используются новые технологии	71,4	21,9	14,3	40,6	7,1	31,2	7,1	3,1	71,5	28,2
Обобщенный индекс оценки работы преподавателя**									87,3	46,1

*Примечание: Индексы определяются путем вычитания суммы отрицательных оценок от суммы положительных.

**Примечание: Обобщенный индекс определен как среднее значение по всем оцениваемым параметрам.

оценки со стороны студентов по каждому из параметров работы преподавателя, определим соответствующий индекс. Среднее значение по всем конкретным индексам составит обобщенный индекс качества работы преподавателя.

Как видно из таблицы, значение обобщенного индекса качества работы преподавателя К оказались в два раза выше, чем у преподавателя С. Уже этот вывод может послужить для заведующего кафедрой важным фактором (или одним из важных факторов) при решении, например, болезненного вопроса о том, кто из преподавателей должен будет уволиться в случае сокращения учебной нагрузки.

Наш метод позволяет определить так называемые «проблемные зоны» или «узкие места» в работе конкретного преподавателя. Так, например, преподаватель К самую низкую оценку от студентов получил по поводу того, что его деятельность, по мнению студентов, в недостаточной степени способствует их развитию как специалистов. Однако даже в этом случае количество положительных оценок на 57 пунктов превысило удельный вес отрицательных оценок. По четырем характеристикам семинарского занятия у него вообще не было ни одной рекламации со стороны студентов.

Иная ситуация наблюдается в отношении студентов к преподавателю С. По ряду параметров ведения им семинарского занятия негативные оценки студентов превысили позитивные. Это относится, например,

к низкой эмоциональности и живости ведения практического занятия, а также к сложности подачи учебного материала. В обоих случаях удельный вес отрицательных оценок превысил сумму положительных оценок на 6,3 пункта. Почти половина опрошенных студентов (46,8 %) посчитали семинары этого преподавателя неинтересными, для 37 % опрошенных студентов учебный материал остался непонятым, каждый третий (34,3 %) указывал на то, что он не использует новые образовательные технологии, около трети студентов (31,2 %) сделали вывод, что практические занятия, проведенные преподавателем С, бесполезны для их профессионального и личностного развития. Столь высокий уровень недовольства студентов различными аспектами работы ассистента С, естественно, не мог остаться без внимания заведующего кафедрой. О результатах этого опроса были проинформированы оба ассистента, правда, каждый получил информацию, касающуюся только его лично. Особое внимание было уделено ассистенту С. Ему было указано на необходимость совершенствования соответствующих сторон его преподавательской деятельности, была оказана методическая помощь, намечен план посещений занятий опытных преподавателей.

Представленный выше социологический инструмент по количественной фиксации ряда аспектов преподавательской деятельности был создан и апробирован автором этого материала еще на заре его

собственной вузовской карьеры. Многие коллеги (и не только гуманитарии) по своей инициативе применяют данную методику, чтобы посмотреть на собственную работу глазами студентов. Это помогает преподавателю постоянно совершенствовать свои формы и методы организации учебного процесса и таким образом повышать эффективность обучения студентов.

Вместе с тем следует учитывать, что применение социологических опросов для определения качества работы преподавателей чревато негативными последствиями и для учебного процесса. В частности, может снизиться уровень требовательности преподавателя по отношению к студентам. Вполне возможна ситуация, когда задача педагога, состоящая в формировании необходимых для будущего специалиста компетенций, будет замещаться его установкой понравиться студентам, которые в случае административного применения социологического мониторинга смогут влиять на статус и финансы преподавателя. Поэтому социологический метод определения качества работы преподавателей следует применять крайне осторожно, чтобы не упустить из виду главную цель образования – формирование у студентов необходимых личностных качеств и профессиональных компетенций.

Итак, нами был создан социологический инструмент, с помощью которого можно выявлять существенные различия в оценках студентами 20 показателей качества проведения семинарских занятий разными преподавателями. В частности, в ходе апробации этого инструмента были зафиксированы проблемные зоны в работе одного из ассистентов. Можно сделать вывод о том, что предложенный социологический метод определения качества проведения семинарских занятий подходит не только для дисциплин социально-гуманитарного цикла. Наши коллеги, преподающие специальные дисциплины технического профиля, тоже использовали этот социологический инструмент для получения обратной связи от студентов с целью оценки качества своей работы. Однако необходимо избегать излишнего администрирования в применении социологического метода с подобными целями в столь деликатной сфере, каковой является процесс взаимодействия ученика и учителя. Существует соблазн в обязательном порядке мониторить мнение студентов по каждому преподавателю в конце каждого учебного курса. Но мы уверены в том, что вводить

подобный мониторинг в постоянную практику работы кафедры следует лишь после консенсусного решения всех преподавателей. Только в этом случае данная методика принесет пользу, которая превысит вполне вероятный вред. Как и всякий инструмент, социологический метод измерения качества работы преподавателей можно полностью дискредитировать неумелым его использованием. При соблюдении же всех профессионально-процедурных и морально-психологических норм этот метод, как можно было убедиться на примере, представленном в статье, вполне пригоден и эффективен.

Список использованных источников

1. Жук, О. Л. Формирование и диагностика компетенций как результатов освоения образовательных программ высшего образования / О. Л. Жук // Вышэйшая школа. – 2017. – № 5(121). – С. 3–5.
2. Ермакова, Л. Д. Квалиметрическая технология компетенций студентов в контексте качества образования / Л. Д. Ермакова // Высшая школа: проблемы и перспективы: материалы 13-й Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 20 февр. 2018 г.: в 3 ч. – Минск: РИВШ, 2018. – Ч. 1. – С. 237–243.
3. Курилович, Н. В. Высшее образование в оценках студентов Белорусского государственного университета / Н. В. Курилович // Вышэйшая школа. – 2016. – № 1. – С. 48–51.
4. Мележ, Т. А. О преимуществах инновационных форм лекционных занятий для студентов вузов / Т. А. Мележ // Вышэйшая школа. – 2016. – № 2. – С. 46–48.
5. Гайсёнок, В. А. Мониторинг удовлетворенности слушателей и заинтересованных сторон как базовый инструмент контроля и оценки качества дополнительного образования взрослых / В. А. Гайсёнок, Е. И. Дмитриев, В. И. Шупляк // Вышэйшая школа. – 2018. – № 2. – С. 19–24.
6. Дмитриев, В. И. Методы и инструменты управления качеством в учреждении образования: учеб.-метод. пособие / Е. И. Дмитриев, В. И. Шупляк. – Минск: РИВШ, 2014. – 336 с.
7. Гальмак А. М. Традиции и новации в образовании / А. М. Гальмак, О. А. Шендрикова, И. В. Юрченко // Веснік МГУ імя А. А. Куляшова. Серыя С. Псіхалага-педагагічныя навукі: педагогіка, псіхалогія. – 2019. – № 2(54). – С. 38–51.
8. Цыбов, Н. Н. Факторы, влияющие на эффективность процесса обучения в технических вузах [Электронный ресурс] / Н. Н. Цыбов // Бюллетень науки и практики. – 2019. – Т. 5, № 7. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-vliyayuschie-na-effektivnost-protsessy-obucheniya-v-tehnicheskikh-vuzah/viewer>. – Дата доступа: 20.03.2021.
9. Прохорова, Л. В. Имидж преподавателя высшей школы в контексте академического межкультурного взаимодействия / Л. В. Прохорова // Вышэйшая школа. – 2019. – № 5. – С. 18–22.

Анотация

В статье рассматривается метод совершенствования контроля качества проведения практических и семинарских занятий в учреждениях высшего образования, основанный на использовании социологического инструментария.

Abstract

The article considers the method of improving the quality control of practical and seminar classes in institutions of higher education, based on the use of sociological tools.