

с общим курсом отечественной истории. На материале истории своей республики преподаватели получили возможность показать последовательное осуществление партией ленинской национальной политики, процесс расцвета и сближения наций и народностей СССР, формирование новой исторической общности людей—советского народа. Однако хрестоматия выиграла бы, если в дополнение к географическому был составлен предметно-тематический указатель по опубликованным документам. Это облегчило бы их использование студентами при написании курсовых, дипломных и научных кружковых работ.

**В. Г. Рудкин,
В. А. Сосно,
М. Ф. Чудаев.**

М. В. Научитель, Н. Е. Титова. **Иллюзии «общества благосостояния»:** Критика концепции радикалов.— М.: Высшая школа, 1984.— 80 с.

Идеологическая борьба на современном этапе отличается большим многообразием форм, методов и неоднородностью ее участников. В орбиту борьбы коммунистической и капиталистической идеологий втягиваются многие социальные силы, в том числе и промежуточные классы капиталистического общества. Все более широкое распространение получают на Западе теории мелкобуржуазных экономистов—радикалов, критическому анализу которых посвящена книга М. В. Научителя и Н. Е. Титовой.

Как правильно отмечают авторы, экономические концепции радикалов являются продуктом углубляющегося кризиса буржуазной политэкономии. В радикальной политической экономии воплотились «нарастающая неустойчивость капитализма, социальные и классовые противоречия современной эпохи, их преломление в сознании определенной части университетских кругов, интеллигенции капиталистических стран, критически оценивающих реальности современного мира и ищущих решения острых социальных вопросов» (с. 7). Представители радикальной политэкономии в своих работах отводят большое место критике современного капитализма. А левые радикалы не ограничиваются обличением его отдельных недостатков, а критикуют капитализм как систему, делая вывод о необходимости замены его другим общественным строем. Леворадикальные экономисты обвиняют капитализм, особенно монополии, в антигуманизме, в усилении эксплуатации трудящихся, в ухудшении социальных и экономических условий жизни людей. В то же время экономисты-радикалы нередко представляют в искаженном виде общественно-политический строй реаль-

ного социализма, факторы его развития, роль и возможности ускорения научно-технического прогресса, процесс повышения народного благосостояния в социалистическом обществе.

Авторы книги основное внимание уделили критическому анализу концептуальных основ «радикальной» теории «благосостояния». Социальная неоднородность экономистов-радикалов определила их разноречивые толкования этой проблемы. Отвергая существовавшую ранее неоклассическую теорию «благосостояния», представители умеренного крыла радикалов, примыкающие к буржуазному реформизму, не выходят за рамки поисков «улучшения» и «обновления» капитализма. Левые радикалы выводят решение проблемы благосостояния за пределы капитализма. В то же время они критически настроены к реальному социализму, не верят в возможность действительного обеспечения полного благосостояния широких трудящихся масс в социалистических странах. Леворадикальные экономисты противопоставляют капитализму неопределенный, абстрактный, далекий от реальностей идеал общества «благосостояния». Авторы книги справедливо подчеркивают, что проблема народного благосостояния поставлена на реальную, научную основу только в странах социализма, руководствующихся марксистско-ленинской теорией (с. 71). Построение в нашей стране развитого социализма привело к созданию более благоприятных условий для последовательной реализации высшей цели экономической стратегии КПСС—обеспечения народного благосостояния, неуклонного повышения жизненного уровня советских людей. XXVI съезд партии и последующие пленумы ЦК КПСС наметили пути дальнейшего подъема экономики, повышения интенсификации и эффективности общественного производства в целях обеспечения дальнейшего роста народного благосостояния.

Книга М. В. Научителя и Н. Е. Титовой представляет собой интересное, глубокое исследование леворадикальных теорий «общества благосостояния» и будет полезна не только научным работникам, но и изучающим марксистско-ленинские общественные науки студентам.

**Н. И. Базылев,
В. Ф. Бондарев.**

В. М. Семенов. **Суд и правосудие в СССР.**— М.: Юридическая лит-ра, 1984.— 319 с.

Выход в свет нового учебника по курсу «Суд и правосудие в СССР» для студентов вузов, обучающихся по специальности «Правоведение», весьма своевременен, так как имевшиеся учебники по данной дисципли-

не в значительной мере устарели. Ознакомление с содержанием рецензируемого издания позволяет придти к выводу, что мы имеем полноценный учебник, написанный в полном соответствии с действующей программой. Он охватывает все без исключения темы курса, выполнен квалифицированно, с учетом нового законодательства.

Все вопросы излагаются с учетом решений партии о дальнейшем укреплении законности и развитии советской демократии, усилении борьбы с преступностью, повышении роли общественности в предупреждении правонарушений, улучшении правового воспитания и правовой пропаганды. Доходчиво и вместе с тем с надлежащей теоретической глубиной освещаются методологические вопросы советского судостроительства и прокурорского надзора. В этой связи следует одобрить включение в систему конституционных основ правосудия презумпции невиновности как важной гарантии права обвиняемого на защиту, как свидетельство последовательного демократизма и гуманизма советского суда.

Используя многолетний опыт преподавания указанного курса, автор обращает внимание на вопросы, которые вызывают у студентов определенные затруднения (понятие о судебных инстанциях и звеньях судебной системы, о судебном надзоре и организационном руководстве судами и их соотношении и др.). Удачно написаны главы, посвященные действующей советской судебной системе, прокуратуре, органам предварительного следствия и дознания, адвокатуре и другим вопросам. Убедительно раскрыта классовая сущность суда и прокуратуры буржуазных государств, показан антидемократический характер принципов их организации.

Давая положительную оценку рецензируемому учебнику в целом, следует высказать и некоторые критические замечания. Так, в первой главе при изложении основных понятий курса следовало бы остановиться на понятии «правоохранительные органы», показать соотношение этого понятия с понятием «органы юстиции» в широком смысле слова.

Неоправданно упрощенно изложены в учебнике дискуссионные вопросы. Без всяких оговорок автор утверждает, например, что советское судостроительство и прокурорский надзор — подотрасли государственного права (с. 4), что в стране действует единый следственный аппарат (с. 249). Между тем это спорные вопросы.

В учебнике, к сожалению, допущены досадные неточности и опечатки. Так, в книге не раз говорится о целях и задачах правосудия (с. 6, 196 и др.). Между тем действующие Основы законодательства о судостроительстве (в редакции закона от 25 июня 1980 г.), формулируя задачи суда

(ст. 3), такого разграничения не делают. На с. 69, 115 председатель районного (городского) народного суда именуется и старшим народным судьей. Однако общесоюзный судостроительный закон последнего наименования для руководителей указанных судов не предусматривает (ст. 21 Основ). На с. 194 отмечается, что упразднение министерств юстиции союзных республик было завершено в 1960 году, хотя известно, что в РСФСР и УССР они были ликвидированы в 1963 году. Вместо контроля за выполнением судами руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР говорится о руководящих разъяснениях Пленума Верховного суда АССР (с. 150). В сноске 3 на с. 157 утверждается, что Президиум Верховного Суда РСФСР судебных дел в порядке надзора не рассматривает. В то время как таким полномочием не наделен Пленум Верховного Суда РСФСР. Дела об оскорблении, клевете, побоях и легких телесных повреждениях, не повлекших расстройства здоровья (если они совершены впервые), отнесенные к ведению товарищеских судов, включены в группу дел об аморальных проступках и недостойном поведении. Очевидно, более правильно отнести их к делам о малозначительных проступлениях.

И. И. Мартинович.

И. С. Тишкевич. Уголовная ответственность за посягательства на социалистическую собственность. — Минск: Изд-во «Университетское», 1984. — 168 с.

Рецензируемая работа — первое в БССР монографическое исследование проблемы охраны социалистической собственности с помощью уголовно-правовых средств. Она выполнена на высоком научном уровне, использует публикации последних лет, опирается на глубокий анализ практики применения норм, сосредоточенных в главе 7 Уголовного кодекса БССР (ст. 87—99). Автор не уходит от спорных вопросов юридической квалификации посягательства против народного достояния и излагает по ним аргументированные практические рекомендации. Центральное место в монографии отводится характеристике таких наиболее опасных посягательств, как хищения, общее определение и отдельные признаки которых (безвозмездный характер, вредные последствия, цели и мотивы действий виновных) прямо не закреплены в законе.

Опираясь на сложившееся в практике понятие хищения (с. 15), автор обстоятельно раскрывает структуру этого преступления, уделяет особое внимание наиболее принципиальным моментам. К их числу относится вопрос о социалистическом имуществе как предмете хищения. В ра-