

шении. Его артикуляция в основном совпадает с аналогичным гласным в испанском языке. Артикуляция /a/ в соседстве с мягкими согласными имеет дифтонгический характер. После мягкого согласного студенты часто произвольно образуют дифтонг /ia/. Они говорят: Тания, Валия. Необходимо много упражняться, чтобы добиться правильного произношения этого звука.

К числу наиболее распространенных ошибок в области вокализма следует отнести отсутствие редукции неударного «о» в словах типа *вода, молоко, голова*. Произношение безударного «о» отрабатывается на первом уроке вводно-фонетического курса. Окончательная же отработка этого звука (его долгота в различных позициях, его качественная редукция) происходит уже на последующих этапах. Добиться абсолютно правильного произношения безударного «о» в различных позициях в условиях отсутствия языковой среды чрезвычайно трудно.

Русский гласный звук (и) немного отличается от испанского (i). Русский (и) более похож на испанский (i) закрытый. При произнесении испанского (i) передняя часть спинки языка более высоко поднята, чем при произнесении русского (и). Но эта дифференциация звуков незначительна и не затрудняет процесс общения.

Исходя из вышеизложенного следует обратить внимание на основные моменты методики постановки гласных звуков при обучении кубинских студентов на родине.

Работая над русским произношением, необходимо обратить особое внимание на следующие черты русского вокализма: большую длительность ударных гласных по сравнению с безударными; наличие в русском языке количественной и качественной редукции; степень и качество лабилизации гласных (о) и (у); на слабую напряженность гласных звуков; наличие дифтонгоидов в русском языке (в отличие от испанских дифтонов).

Работа над произношением гласных звуков должна быть продолжена и после вводно-фонетического курса. Необходимо на каждом уроке обращать внимание на неправильное произношение гласных звуков студентами, исправлять его и, по возможности, проводить специальные упражнения на закрепление как ударных, так и безударных гласных.

В. М. РЕЙЗИН, В. С. ХРЕНОВ, С. В. МАКАРЕВИЧ

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СИСТЕМЫ ОТНОШЕНИЙ «ПЕДАГОГ — СТУДЕНТ» В ФИЗИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 11 сентября 1981 года «О дальнейшем подъеме массовости физической культуры и спорта»¹ поставило перед советским физкультурным движением задачу воспитать у каждого советского человека потребность в регулярных занятиях физическими упражнениями с целью укрепления здоровья и гармонического развития личности.

Успешное решение этой задачи в вузе во многом зависит от качества работы преподавателя физического воспитания, его авторитета, знаний, педагогического мастерства, такта и активности. Преподаватель должен сообщать своим ученикам необходимый объем теоретических знаний по физической культуре, помогать осваивать практические умения, разъяснять, для чего и как выполняются физические упражнения; должен сообщать сведения об оптимальной для студентов норме двигательной активности, об основах рационального образа жизни, а также проводить занятия грамотно, разнообразно и интересно. Именно при таком подходе

у студентов наиболее успешно будет формироваться потребность в регулярных занятиях физическими упражнениями.

Следовательно, педагогическое мастерство и авторитет преподавателя физического воспитания приобретают высокую социальную значимость. Поэтому изучение слагаемых этого авторитета, особенностей взаимоотношений между студентами и преподавателями представляет определенный научный интерес. Выявление этого вопроса являлось одной из задач проведенного нами анкетного опроса, в котором приняли участие студенты 1—4 курсов Белгосуниверситета имени В. И. Ленина. В ответах на вопрос: «Нравится ли Вам преподаватель физического воспитания или тренер, у которого Вы занимаетесь?» студенты довольно высоко оценили своего педагога. Так, положительную оценку дали 62,6, отрицательную — 5,8 %. Значительная часть (31,6 %) воздержалась от оценки.

Своеобразная картина получается при анализе этого параметра опроса по курсам. Наивысшая оценка преподавателя наблюдается у первокурсников — 70,4 %. У них же и наименьшая отрицательная оценка — всего 1,7 %. От курса к курсу планомерно уменьшается число студентов, положительно оценивающих преподавателя, и увеличивается число студентов с отрицательным отношением.

Подобная же картина наблюдается и при оценке с помощью субъективного шкалирования по пятибалльной системе качества проведения занятий по физическому воспитанию. Средняя оценка из курса в курс последовательно снижается. Так, первокурсники оценивают качество занятий в 3,87 балла, студенты второго курса — в 3,43, третьего — в 3,35, четвертого — в 3,31 балла. По всей вероятности, требования студентов к качеству проведения занятий по физическому воспитанию возрастают, педагогическое же мастерство, методика проведения занятий, спортивная база остаются на прежнем уровне. Отсюда и наблюдавшееся нами снижение удовлетворенности.

Активное участие приняли студенты в свободных ответах (письменное высказывание своего мнения) на вопрос: «Почему Вы так оцениваете своего преподавателя физвоспитания?». Все свободные ответы в соответствии с классификацией Р. Мартенса² мы распределили по трем компонентам: эмоциональному, когнитивному и поведенческому. **Эмоциональный** компонент фиксировался в отрицательных и положительных характеристиках преподавателя физического воспитания. В 45,7 % свободных ответов эта характеристика положительная. Она выражается, например, такими ответами студентов: «Это хороший человек», «Принципиальный, чуткий, внимательный», «Понимает наши возможности», «Справедливый», «Добрый». В 13 % свободных ответов отмечены отрицательные качества преподавателей. Вот некоторые характеристики: «Груб в обращении», «Несправедлив», «Не совсем тактичен». Как видим, студенты чутко реагируют на проявления грубости, невежливости по отношению к ним. **Когнитивный** (познавательный) компонент отношения студентов к преподавателям физического воспитания выражается в тех свободных ответах, в которых характеризуется внешность, личные качества, эрудиция педагога: «Симпатичный мужчина», «Он влюблен в свое дело», а рядом: «Безразлично относится к своим обязанностям», «Не слишком добросовестен». В процессе анализа свободных ответов выявился и третий компонент отношений — **поведенческий** (деятельностный). Студенты отмечали положительные моменты в работе преподавателя. Высоко оцениваются разнообразие в проведении занятий, требовательность. Вот некоторые из ответов: «Заинтересован в том, чтобы занятия принесли нам пользу», «Требует добросовестно выполнять задания». В то же время ряд студентов считает, что занятия по физическому воспитанию проходят слишком сухо, скучно, преподаватель излишне строг.

Проведенное исследование помогло выяснить, что студенты обращают большее внимание на эрудицию, добросовестное отношение к ра-

боте, увлеченность и преданность педагогов своему делу, предъявляют высокие требования к их внешнему виду и физической подготовленности. Преподаватель физического воспитания должен учитывать индивидуальные особенности занимающихся, их физическое и психическое состояние. Так, в процессе практических занятий предусматривается постепенное повышение физических нагрузок. Однако студенты по-разному оценивают воздействие на них этих нагрузок. Для одних они являются необходимым условием улучшения своей физической подготовленности и укрепления здоровья. Для других — это «бесчеловечные требования». Во втором случае виноват преподаватель. Он не убедил студентов в необходимости физического совершенствования или не сумел индивидуализировать и постепенно повысить нагрузки.

Строгое соблюдение педагогических принципов обучения, тщательная работа над повышением своих знаний и умений, учет всех аспектов рассмотренной нами системы отношений «Педагог — студент» будут способствовать формированию у студентов потребности в регулярных занятиях физической культурой и спортом.

¹ См.: Правда — 1981, 26 сентября.

² Мартенс Р. Социальная психология и спорт / Пер. с англ.— М., 1979.

А. А. КАДУШИНА, С. А. ПАНЧУК

УСИЛЕНИЕ РЕАКЦИОННОЙ СУЩНОСТИ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ СОВРЕМЕННОЙ АНГЛИИ

Крайне сложной и важной проблемой для Англии является перестройка содержания образования и методов обучения в средней школе, которая началась в 60-е годы и не завершена до сих пор. Реформа в основном коснулась естественно-математического образования, а также преподавания гуманитарных дисциплин. Перестройка содержания образования была нацелена на улучшение школьных программ по математике, физике, биологии, химии, иностранным языкам, истории и другим предметам. Буржуазные педагоги проделали достаточно большую работу по модернизации содержания образования, однако классовый характер английской школы, сохранение глубокого социального неравенства в области образования серьезно ограничивают внедрение в практику новейших достижений методической и педагогической мысли, направленных на повышение теоретического уровня обучения и развитие умственных способностей школьников.

В Англии до сих пор нет единых школьных учебных программ и планов ни на общенациональном, ни на местном уровнях. Учебные планы и расписание составляются директорами школ, программы в начальной школе — каждым учителем, а в средней — руководителями предметных секций. Единственным внешним критерием для составления программ являются требования выпускных экзаменов, материалы для которых разрабатываются специальными университетскими комитетами. Многочисленные рекомендации и разработки школьного совета не являются обязательными. В результате подобного подхода уровень и характер образования учащихся различных школ резко разнятся между собой.

Происходящая в стране реформа учебных программ в значительной степени предопределяет направленность исследований проблемы содержания образования. Однако теоретические основы действующих программ и проектов в высшей степени неоднородны. Так, в программе «Образование 11—16-летних», предложенной Инспекторатом Ее Величества для наименования обязательных школьных предметов, был использован термин «ядро». Это «ядро» имеет много общего с предметной программой, унаследованной от предыдущей селективной системы. Программа рассматривает три основных аспекта: 1) массовая средняя