

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 340.13(476)(043.3)

КУДРЯШОВА
Екатерина Николаевна

**ТИПОЛОГИЯ И ПРАВОВОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ СРЕДСТВ, ПРИЕМОВ
И ПРАВИЛ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Минск, 2022

Работа выполнена в Национальном центре законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

Научный руководитель –

Сильченко Николай Владимирович,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории и истории
государства и права Белорусского
государственного университета

Официальные оппоненты:

Витушко Владимир Александрович,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры правового обеспечения
экономической деятельности Академии
управления при Президенте
Республики Беларусь

Демидова Ирина Андреевна,

кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой правовых дисциплин
учреждения образования «Могилевский
институт МВД Республики Беларусь»

Оппонирующая организация:

**Учреждение образования «Белорусский
государственный экономический
университет»**

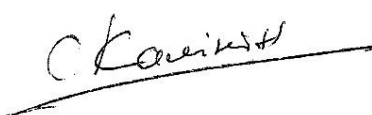
Защита состоится 16 мая 2022 г. в 16.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8 (корпус юридического факультета), ауд. 407.

Телефон ученого секретаря: 209-53-90.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «8» апреля 2022 года.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций



С.А. Калинин

ВВЕДЕНИЕ

Республика Беларусь проводит активную правотворческую политику, направленную на формирование информационного общества, на широкое использование информационных технологий в правовой сфере. В настоящее время уже имеется прогрессивный опыт внедрения электронного документооборота, официального опубликования правовых актов, создания единых информационных платформ для работы с правовыми документами. Информатизация юридической практики вносит затребованные временем коррективы, порождая необходимость пересмотра имеющихся и разработки новых правил юридической техники.

Эффективность воздействия права на общественные отношения зависит не только от качества правотворческой деятельности, но и от надлежащей реализации права. Правотворчество, равно как и реализация права, сопровождаются изданием правовых актов, от технико-юридического состояния которых зависит эффективность всей правовой системы государства. Отсюда вытекает научная и социальная значимость разработки инструментария юридической техники, который используется при создании актов правотворчества и применения права.

В настоящем исследовании разработана система новых выводов и положений о содержании и структуре юридической техники, осуществлена инновационная систематизация средств, приемов и правил правотворческой и правоприменительной техники, усовершенствованы имеющиеся и выявлены новые правила юридической техники, сформулированы предложения по правовому закреплению средств, приемов и правил юридической техники.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с научными программами (проектами), темами. Настоящее исследование соответствует: п. 7 Приоритетных направлений научно-технической деятельности в Республике Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 22 апреля 2015 г. № 166; п. 11.4 Перечня приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2011–2015 годы, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 апреля 2010 г. № 585; п. 11 Приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 годы, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12 марта 2015 г. № 190; п. 23 Перечня актуальных направлений

диссертационных исследований на 2012–2016 годы, одобренного на заседании межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права от 5 сентября 2012 г. Кроме этого, диссертация соответствует мероприятиям, предусмотренным: Концепцией совершенствования законодательства Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205 (в частности, пп. 6, 11–12, 24–25 и др.); Рекомендациями по теоретико-методологическим основам совершенствования правовой системы Республики Беларусь (одобрены решением ученого совета Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь от 23 апреля 2013 г. № 5) (в частности, пп. 8, 21, 23 и др.).

Отдельные результаты исследования получены в рамках выполнения научно-исследовательских работ Национального центра правовой информации Республики Беларусь, в числе которых: «Усовершенствовать лингвистическое обеспечение нормотворческой деятельности как средство повышения эффективности законодательства», № государственной регистрации: 20150266 (2015 г.); «Разработка актуальных направлений развития государственной системы правовой информации с учетом современных подходов к информатизации в Республике Беларусь», № государственной регистрации: 20161980 (2016–2017 гг.).

Цель и задачи исследования. Цель диссертации заключается в разработке инновационной системы средств, приемов и правил юридической техники и выработке предложений по их правовому закреплению.

В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи исследования:

- 1) изучить доктринальные источники, посвященные юридической технике;
- 2) исследовать понятие, состав юридической техники;
- 3) выделить виды юридической техники;
- 4) изучить исторический опыт правового закрепления юридической техники, в том числе в советском законодательстве и в законодательстве зарубежных стран;
- 5) сформулировать определение понятия «правотворческая техника»;
- 6) провести типологию средств, приемов и правил правотворческой техники;
- 7) предложить пути совершенствования порядка нормативного закрепления правотворческой техники;
- 8) дать определение понятия «правоприменительная техника»;

9) разработать типологию средств, приемов и правил правоприменительной техники;

10) сформулировать авторское видение порядка нормативного закрепления правоприменительной техники.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе правотворческой и правоприменительной деятельности и в процессе правового закрепления средств, приемов и правил юридической техники.

Предмет исследования составляют правовые акты Республики Беларусь и зарубежных стран, методические материалы и рекомендации, а также научные концепции, теории и взгляды отечественных и зарубежных ученых о средствах, приемах и правилах юридической техники и их правовом закреплении.

Научная новизна. Диссертация является первым в Республике Беларусь комплексным монографическим исследованием, в котором сформулирована система новых теоретических положений и выводов о понятии и видах юридической техники, на основании которых разработана инновационная система средств, приемов и правил правотворческой и правоприменительной техники, обоснованы предложения по их правовому закреплению. Выработанные в ходе исследования выводы и предложения позволят повысить качество нормативных правовых актов и актов применения права. Это в свою очередь позитивно отразится на повышении уровня правовой культуры, «правового имиджа» белорусского государства, создаст дополнительные условия для экономического и социального развития страны.

Положения, выносимые на защиту:

1. *Авторские определения понятий «юридическая техника», «средства юридической техники», «приемы юридической техники», «правила юридической техники».*

Юридическая техника – система средств, приемов и правил, с помощью которых создаются оптимальные по форме и содержанию правовые акты и осуществляются эффективные действия в сфере права. *Средства юридической техники* – инструменты юридического выражения и внешнего изложения права, а также материальные или технические объекты, при помощи которых создаются оптимальные по форме и содержанию правовые акты и осуществляются эффективные действия в сфере права. *Приемы юридической техники* – это повторяющиеся действия, заключающиеся в рациональном использовании средств юридической техники, при помощи которых создаются оптимальные по форме и содержанию правовые акты и осуществляются

эффективные действия в сфере права. *Правила юридической техники* – система нормативно закрепленных установлений (предписаний) по использованию средств и приемов юридической техники.

2. Разработанная на основе метода типологии система средств, приемов и правил юридической техники, в основание которой положены отдельные виды юридической деятельности, характер и содержание правовых актов.

Каждый вид юридической деятельности состоит из большого числа операций, которые выполняются с помощью различных средств, приемов и правил. В то же время в нескольких видах юридической деятельности применяются одни и те же приемы, средства и правила. Осуществление юридической деятельности сопровождается изданием правовых актов. Характер и содержание правовых актов, создаваемых в результате юридически значимых действий, позволяют выделить следующие виды юридической техники: 1) правотворческая техника; 2) техника реализации права (правоприменительная техника); 3) техника систематизации права; 4) техника интерпретации права.

3. Авторское определение понятия «правотворческая техника» и инновационная система средств и приемов правотворческой техники.

Правотворческая техника – совокупность средств и приемов, используемых и применяемых в соответствии с определенными правилами для подготовки источников права. Средства и приемы правотворческой техники делятся на типы и виды.

Первый тип средств – средства, используемые при создании текста источника права, – делится на три вида: а) формальные – средства обеспечения точности формы источника права (реквизиты нормативного правового акта и др.); б) содержательные – языковые средства, стиль, понятия, особая терминология и т.д.; в) технические (инструментальные) – компьютеры, программное обеспечение, офисная техника, бумага и т.д. *Второй тип средств* – средства, используемые при выполнении иной деятельности, составляющей правотворческий процесс, – делится на два вида: а) программно-технологические средства (государственные информационные ресурсы; информационные ресурсы сети Интернет; автоматизированные системы и т.д.); б) учетно-регистрационные средства, подтверждающие факты получения источников права (их проектов), отправки и т.д. (штампы, надписи и т.д.).

Первый тип приемов – приемы, используемые при изложении правовых норм в содержательном аспекте, – делится на два вида: а) приемы, используемые при изложении правовой нормы в статье источника права

(прямой, ссылочный, бланкетный); б) приемы изложения самих норм права (юридические конструкции, классификации, перечисления, определения, правовые презумпции, правовые фикции и др.). *Второй тип приемов* – приемы изложения правовых норм в формальном аспекте (деление нормативного правового акта на части, разделы, главы, статьи, параграфы, пункты; использование примечаний, поправок, сносок и др.).

4. *Система практических предложений, которые нацелены на совершенствование нормативного закрепления правил правотворческой техники*, прежде всего, на доработку положений Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах»: по вопросам, связанным с разночтениями в изложении правил нормотворческой техники в тексте Закона и в приложении к нему; по структуре (порядку изложения) правил, содержащихся в Требованиях нормотворческой техники (в этом отношении предлагаем опираться на выработанную в данной диссертации типологию средств, приемов и правил правотворческой техники); по юридической силе разрабатываемых в Республике Беларусь и интегрируемых в государственные информационно-правовые ресурсы шаблонов проектов нормативных правовых актов и ряду других вопросов.

5. *Авторское определение понятия «правоприменительная техника» и инновационная система средств и приемов правоприменительной техники.*

Правоприменительная техника – самостоятельный вид юридической техники, представляющий собой совокупность средств и приемов, используемых и применяемых в соответствии с определенными правилами для подготовки актов применения права, а также выполнения действий, предшествующих их принятию. Средства и приемы правоприменительной техники делятся на два типа.

Первый тип – средства и приемы совершения действий, предшествующих созданию правоприменительного акта, т.е. на стадиях установления фактических обстоятельств дела, выбора и анализа необходимых для применения правовых норм (программно-технологические средства юридической техники – официальные информационно-поисковые системы поиска правовой информации, банки данных правовой информации, электронные ресурсы; из приемов юридической техники – конкретизация положений, юридическая квалификация (юридическая оценка), обобщения, гипотезы, аналогии и др.).

Второй тип – средства и приемы создания правоприменительного акта. Средства данного типа делятся на формальные (реквизиты правоприменительного акта, его структура), содержательные (языковые

средства, стиль, терминология и т.д.), технические (инструментальные) (компьютер, принтер, бумага и пр.), учетно-регистрационные (штампы, надписи и пр.). *Приемы* – конкретизация текста, использование примечаний, ссылок и др.

6. Научно обоснованный вывод о создании единого нормативного правового акта, который вобрал бы в себя унифицированные правила подготовки и принятия (издания) как нормативных правовых актов, так и актов применения права.

В результате проведенной автором типологии средств, приемов и правил правоприменительной техники были обнаружены общие, объединяющие разные виды актов применения права инструменты юридической техники. Кроме того, к правоприменительной технике применим значительный арсенал средств, приемов и правил правотворческой техники, поскольку содержание актов применения права, как и нормативных правовых актов, выражено в виде определенного юридически осмысленного текста. Предлагаемый нормативный правовой акт о юридической технике охватит в будущем многочисленные вопросы подготовки различных юридических актов в важнейших сферах действия права – правотворчестве и применении права. В дальнейшем можно осуществить унификацию средств, приемов и правил техники систематизации и техники интерпретации права и интегрировать их в текст данного нормативного правового акта.

Личный вклад соискателя ученой степени. Диссертация является научным исследованием, выполненным соискателем самостоятельно с учетом достижений отечественной и зарубежной правовой доктрины, на основе анализа правовых актов, регулирующих вопросы юридической техники. Теоретические положения, идеи и выводы, заключающие в себе научную новизну и практическую значимость, разработаны диссертантом лично и нашли отражение в его публикациях по теме диссертации.

Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов. Положения, выносимые на защиту, и выводы настоящего исследования докладывались и обсуждались на следующих научно-практических мероприятиях: Международная научно-практическая конференция «Двенадцатые осенние юридические чтения» (г. Хмельницкий, 8–9 ноября 2013 г.); XVI Международная научно-практическая конференция «Правотворчество и правоприменение в условиях инновационного развития общества» (г. Гродно, 27–28 февраля 2014 г.); Международная научно-практическая конференция преподавателей, аспирантов, научных сотрудников и практических работников «Актуальные проблемы сравнительного

правоведения» (г. Витебск, 21–22 апреля 2017 г.); Республиканская научно-практическая конференция с международным участием «Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова» (г. Минск, 7 декабря 2017 г.); круглый стол «Генетические закономерности права», посвященный доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу Республики Беларусь С. Г. Дробязко (г. Минск, 21 марта 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Юридическое образование в Республике Беларусь и зарубежных странах» (г. Витебск, 2–3 ноября 2018 г.); круглый стол «Нормотворческая деятельность органов исполнительной власти: содержание, процессуальные механизмы, направления совершенствования» (г. Минск, 16 ноября 2018 г.); Международная научно-практическая конференция «Правовая культура в современном обществе» (г. Могилев, 24 мая 2019 г.); VI, VII и VIII Международные научные конференции «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь» (г. Минск, 2 июня 2017 г., 15 ноября 2018 г. и 24 октября 2019 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная 70-летию доктора юридических наук, профессора Толеубековой Бахытжан Хасеновны «Модернизация правовой системы в контексте стратегии развития страны: казахстанская модель обеспечения интересов личности, общества и государства» (г. Алматы, 23 января 2020 г.); VI Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов «Актуальные проблемы юриспруденции в условиях цифровизации общества» (г. Симферополь, 11 ноября 2021 г.).

Результаты, полученные в процессе настоящего исследования, нашли практическое применение и используются в учебном процессе и научно-исследовательской деятельности кафедры истории и теории права юридического факультета УО «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»; в учебном процессе кафедры истории и теории государства и права юридического факультета УО «Запорожский национальный университет»; в научно-исследовательской работе Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь; в деятельности НЦПИ. Указанная информация подтверждается соответствующими документами о практическом использовании результатов исследования.

Опубликование результатов диссертации. По теме диссертации опубликованы 23 научные работы общим объемом 8,6 авт. л., из них: 9 статей (5,1 авт. л.) в изданиях, включенных в перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований;

6 научных статей (1,7 авт. л.) в иных изданиях; 8 тезисов докладов и материалов конференций (1,8 авт. л.).

Структура и объем диссертации. Структура диссертации обусловлена ее целью и задачами, состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения, библиографического списка, приложений. Полный объем работы составляет 198 страниц. Библиографический список состоит из 486 наименований, включая публикации автора, и занимает 39 страниц. Приложения занимают 12 страниц.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Глава 1 «Аналитический обзор литературы по теме и методология исследования» состоит из двух разделов.

В разделе 1.1 «Обзор литературы по теме исследования» посредством выделенных временных этапов проведен анализ литературы по теме диссертации. Данный анализ показал, что развитие юридической техники происходило на основе динамики совершенствования законодательства и повышения его роли в жизни общества. Несмотря на активную в течение многих десятилетий научную работу по изучению юридической техники, многие вопросы не получили окончательного решения, некоторые из них по-прежнему остаются дискуссионными (определение юридической техники, ее составных элементов, роли и места в правовой сфере и др.).

За всю историю развития юридической техники большинство теоретических представлений строилось на технике правотворчества и еще более узкого направления – законотворчества. Однако современные тенденции развития отечественного законодательства заставляют по-новому взглянуть на вопросы создания правовых актов, принимаемых в различных сферах деятельности. Правовые акты издаются в разных сферах действия права, а значит, требуют более детального изучения вопросы, касающиеся классификации юридической техники, изучения специфики каждого ее вида. В этой связи одна из важнейших задач – упорядочение и совершенствование многочисленного набора средств, приемов и правил разработки правовых актов не только в правотворчестве, но и в сферах реализации права (правоприменении), интерпретации и др.

В разделе 1.2 «Методология исследования» сформулирована методологическая основа диссертации. В качестве общей исследовательской методологии выступает диалектический метод научного познания, который применяется в единстве с общенаучными и частнонаучными методами. Среди

них: метод восхождения от абстрактного к конкретному, правила и приемы системно-структурного подхода, исторический метод, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод прогнозирования, классификации, ряд логических методов (анализ, синтез, индукция, дедукция и т.д.) и др.

Важное место в методологии исследования занял типологический метод научного познания. Именно с помощью данного метода решена одна из основных задач диссертации – найти и теоретически обосновать существенные, общие, стабильные и устойчивые признаки и свойства средств, приемов и правил юридической техники.

Глава 2 «Вопросы понятия, типологии и правового закрепления юридической техники» состоит из трех разделов.

В разделе 2.1 «Понятие и состав юридической техники» изучены два наиболее распространенных подхода к определению понятия «юридическая техника» – узкий (документальный) и широкий (деятельностный). На основе подробного изучения каждого из них соискателем сформулировано авторское определение юридической техники, достигнут вывод о разнородности элементов, составляющих юридическую технику, выделены основные из них – средства и приемы. Данные элементы не должны использоваться и применяться хаотично, и потому важным элементом юридической техники являются правила юридической техники. Именно правила есть «сердцевина» юридической техники.

В разделе 2.2 «Виды юридической техники» автором диссертации решена задача по выявлению видов юридической техники: 1) правотворческая техника; 2) техника реализации права; 3) техника систематизации права; 4) техника интерпретации права. Именно через указанные виды юридической техники соискателем проводилась в последующем работа по упорядочению различных «наборов» средств и приемов юридической техники, определения существенных свойств и признаков их типов, что позволило выявить наличие единых правил в их использовании, применении и возможность их правового закрепления.

В свою очередь, *в разделе 2.3 «Исторический опыт правового закрепления юридической техники»* изучена история унификации и нормативного закрепления правил юридической техники в отечественном и зарубежном законодательстве.

Установлено, что значимые шаги в правовом регулировании юридической техники были сделаны в советское время. В 1976 г. были разработаны и утверждены Рекомендации по подготовке нормативных актов министерств и ведомств СССР. Начиная с 70-х гг. XX ст., в советской науке и

практике сформировалось понимание необходимости унификации правил юридической техники и придания им обязательного характера.

Соискателем также изучены нормативные правовые акты и иные юридические официальные документы стран – бывших советских социалистических республик, содержащие требования к написанию и оформлению правовых актов. В подавляющем большинстве такие правила лишь частично закреплены в нормах права. Чаще всего существуют в форме научно-методических рекомендаций (справочных документов) либо в форме обычаев.

Глава 3 «Типология средств и приемов правотворческой техники и их нормативное закрепление» состоит из трех разделов.

В разделе 3.1 «Определение понятия “правотворческая техника”» разрешена задача по выработке определения правотворческой техники. Данный вид юридической техники представляет собой совокупность средств и приемов, используемых и применяемых в соответствии с определенными правилами для подготовки источников права. Указанное определение разработано на основе результатов, полученных в ходе изучения особенностей юридической техники, а также научных взглядов и идей на сущность правотворчества и стадийность правотворческого процесса.

В разделе 3.2 «Типология средств и приемов правотворческой техники» выделены и подробно охарактеризованы два типа средств правотворческой техники. Первый тип – средства, используемые при создании текста источника права, – разделен на три самостоятельных вида: а) формальные; б) содержательные; в) технические (инструментальные). Второй тип – средства, используемые при выполнении иной работы, составляющей правотворческий процесс, – разделен на два вида: а) программно-технологические; б) учетно-регистрационные.

В этом же разделе диссертации выделены и рассмотрены два типа приемов правотворческой техники. Первый тип – приемы изложения правовых норм в содержательном аспекте. Первую подгруппу приемов данного типа составляют те, которые используются для изложения правовой нормы в статье источника права: прямой, ссылочный, бланкетный. Вторая подгруппа приемов – приемы изложения непосредственно правовых норм: а) по степени обобщения (абстрактный, казуистический); б) связанные с решением содержательно-познавательных задач (использование юридических конструкций, классификаций и др.). Второй тип приемов правотворческой техники – приемы изложения правовых норм в формальном аспекте (деление

нормативного правового акта на части, разделы, главы, статьи, параграфы, пункты; использование примечаний, поправок, сносок и др.).

В разделе 3.3 «Нормативное закрепление правотворческой техники в Республике Беларусь» изучен широкий перечень нормативных документов и методических разработок, содержащих правила правотворческой техники. Сделан вывод о том, что, несмотря на значимые шаги белорусского законодателя по нормативному закреплению указанных правил, требуется доработка ряда положений Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. «О нормативных правовых актах». Кроме этого, выявлено, что Требования нормотворческой техники, изложенные в указанном Законе, равно как и иные акты законодательства, касаются правил подготовки нормативных правовых актов, а нормотворческая техника составляет лишь вид правотворческой техники. В этой связи нормативное закрепление правил составления нормативных правовых актов, по мнению соискателя, является лишь промежуточным результатом на пути к приданию общеобязательного статуса правилам создания и иных видов источников права.

Глава 4 «Типология средств и приемов правоприменительной техники и их нормативное закрепление» состоит из трех разделов.

В разделе 4.1 «Определение понятия “правоприменительная техника”» выработано определение правоприменительной техники – самостоятельного вида юридической техники, представляющего собой совокупность средств и приемов, используемых и применяемых в соответствии с определенными правилами для подготовки актов применения права, а также выполнения действий, предшествующих их принятию. Такое определение разработано на основе общих положений о юридической технике, а также изучения сущности реализации права, применения права и стадий правоприменительного процесса.

В разделе 4.2 «Типология средств и приемов правоприменительной техники» выделены два типа средств и приемов правоприменительной техники. Первый тип – средства и приемы совершения действий, предшествующих созданию правоприменительного акта. В качестве средств, позволяющих осуществить указанные действия, выступают программно-технологические средства юридической техники. Приемами правоприменительной техники этого типа являются конкретизация положений, доказательства, юридическая квалификация (юридическая оценка), обобщения, гипотезы, аналогии и др. Второй тип – средства и приемы создания правоприменительного акта. Средства правоприменительной техники данного типа делятся на формальные, содержательные, технические (инструментальные), учетно-регистрационные.

В свою очередь приемы создания правоприменительного акта – это конкретизация текста, использование примечаний, ссылок и др.

В данном разделе диссертации сделан вывод о том, что к правоприменительной технике во многом применим арсенал средств и приемов правотворческой техники, поскольку содержание актов применения права, как и нормативных правовых актов, выражено в виде определенного юридически осмысленного текста. Вместе с тем с учетом изученной специфики этих актов, средства и приемы правоприменительной техники имеют свои особенности.

В разделе 4.3 «Нормативное закрепление правоприменительной техники в Республике Беларусь» выявлено и доказано, что правила правоприменительной техники частично закреплены в действующем законодательстве, но большая их часть разработана на уровне научных идей. Ввиду многообразия видов правоприменительных актов, особенностей каждого из них сформулировать единые правила по использованию средств и приемов правоприменительной техники весьма затруднительно. Вместе с тем разработанная в предыдущем разделе диссертации типология средств и приемов правоприменительной техники свидетельствует о наличии общих, объединяющих разные виды актов применения права инструментов юридической техники. Отсюда возможна систематизация и нормативное закрепление правил по их использованию и применению.

Основной вывод рассматриваемого раздела – предложение соискателя разработать единый нормативный правовой акт, который вобрал бы в себя унифицированные правила подготовки и принятия (издания) как нормативных правовых актов, так и актов применения права. Предлагаемый акт охватит в будущем многочисленные вопросы подготовки различных юридических актов важнейших сфер действия права (правотворчества, реализации, систематизации и интерпретации права).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Выделены этапы развития научных исследований юридической техники:

Первый этап (IX – XVI вв.). В этот период правовые нормы получают письменное оформление, появляются первые кодифицированные источники права, содержание правовых актов становится систематизированным, правовые нормы объединяются в статьи, главы разделы и т.п. В письменной форме стали

выносятся и судебные решения, содержащие прецедентные нормы и получившие широкое распространение в качестве источников права. Большую роль в развитии отечественной юридической техники данного периода сыграли Статуты ВКЛ. В Статуте ВКЛ 1588 г. был дан широкий перечень форм юридических документов, сформулированы требования, касающиеся реквизитов правовых актов, и т.д. Таким образом, на данном этапе начинают зарождаться первые требования к подготовке письменных источников права.

Второй этап (XVII в. – 1916 г.) можно считать временем формирования самостоятельной отрасли правового знания – учения о юридической технике, когда, во-первых, было введено соответствующее понятие – «юридическая техника», во-вторых, были заложены общие представления о его предмете, в-третьих, определены общие контуры сферы применения юридической техники. Специальных исследований о юридической технике практически не было, в основном ученые выдвигали требования к созданию законов и отчасти – требования к толкованию и применению права. Появились научные публикации, в которых авторы говорили о правилах и способах конструирования и применения правовых норм.

Третий этап (1917 – 1990 гг.) можно представить в виде двух самостоятельных периодов. Первый период приходится на первые десятилетия существования советского государства (1917 г. – середина 50-х гг. XX в.) и характеризуется сохранением инерции досоветских подходов, рассмотрением юридической техники в широком аспекте и преимущественно в контексте учения К. Маркса, В. И. Ленина, Ф. Энгельса, а также иных видных деятелей Коммунистической партии и советского правительства. Во втором периоде (середина 50-х гг. XX в. – 1990 г.) утверждается «узкое» видение вопросов юридической техники. Усилия ученых были направлены на исследование понятия юридической техники, определение ее места в механизме правового регулирования, разработку отдельных правил юридической техники и решение вопросов правового закрепления правил юридической техники.

Четвертый этап (1991 г. – середина 2000-х гг.). Предметом исследований ученых на данном этапе были понятие «юридическая техника», а также его соотношение с иными правовыми категориями («законодательная техника», «юридическая технология», «правовая технология» и др.). Одним из основных аспектов исследований была разработка системы технико-юридического инструментария. Основная особенность указанного этапа – закрепление юридической техники в качестве учебной дисциплины в учреждениях высшего юридического образования, издание учебников и учебных пособий по юридической технике либо включение данных положений

в структуру учебников по общей теории права. Рассматриваемый этап позволяет говорить о зарождении в юридической науке теории юридической техники.

Пятый этап (середина 2000-х гг. – 2017 г.) – этап развития юридической техники как науки и учебной дисциплины. В этот период научные выводы и положения о юридической технике составляют целостную систему и позволяют говорить о наличии в составе юридической науки самостоятельной теории юридической техники. Развитие фундаментальных научных исследований по данной проблематике позволило ввести в учебные планы высших юридических учебных заведений самостоятельную специализацию по юридической технике и обеспечить ее отдельными учебными курсами и спецкурсами.

Шестой этап (2018 г. – настоящее время) – этап модернизации юридической техники в условиях цифровых преобразований. Появляются самостоятельные научные исследования, связанные с новейшим явлением современной правовой действительности – цифровизацией правотворчества. Начинает формироваться надлежащая теоретическая база цифровизации юридической техники, вырабатываются новые подходы к реализации юридической техники с использованием информационных технологий [2; 3; 18].

2. Установлено, что *юридическая техника* – система средств, приемов и правил, с помощью которых создаются оптимальные по форме и содержанию правовые акты и осуществляются эффективные действия в сфере права.

Юридическая техника состоит из ряда разнородных элементов, основными из которых являются средства, приемы и правила. Авторский подход к определению понятия «юридическая техника», основанный на всестороннем анализе высказанных в юридической литературе взглядов, сводится к тому, что *средства юридической техники* – инструменты юридического выражения и внешнего изложения права, а также материальные или технические объекты, при помощи которых создаются оптимальные по форме и содержанию правовые акты и осуществляются эффективные действия в сфере права, а *приемы юридической техники* – это повторяющиеся действия, заключающиеся в рациональном использовании средств юридической техники, при помощи которых создаются оптимальные по форме и содержанию правовые акты и осуществляются эффективные действия в сфере права.

Средства и приемы юридической техники не должны использоваться и применяться хаотично, поэтому важным элементом юридической техники являются *правила юридической техники* – система нормативно закрепленных установлений (предписаний) по использованию средств и приемов

юридической техники. Правила юридической техники являются обязательными для соблюдения субъектами права, которые осуществляют разные виды юридической деятельности [1; 10; 11; 12; 13; 16; 17; 20].

3. С помощью метода типологии осуществлена инновационная систематизация средств, приемов и правил юридической техники, в ходе которой весь инструментарий юридической техники был «привязан» к самостоятельным видам юридической деятельности и правовым актам, сопровождающим все юридически значимые действия.

Системный анализ отдельных видов юридической деятельности, характера и содержания правовых актов, создаваемых в результате юридически значимых действий, позволили выделить следующие виды юридической техники: 1) правотворческая техника; 2) техника реализации права; 3) техника систематизации права; 4) техника интерпретации права. Каждый вид юридической техники состоит из большого числа операций, любая из которых может быть выполнена с помощью различных средств, приемов и правил. В то же время в нескольких видах юридической техники могут применяться одни и те же средства, приемы и правила [8; 15].

4. Изучение законодательства, методических материалов и рекомендаций в исторической ретроспективе показало, что значимые шаги в правовом регулировании юридической техники были сделаны в советское время. Несмотря на то, что нормативное закрепление юридической техники долгое время ограничивалось отдельными нормами, которые регулировали вопросы повышения качества законодательства, тем не менее, в 1976 г. были разработаны и утверждены «Рекомендации по подготовке нормативных актов министерств и ведомств СССР». Начиная с 70-х гг. XX в., в юридической науке и практике сформировалось понимание необходимости унификации правил юридической техники и придания им обязательного характера. Большое значение для решения данной задачи имела практика некоторых зарубежных стран, в которых были созданы и нормативно закреплены единые правила по разработке и оформлению правовых актов.

В современных условиях требования к написанию и оформлению правовых актов лишь частично закреплены в нормах права (в принятых законах «О нормативных правовых актах» («О правовых актах»), в Регламентах палат Парламента и т.д.), а в основном существуют в форме научно-методических рекомендаций (справочных документов) либо в виде сложившихся обыкновений. Среди стран – бывших советских социалистических республик наибольшего внимания заслуживает опыт Кыргызской Республики, в которой правила разработки законов и проектов подзаконных актов закреплены на

законодательном уровне в форме самостоятельных комплексных правовых актов, получивших тем самым статус общеобязательных для соблюдения требований [4; 19].

5. Разработано отвечающее целям и задачам диссертации определение *правотворческой техники*, под которой предлагается понимать совокупность средств и приемов, используемых и применяемых в соответствии с определенными правилами для подготовки источников права. Указанное определение сформулировано на основе результатов, полученных в ходе изучения особенностей юридической техники, а также анализа научных взглядов и идей на сущность правотворчества и стадийность правотворческого процесса [5].

6. На основе разработанного определения правотворческой техники проведено типологическое исследование средств и приемов правотворческой техники.

6.1. Выделены и подробно охарактеризованы два типа средств правотворческой техники.

Первый тип – *средства, используемые при создании текста источника права*. Все средства данного типа в свою очередь разделены на три самостоятельных вида: а) формальные – средства обеспечения точности формы источника права (например, реквизиты нормативного правового акта); б) содержательные – языковые средства, стиль, понятия, терминология и т.д.; в) технические (инструментальные), позволяющие с помощью материальных и технических объектов выработать содержание источника права и придать ему соответствующую форму (компьютеры, офисная техника, бумага и т.д.).

Второй тип – *средства, используемые при выполнении иной работы, составляющей правотворческий процесс*. Все средства данного типа разделены на два вида: а) программно-технологические (информационные ресурсы сети Интернет; государственные информационные ресурсы; автоматизированные системы и т.д.); б) учетно-регистрационные, подтверждающие факты получения источников права (их проектов), отправки и т.д. (штампы, надписи, регистрационные номера и др.).

6.2. Выделены и рассмотрены два типа приемов правотворческой техники.

Первый тип – *приемы изложения правовых норм в содержательном аспекте*. Указанные приемы необходимы для создания текста источника права как носителя определенных положений, направлены на достижение логичности, стройности и непротиворечивости излагаемых правовых норм. Первую подгруппу приемов данного типа составляют те, которые используются

для изложения правовой нормы в статье источника права: прямой, ссылочный, бланкетный. Вторая подгруппа приемов включает приемы изложения непосредственно правовых норм: а) по степени обобщения (абстрактный, казуистический); б) связанные с решением содержательно-познавательных задач (использование юридических конструкций, классификаций, перечислений, определений, специальных приемов (правовых презумпций, правовых фикций) и др.).

Второй тип приемов правотворческой техники – *приемы изложения правовых норм в формальном аспекте*. Эти приемы направлены на упрощение восприятия текста источника права за счет «внешнего выражения» (деление нормативного правового акта на части, разделы, главы, статьи, параграфы, пункты; использование примечаний, поправок, сносок и др.) [7; 14].

7. Выявлено, что правила правотворческой техники находят закрепление в широком перечне нормативных документов и методических разработок, многие из которых носят рекомендательный характер.

Несмотря на значимые шаги белорусского законодателя по нормативному закреплению правил правотворческой техники, созрели предпосылки для продолжения работы в данном направлении. Так, требуется доработка ряда положений Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах»: по вопросам, связанным с разночтениями в изложении того или иного правила нормотворческой техники в тексте Закона и в приложении к нему; по структуре (порядку изложения) правил, содержащихся в Требованиях нормотворческой техники (в этом отношении предлагаем опираться на выработанную в данной диссертации типологию средств и приемов правотворческой техники); по юридической силе разрабатываемых в республике и интегрируемых в государственные информационно-правовые ресурсы шаблонов проектов нормативных правовых актов и т.д.

Кроме этого, Требования нормотворческой техники, изложенные в Законе Республики Беларусь «О нормативных правовых актах», равно как и иные акты законодательства, касаются правил подготовки нормативных правовых актов, а нормотворческая техника составляет лишь вид правотворческой техники. В этой связи нормативное закрепление правил составления нормативных правовых актов, по нашему мнению, является лишь промежуточным результатом на пути к приданию общеобязательного статуса правилам создания и иных видов источников права [8].

8. В работе дано определение *правоприменительной техники*, под которой предлагается понимать самостоятельный вид юридической техники, представляющий собой совокупность средств и приемов,

используемых и применяемых в соответствии с определенными правилами для подготовки актов применения права, а также выполнения действий, предшествующих их принятию. Данное определение разработано на основе общих положений о юридической технике, а также изучения сущности реализации права, применения права и стадий правоприменительного процесса [6; 21].

9. Выделено два типа средств и приемов правоприменительной техники.

Первый тип – *средства и приемы совершения действий, предшествующих созданию правоприменительного акта*. В данном случае речь идет об установлении фактических обстоятельств дела, выборе и анализе необходимых для применения правовых норм. В качестве *средств*, позволяющих осуществить указанные действия, выступают программно-технологические (официальные ИПС поиска правовой информации, банки данных правовой информации, электронные ресурсы и т.д.). *Приемами* правоприменительной техники, использование которых помогает в изучении обстоятельств дела, выборе нормы, которую необходимо применить, являются конкретизация положений, доказательства, юридическая квалификация (юридическая оценка), обобщения, гипотезы, аналогии и др.

Второй тип – *средства и приемы создания правоприменительного акта*. *Средства* правоприменительной техники данного типа можно подразделить на формальные (реквизиты правоприменительного акта, его структура), содержательные (языковые средства, стиль, терминология и т.д.), технические (инструментальные) (компьютер, принтер, бумага и пр.), учетно-регистрационные (штампы, надписи и пр.). *Приемы* создания правоприменительного акта – это конкретизация текста, использование примечаний, ссылок и др. [6; 8].

10. Обоснован вывод о том, что в равной степени с правилами подготовки и издания источников права в нормативном закреплении нуждаются и правила подготовки и принятия актов применения права. На сегодняшний день такие правила частично закреплены в действующем законодательстве, но большая их часть существует в форме научных идей и сложившихся обыкновений. Ввиду многообразия и особенностей каждого вида актов применения права весьма затруднительно сформулировать единые правила по использованию средств и приемов правоприменительной техники. Вместе с тем в ходе проведенного автором типологического исследования средств и приемов правоприменительной техники были обнаружены инструменты юридической техники, которые являются общими для разных видов актов применения права. Кроме этого, к правоприменительной технике во многом применим арсенал

средств и приемов правотворческой техники, поскольку содержание актов применения права, как и нормативных правовых актов, выражено в виде определенного юридически осмысленного текста. В этой связи видится перспективным *создание единого нормативного правового акта, который вобрал бы в себя унифицированные правила подготовки и принятия (издания) как нормативных правовых актов, так и актов применения права.*

Предлагаемый нами нормативный правовой акт о юридической технике *охватит многочисленные вопросы подготовки различных юридических актов в важнейших сферах действия права.* В проведенном исследовании мы углубились в такие сферы, как правотворчество и применение права, но в последующем можно осуществить типологию средств и приемов техники систематизации и техники интерпретации права [8; 9; 22; 23].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы:

в рамках подготовки проектов нормативных правовых актов, направленных на развитие правотворческого и правоприменительного процессов;

в работе государственных органов (организаций) в целях повышения качества подготовки нормативных правовых актов и актов применения права;

в качестве научных разработок при изучении средств, приемов и правил, используемых при реализации, систематизации и интерпретации права;

в учебном процессе высших учебных заведений, осуществляющих подготовку кадров по юридическим специальностям, а также при преподавании учебных дисциплин (спецкурсов) «Общая теория права», «Общая теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Правотворческий процесс», «Юридическая техника» и др.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Статьи в изданиях, включенных в перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований

1. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Средства и приемы юридической техники: проблемы определения и разграничения / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Право.by. – 2015. – № 1. – С. 35–41.

2. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Этапы доктринального осмысления юридической техники (часть 1) / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Проблемы упр. – 2017. – № 4. – С. 148–153.

3. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Этапы доктринального осмысления юридической техники (часть 2) / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Проблемы упр. – 2018. – № 1. – С. 119–124.

4. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Нормативное закрепление правил (требований) юридической техники: современный опыт зарубежных стран постсоветского пространства / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Право.by. – 2018. – № 2. – С. 108–116.

5. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Понятие правотворческой техники как отдельного вида юридической техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Право.by. – 2019. – № 3. – С. 44–49.

6. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Правоприменительная техника: понятие и типология средств и приемов / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Вест. Сарат. гос. юрид. акад. – 2020. – № 2. – С. 75–85.

7. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Типология средств и приемов правотворческой техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Право. – 2020. – № 3. – С. 97–108.

8. Кудряшова, Е. Н. Вопросы типологии и правового закрепления юридической техники / Е. Н. Кудряшова // Право.by. – 2020. – № 2. – С. 15–21.

9. Кудряшова, Е. Н. Кодексы как оптимальная форма кодифицированных актов и некоторые требования юридической техники, предъявляемые к ним / Е. Н. Кудряшова, Ю. Г. Иванцова // Юстиция Беларуси. – 2021. – № 2. – С. 35–37.

Научные статьи в иных изданиях

10. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Средства юридической техники и их виды / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Правотворчество и правоприменение в условиях инновационного развития общества : сб. науч.ст. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: Н. В. Сильченко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2014. – Ч. 1. – С. 98–101.

11. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Юридическая техника: подходы к определению понятия и состава / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: теория и практика : сб. науч. ст. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: В. С. Елисеев (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2017. – С. 293–295.

12. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) О необходимости систематизации, проведения типологии и нормативного закрепления правил, средств и приемов юридической техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Актуальные вопросы развития правовой информатизации в условиях формирования

информационного общества : сб. науч. ст. / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь ; под общ. ред. Е. И. Коваленко. – Минск, 2017. – С. 245–250.

13. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Понятие правил юридической техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Юридическое образование в Республике Беларусь и зарубежных странах : сб. науч. ст. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: В. С. Елисеев (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2018. – С. 50–54.

14. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Понятие средств правотворческой техники [Электронный ресурс] / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Правовая культура в современном обществе : сб. науч. ст. / Могилев. ин-т МВД Респ. Беларусь ; редкол.: И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.]. – Могилев, 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-R).

15. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Исследование видов юридической техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Вест. Сибир. ин-та бизнеса и информ. технол. – 2019. – № 1. – С. 85–88.

Тезисы докладов и материалы конференций

16. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Проблемы определения понятия «юридическая техника» / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Актуальні проблеми юридичної науки : зб. тез Міжнар. наук.-практ. конф. «Дванадцяті осінні юридичні читання», Хмельницький, 8–9 лист. 2013 р. : у 4 част. / Хмельниц. ун-т управ. та права. – Хмельницький, 2013. – Ч. 1. – С. 91–92.

17. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Средства, приемы, методы и правила: синонимы или самостоятельные элементы юридической техники? / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы VI Междунар. науч. конф., Минск, 2 июня 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2017. – С. 154–158.

18. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Советский этап доктринального осмысления юридической техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова : материалы Респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 7 дек. 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2017. – С. 218–221.

19. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Советский опыт нормативного закрепления правил (требований) юридической техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Актуальные вопросы изучения и преподавания истории, социально-гуманитарных дисциплин и права : материалы междунар. науч.-практ. конф. к 100-летию ист. фак. ВГУ им. П. М. Машерова, Витебск, 26–

28 апр. 2018 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: В. А. Космач (гл. ред.) [и др.]. – Витебск, 2018. – С. 343–345.

20. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Понятие приемов юридической техники / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы VII Респ. науч. конф., Минск, 15 нояб. 2018 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2018. – С. 132–134.

21. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) Развитие теоретических представлений о реализации права и ее формах / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы VIII Респ. науч. конф., Минск, 24 окт. 2019 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2019. – С. 148–151.

22. Швед, Е. Н. (Кудряшова, Е. Н.) К вопросу о совершенствовании законодательства о юридической технике / Е. Н. Швед (Е. Н. Кудряшова) // Модернизация правовой системы в контексте стратегии развития страны: Казахская модель обеспечения интересов личности, общества и государства : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 70-летию д-ра юрид. наук, проф. Толеубековой Бахытжан Хасеновны, Алматы, 23 янв. 2020 г. / Казахский нац. педагогич. ун-т имени Абая. – Алматы, 2020. – С. 76–81.

23. Кудряшова, Е. Н. Об общих правилах правотворческой и правоприменительной техники / Е. Н. Кудряшова // Актуальные проблемы юриспруденции в условиях цифровизации общества : материалы VI Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов, Симферополь, 11 ноября 2021 г. / КФУ им. В. И. Вернадского, 2021. – С. 65–68.

РЭЗІЮМЭ

Кудрашова Кацярына Мікалаеўна

Тыпалогія і прававое замацаванне сродкаў, прыёмаў і правілаў юрыдычнай тэхнікі

Ключавыя словы: юрыдычная тэхніка, віды юрыдычнай тэхнікі, сродкі юрыдычнай тэхнікі, прыёмы юрыдычнай тэхнікі, правілы юрыдычнай тэхнікі, праватворчая тэхніка, заканадаўчая тэхніка, тэхніка рэалізацыі права, правапрымяняльная тэхніка, прававое замацаванне юрыдычнай тэхнікі, тыпалогія.

Мэта даследавання: распрацоўка інавацыйнай сістэмы сродкаў, прыёмаў і правілаў юрыдычнай тэхнікі і выпрацоўка прапаноў па іх прававому замацаванню.

Метады даследавання: дыялектычны, сістэмнага аналізу, лагічны, параўнальна-прававы, гісторыка-прававы, фармальна-юрыдычны, прававога мадэлявання, тыпалогіі, класіфікацыі і інш.

Атрыманыя вынікі і іх навізна: дысертацыя з'яўляецца першым у Рэспубліцы Беларусь комплексным даследаваннем, у якім сфармулявана сістэма новых ідэй і прапаноў тэарэтычнага і прыкладнага характару, якія развіваюць тэорыю права. Пашыраны паняццёва-катэгарыйны апарат у частцы вызначэння юрыдычнай тэхнікі, сродкаў юрыдычнай тэхнікі, прыёмаў юрыдычнай тэхнікі, правілаў юрыдычнай тэхнікі, праватворчай тэхнікі і правапрымяняльнай тэхнікі. Распрацавана інавацыйная сістэма сродкаў, прыёмаў і правілаў праватворчай і правапрымяняльнай тэхнікі і вызначаны ключавыя напрамкі іх прававога замацавання. Выпрацаваны прапановы, накіраваныя на ўдасканаленне заканадаўства аб юрыдычнай тэхніцы.

Рэкамендацыі па выкарыстанні: вынікі дысертацыі могуць скласці метадалагічную базу для навуковых даследаванняў і быць задзейнічаны ў навучальным працэсе ў вышэйшых навучальных установах юрыдычнага профілю, установах павышэння кваліфікацыі і перападрыхтоўкі кадраў. Высновы дысертацыйнага даследавання могуць быць выкарыстаны пры ўдасканаленні беларускага заканадаўства аб юрыдычнай тэхніцы.

Галіна прымянення: навуковая дзейнасць, праватворчая дзейнасць, правапрымяняльная практыка, адукацыйны працэс.

РЕЗЮМЕ

Кудряшова Екатерина Николаевна

Типология и правовое закрепление средств, приемов и правил юридической техники

Ключевые слова: юридическая техника, виды юридической техники, средства юридической техники, приемы юридической техники, правила юридической техники, правотворческая техника, законодательная техника, техника реализации права, правоприменительная техника, правовое закрепление юридической техники, типология.

Цель исследования: разработка инновационной системы средств, приемов и правил юридической техники и выработка предложений по их правовому закреплению.

Методы исследования: диалектический, системного анализа, логический, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, правового моделирования, типологии, классификации и др.

Полученные результаты и их новизна: диссертация является первым в Республике Беларусь комплексным исследованием, в котором сформулирована система новых идей и предложений теоретического и прикладного характера, развивающих теорию права. Расширен понятийно-категориальный аппарат в части определения юридической техники, средств юридической техники, приемов юридической техники, правил юридической техники, правотворческой техники и правоприменительной техники. Разработана инновационная система средств, приемов и правил правотворческой и правоприменительной техники и определены ключевые направления их правового закрепления. Выработаны предложения, направленные на совершенствование законодательства о юридической технике.

Рекомендации по использованию: результаты диссертации могут составить методологическую базу для научных исследований и быть задействованы в учебном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля, учреждениях повышения квалификации и переподготовки кадров. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы при совершенствовании белорусского законодательства о юридической технике.

Область применения: научная деятельность, правотворческая деятельность, правоприменительная практика, образовательный процесс.

SUMMARY

Kudrashova Katsiaryna

Typology and legal consolidation of means, techniques and rules of legal technique

Key words: legal technique, types of legal technique, means of legal technique, methods of legal technique, rules of legal technique, law-making technique, legislative technique, technique of law realization, law enforcement technique, legal consolidation of legal technique, typology.

The purpose of the study: development of the innovative system of means, techniques and rules of legal technique and the elaboration of proposals for their legal consolidation.

Research methods: dialectical, systems analysis, logical, comparative-legal, historical-legal, formal-legal, legal modeling, typology, classification, etc.

The results and their novelty: the thesis is the first complex research in the Republic of Belarus in which was formulated a system of new ideas and proposals of theoretical and applied nature, developing the theory of law. The conceptual and categorical frame work was expanded in the area of determining legal technique, means of legal technique, methods of legal technique, rules of legal technique, law-making technique and law enforcement technique. The innovative system of means, methods and rules of lawmaking and law enforcement techniques was developed and the key directions of their legal consolidation were identified. The proposals aimed at improving the legislation on legal technique were elaborated.

Recommendations for use: the results of the thesis can form a methodological basis for scientific research and be involved in the educational process in higher educational institutions of legal profile, institutions of advanced training and retraining. The conclusions of the thesis can be used to improve the Belarusian legislation on legal technique.

Application area: scientific activity, law-making activity, law enforcement practice, educational process.

