

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 340.1(476)

**КАСИЯНЕНКО  
НАТАЛЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА**

**ОЦЕНОЧНО-ПРАВОВЫЕ ПОНЯТИЯ  
В НОРМОТВОРЧЕСТВЕ И ПРАВОРЕАЛИЗАЦИИ**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

по специальности  
12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

Минск, 2022

Работа выполнена в Национальном центре законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

Научный руководитель:

**Юрашевич Надежда Михайловна**

кандидат юридических наук, доцент;  
заместитель директора Научно-исследовательского института теории и практики государственного управления Академии управления при Президенте Республики Беларусь

Официальные оппоненты:

**Довнар Таисия Ивановна**

доктор юридических наук, профессор;  
профессор кафедры теории и истории права и государства юридического факультета Белорусского государственного университета

**Шаршун Виктор Александрович**

кандидат юридических наук, доцент;  
заместитель директора Национального центра правовой информации Республики Беларусь

Оппонирующая организация:

**Белорусский государственный  
экономический университет**

Защита состоится «16» мая 2022 г. в 14.00 часов на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, ауд. 407; тел. (017) 209-53-90.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан « 22 » марта 2022 года.

Ученый секретарь

совета по защите диссертаций,  
кандидат юридических наук, доцент



С. А. Калинин

## ВВЕДЕНИЕ

Необходимым требованием к юридической лексике признается ее абсолютная определенность (ясность, однозначность), которая тем не менее может привести к «неповоротливости» правового регулирования. Инструментами преодоления перманентного противоречия между «неповоротливостью» правового регулирования и динамичностью социальных взаимодействий являются оценочные термины (как форма объективации оценочно-правовых понятий). Однако неоправданное оперирование оценочными терминами может способствовать правовым отклонениям и, в конечном итоге, привести к снижению эффективности правового регулирования общественных отношений. Противоречие между фактическим активным законодательным использованием оценочных терминов и доктринальным «молчанием» о существовании оценочно-правовых понятий, актуализирует необходимость научно-теоретического исследования проблемы существования феномена оценочного в правовой действительности.

На сегодняшний день в Беларуси отсутствуют комплексные научные работы, посвященные изучению оценочно-правовых понятий как на общетеоретическом, так и на отраслевом уровнях. Назрела необходимость научного обоснования и формулирования концепции оценочно-правовых понятий.

Полагаем, что концепция оценочно-правовых понятий охватывает три уровня: доктринальный, нормотворческий и правореализующий. Фрагментарность научного знания на доктринальном уровне влечет за собой нормотворческие пробелы и правореализационные ошибки. В связи с этим первоочередного исследования требуют следующие основные элементы доктринального уровня: эволюция научной мысли по проблеме феномена оценочного в праве, его сущностные характеристики, понятийно-терминологическая система и функциональный потенциал оценочно-правовых понятий.

Значительность количества оценочных терминов в общем объеме понятийно-терминологической базы белорусского законодательства требует определения критериев допустимости и целесообразности их законодательного использования и выявления особенностей их конкретизации с целью повышения качества нормотворчества и эффективности правоприменительной практики.

Обозначенные выше научные и эмпирические аспекты проблемного поля феномена оценочного в современном правовом дискурсе требуют концептуального осмысления и поиска возможных путей устранения существующего противоречия между *de facto* и *de jure*. Это предопределяет

теоретическую и эмпирическую значимость темы диссертационного исследования и актуальность всестороннего и глубокого исследования оценочно-правовых понятий.

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами**

Диссертация выполнена в рамках следующих научно-исследовательских тем: ГКПНИ «Международно-правовые механизмы обеспечения устойчивого развития Республики Беларусь» (2011–2015 гг.), регистрационный № 20115608 от 29.12.2011 г.; ГПНИ «История, культура, общество, государство», утвержденной постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 9.06.2010 г. № 886; ГКПНИ «Международный правопорядок и его трансформация в современных условиях» (2016–2020 гг.), утвержденной приказом БГУ от 05.04.2016 г., регистрационный № 20162477; ГКПНИ «Концепция верховенства права и ее обеспечение на международном и национальном уровнях» (2021–2025 гг.), утвержденной приказом БГУ от 14.05.2021 г., регистрационный № 20212836.

Тема диссертации соответствует п. 11 и п. 12 перечня Приоритетных направлений научных исследований Республики Беларусь на 2016–2020 гг., утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.03.2015 № 190; Перечню актуальных направлений диссертационных исследований в области права на 2012–2016 гг., определенных решением Межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права от 5.09.2012 г. (п. 13, 14, 23); а также п. 6 Приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021–2025 гг., утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 07.05.2020 № 156.

### **Цель и задачи исследования**

*Цель* настоящего исследования состоит в том, чтобы сформулировать концепцию (теорию) оценочно-правовых понятий в праве посредством выявления и научного обоснования ее основных элементов на доктринальном уровне, разработки рекомендаций по использованию оценочных терминов в нормотворчестве и определения правил конкретизации оценочно-правовых понятий в процессе правоприменения.

Для достижения поставленной цели определены следующие *задачи* диссертационного исследования:

сформулировать дефиницию оценочно-правового понятия, используя корректные лексические наименования феномена оценочного в праве и

опираясь на структурированную совокупность характерных признаков оценочно-правовых понятий;

классифицировать основные внешние проявления постоянных качественных свойств оценочно-правовых понятий, предопределяющих особенности их функционального воздействия на национальное нормотворчество и правореализацию;

определить критерии для научно-обоснованной группировки оценочно-правовых понятий, позволяющие установить взаимосвязь вида объективируемых оценочно-правовых понятий и вероятных правовых отклонений, порождаемых их нормотворческим использованием и последующей правоприменительной конкретизацией;

разработать правила оперирования оценочно-правовыми понятиями и критерии допустимости и целесообразности правильного конструирования норм, содержащих оценочные термины;

обосновать необходимость конкретизации норм, содержащих оценочно-правовые понятия и выработать для этого соответствующие рекомендации субъектам правоприменения.

*Объектом* исследования выступает феномен оценочного в правовой действительности.

*Предметом* – теоретико-правовые и нормативные основы доктринального, нормотворческого и правореализационного уровней концепции оценочно-правовых понятий.

### **Научная новизна**

Научная новизна данного исследования состоит в получении новых и совершенствовании имеющихся теоретических положений о феномене оценочно-правовых понятий в контексте нормотворчества и правореализации посредством выделения уровней существования оценочного в правовой действительности. В частности, в определении дуалистической сущности и формулировке лексически корректных наименований феномена оценочного на трех концептуальных уровнях правовой действительности: «оценочно-правовое понятие» для доктринального и правореализационного уровней, «оценочный термин» – для нормотворчества; в уточнении и дополнении дефиниции посредством акцента на совокупности таких конституирующих признаков оценочно-правового понятия как: конкретизация содержания правоприменителем, наличие оценки, как неотъемлемого и дополнительного элемента конкретизации, осуществление конкретизации в пределах и на основании критериев, предопределенных законодателем; в дифференциации функционального воздействия оценочно-правовых понятий на правовую действительность при помощи установления новых системообразующих

оснований (стадия правового регулирования общественных отношений и характер функционального результата); в выделении новых критериев классификации (абстрактность содержания и диапазон использования оценочно-правовых понятий) и классификационных видов оценочно-правовых понятий (абстрактно-ценностные, аккумулятивно-ценностные, универсальные, уникальные), учитывающих вероятность возникновения правовых отклонений; в формулировке правил оперирования оценочно-правовыми понятиями и критериев допустимости и целесообразности использования оценочных терминов для субъектов нормотворчества; в разработке научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование практики реализации норм, содержащих оценочно-правовые понятия.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. *Выявленные и сформулированные автором лексически корректные наименования соответствующих аспектов феномена оценочного в праве, обусловленные уровнем его существования в правовой действительности: «оценочно-правовое понятие» – на доктринальном и правореализационном концептуальных уровнях, «оценочный термин» – на уровне нормотворчества.*

В правовой науке существуют пробелы в части общего понимания (а следовательно, наименования и дефиниции) того, какой именно аспект феномена оценочного в праве подлежит и может быть исследован в определенном контексте. Проблема заключается в отсутствии лексического единообразия в наименованиях как в юридической научной литературе, так и в текстах правовых актов (используются словосочетания «оценочная категория», «оценочный термин», «оценочное понятие права», «оценочный признак» и т.п.).

В отличие от фрагментарно использующихся в доктрине права понятий, предлагаемое наименование «оценочно-правовое понятие» отражает дуалистическую сущность феномена оценочного в правовом дискурсе и позволяет комплексно его исследовать с учетом симбиоза юридических и логико-гносеологических признаков. Наименование «оценочно-правовое понятие» также коррелирует с уточненной и дополненной доктринальной дефиницией исследуемого феномена.

*Оценочно-правовое понятие – заимствованная юриспруденцией форма познания, имеющая дуалистическую сущность, которая проявляется через совокупность логико-гносеологических и правовых признаков, объективируемая в законодательстве посредством оценочного термина и конкретизируемая правоприменителем путем оценки в пределах, установленных законодателем.*

В отличие от имеющихся в доктрине права дефиниций, данное определение подходит для всех трех концептуальных уровней существования

оценочного в праве: доктринального, нормотворческого и правореализационного. В нем впервые сделан акцент на совокупности таких конституирующих признаков оценочно-правового понятия как: конкретизация содержания правоприменителем, наличие оценки, как неотъемлемого и дополнительного элемента конкретизации, осуществление конкретизации в пределах и на основании критериев, predeterminedенных законодателем. Совокупность данных признаков является необходимой и достаточной для того, чтобы отграничить оценочно-правовое понятие от смежных феноменов и актуализировать различные аспекты и уровни исследования феномена оценочного в праве и его нормативной объективации в форме оценочного термина.

В этой связи предлагается ввести в юридическую лексику словосочетание «оценочный термин», для чего необходимо: п. 1 ст. 29 Закона о НПА изложить в следующей редакции «Нормативный правовой акт излагается ясным, простым и доступным языком с использованием юридической терминологии и соблюдением норм белорусского и (или) русского языков, в том числе официально-делового стиля.

*В нормативном правовом акте используются юридические термины, имеющие общепринятое значение. Если их использование невозможно, ввиду особенностей сферы правового урегулирования, в нормативном правовом акте допускается использование оценочных терминов.»*; п. 3 ст. 30 Закона о НПА после слов «имеющиеся определения не позволяют передать точное значение термина» дополнить словами «, кроме оценочного термина,»; п. 4 ст. 30 Закона о НПА изложить в следующей редакции: «В нормативном правовом акте не должно содержаться чрезмерное количество определений терминов.

Специальные термины используются в нормативном правовом акте в том значении, в каком они используются в соответствующей специальной области.

Если термин имеет значение, отличающееся от общепринятого, в нормативном правовом акте следует указать, в каком значении используется термин.

Если значение используемого в нескольких нормативных правовых актах одного и того же термина разное, то в нормативном правовом акте используется определение термина для целей этого акта.

*Оценочные термины используются в нормативном правовом акте без определений и в таком значении, в каком позволяют максимально полно урегулировать соответствующую сферу общественных отношений.»*

2. *Обоснованная дифференциация функциональной роли оценочно-правовых понятий посредством установления таких системообразующих оснований как стадия правового регулирования общественных отношений*

*(определяются нормотворческие, правореализационные и универсальные функции) и характер функционального результата (выделяются позитивные и негативные функции).*

Данная дифференциация имеет теоретическую и практическую значимость. Выделенные основания обусловлены характером практических последствий – положительных или отрицательных – воздействия нормативных правовых актов, содержащих нормы с оценочно-правовыми понятиями, на общественные отношения.

Для правовой теории значимо восполнение пробела в научном знании в части обоснования трансформируемости характера воздействия относительно определенных норм с оценочно-правовыми понятиями на общественные отношения в зависимости от этапа правового регулирования социальных взаимодействий. Функции экономичности оценочно-правового понятия предшествует функция деформализации законодательства при помощи норм, содержащих оценочные термины. Экономичность обуславливает и регулятивно-прогностические возможности оценочно-правовых понятий. В свою очередь, деформализация предполагает нормативно-правовое установление относительно определенных пределов правового регулирования при помощи оценочно-правовых понятий (ограничительную функцию). Реализация последней необходима и для функции согласования, так как обеспечение поднормативности индивидуального правового регулирования невозможно без установления пределов индивидуального правового регулирования.

Практическая значимость состоит в предоставлении возможности субъекту нормотворчества оперировать только тогда и только теми оценочными терминами, использование которых будет катализировать позитивные функции оценочно-правовых понятий: деформализации, экономичности и прогностическую.

*3. Обоснованные критерии классификации оценочно-правовых понятий (абстрактность содержания и диапазон использования оценочно-правовых понятий). Они позволяют учитывать вероятность возникновения правовых отклонений в связи с законодательным использованием определенных классификационных групп.*

Перечень существующих в доктрине классификационных оснований предлагается дополнить двумя критериями: степень абстрактности содержания оценочно-правовых понятий (выделяются абстрактно-ценностные и аккумулятивно-ценностные оценочно-правовые понятия) и диапазон их использования (уникальные и универсальные оценочно-правовые понятия).



Выделение групп абстрактно-ценностных и аккумулятивно-ценностных оценочно-правовых понятий эксплицирует зависимость интенсивности нормотворческого использования оценочных терминов от их отнесения к первой или второй группе. Для эффективности правового регулирования рекомендуется избегать использования абстрактно-ценностных оценочно-правовых понятий: из-за высокой степени абстрактности конкретизация их содержания требует преимущественно нравственно-ценностной оценки, увеличивающей риск правовых отклонений, в том числе и правоприменительных ошибок. Данное заключение справедливо и для универсальных оценочно-правовых понятий, широкий диапазон использования которых затрудняет адекватную конкретизацию в связи с необходимостью обращения правоприменителя в процессе оценки к разнообразным отраслям науки для уяснения их содержания в конкретной ситуации.

Научно-теоретическая значимость классификации на основе предлагаемых критериев состоит в обосновании влияния типа оценки, порождаемого выделенными группами оценочно-правовых понятий на необходимость и возможность формализации их содержания.

4. *Практические рекомендации для субъектов нормотворчества по конструированию норм с оценочными терминами.*

В отличие от абсолютно определенных норм права, при конструировании относительно определенных норм, содержащих оценочные термины, рекомендуется учитывать *критерии допустимости и целесообразности* нормотворческого использования оценочных терминов и соблюдать *правила оперирования* оценочно-правовыми понятиями.

В процессе нормотворческой деятельности оценочные термины необходимо использовать с учетом следующих *критериев допустимости и целесообразности*:

корреляция возможности использования оценочных терминов и юридической силы правового акта (использование только в законодательных актах);

дифференциация использования в зависимости от сферы и метода регулирования общественных отношений (в публичном праве с императивным методом правового регулирования использование оценочных терминов должно постоянно сокращаться (исключение составляют конституционно-правовые отношения), а в частном праве с диспозитивным регулированием – увеличиваться);

свобода использования в морально-правовой сфере общественных отношений, ограниченная нормативными гарантиями.

После установления допустимости и целесообразности нормотворческого использования оценочных терминов далее субъекту нормотворческой деятельности рекомендовано руководствоваться *правилами оперирования оценочно-правовыми понятиями*: обоснование юридической целесообразности, определение логико-языковой допустимости, установление достаточности конкретизирующих содержание и объем оценочно-правового понятия признаков, междисциплинарный научный анализ содержания оценочно-правового понятия.

Сформулированные правила оперирования оценочно-правовыми понятиями и критерии допустимости и целесообразности использования оценочных терминов имеют теоретическую и практическую значимость, прежде всего, для субъекта нормотворчества, так как в случае применения на стадии проектирования нормативного правового акта, они будут способствовать повышению качества законодательства по форме и по содержанию.

*5. Рекомендации, направленные на совершенствование практики реализации норм, содержащих оценочно-правовые понятия.*

Реализация норм с оценочно-правовыми понятиями происходит в том числе посредством их конкретизации, которая составляет необходимую часть научного знания (для уровня правореализации) в рамках концепции оценочно-правовых понятий. Для восполнения имеющегося научного пробела в части выделения особенностей толкования оценочно-правовых понятий, осложняемого дополнительным элементом оценки, а также повышения эффективности правореализации норм с относительно-определенным содержанием предлагается следующее определение конкретизации оценочно-правового понятия.

*Конкретизация оценочно-правового понятия – это комплексное правовое явление, охватывающее весь процесс толкования относительно определенных норм с дополнительным элементом оценки (гносеологическая составляющая) и полученный результат (юридическая составляющая).*

Ошибки, связанные с некорректной конкретизацией оценочно-правовых понятий, проявляются преимущественно в правоприменительной практике судов общей юрисдикции. Пленум Верховного Суда Республики Беларусь осуществляет системный анализ, изучение и обобщение судебной практики общих судов. Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь на сегодняшний день отнесены к нормативным правовым актам, следовательно, являются общеобязательными для всех правоприменителей. Совокупность вышеуказанных фактов обуславливает целесообразность предложения о закреплении в правовых актах, регламентирующих порядок осуществления

правосудия, требования, согласно которому при применении уже конкретизированных оценочно-правовых понятий требуется ссылка в этой части на постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, где уже относительно разъяснено значение применяемого оценочно-правового понятия. Для этого предлагается абзац третий п. 1 ст. 58 Кодекса о судоустройстве и статусе судей Республики Беларусь изложить в следующей редакции: «рассматривает материалы обобщения судебной практики, судебной статистики и дает в порядке судебного толкования судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства, *в том числе конкретизирует оценочные термины для их единообразного применения;*». Абзац третий п. 3 Регламента Пленума Верховного Суда Республики Беларусь соответственно изложить в следующей редакции: «рассматривает материалы обобщения судебной практики, судебной статистики и дает в порядке судебного толкования судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства, *в том числе по вопросам применения норм, содержащих оценочные термины;*».

Подобная практика сократит субъективную составляющую при конкретизации оценочно-правовых понятий и в последующем позволит оценить правильность их конкретизации вышестоящими судебными инстанциям. Предлагаемый подход имеет практическое значение для обеспечения единообразия деятельности Пленума Верховного Суда Республики Беларусь в рамках конкретизации имеющихся в национальном законодательстве оценочно-правовых понятий и направлен на унификацию судебной практики и снижение уровня правоприменительных ошибок при обращении с нормами, содержащими оценочно-правовые понятия.

В целом реализация вышеуказанных положений позволит оптимизировать информативность разрабатываемого и принимаемого законодательства, а также будет способствовать устранению правовой неопределенности, повышению эффективности правового регулирования общественных отношений и установлению единообразия правореализующей деятельности работников юридической сферы в процессе оперирования оценочно-правовыми понятиями.

#### **Личный вклад соискателя**

Диссертация представляет собой комплексное системное исследование, выполненное автором самостоятельно. Все выносимые на защиту положения, выводы и разработки принадлежат лично автору и отражают его точку зрения относительно проблемы оценочно-правовых понятий в нормотворчестве и правореализации.

## **Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов**

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях отдела исследований в области государственного строительства и международного права Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

Основные положения и выводы диссертации апробированы более чем на 24 научных и научно-практических конференциях международного уровня, а также на других научных мероприятиях. В частности, Международной научно-практической конференции «Право Беларуси: истоки, традиции, современность» (г. Новополоцк, 21–22 мая 2004 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе» (г. Минск, 9 декабря 2004 г.), Республиканской научно-практической конференции с участием органов прокуратуры, судов, юстиции «Актуальные проблемы государства и права Беларуси» (г. Витебск, 15–16 апреля 2005 г.), Республиканской научно-практической конференции «Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь в контексте интеграционных процессов» (г. Гомель, 6–7 апреля 2006 г.), Международной научно-практической конференции «Правовое государство: теория, проблемы, перспективы» (г. Барановичи, 2–3 ноября 2006 г.), XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2006» (г. Москва, 2006 г.), Международной научно-практической конференции «Концептуальные основы развития национальных правовых систем в контексте процессов глобализации и региональной интеграции: постсоветский опыт и перспективы устойчивого развития» (г. Минск, 7–8 октября 2011 г.), II–VIII Международных научных конференциях «Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь» (г. Минск, 25 ноября 2011 г., 23 ноября 2012 г., 24 мая 2013 г., 23 мая 2014 г., 2 июня 2017 г., 15 ноября 2018 г., 24 октября 2019 г.), Межвузовской научно-практической конференции «Конституционно-правовые основы хозяйственных отношений в Республике Беларусь» (г. Минск, 8 декабря 2011 г.), Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию профессора С. Г. Дробязко «Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе» (г. Минск, 11–12 октября 2012 г.), Международной научно-теоретической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Проблемы возникновения и развития белорусской государственности (к 1150-летию первого летописного упоминания о государственных образованиях у восточных славян)» (г. Минск, 20 ноября 2012 г.), Республиканской научной конференции «Политико-

правовые и философские проблемы суверенитета» (г. Минск, 23–24 ноября 2012 г.), Международной студенческой конференции «Тенденции развития юридической науки в Беларуси: к 80-летию Белорусского государственного экономического университета и 15-летию факультета права БГЭУ» (г. Минск, 19–20 ноября 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Правовая политика Республики Беларусь: современное состояние и перспективы развития» (г. Минск, 6 декабря 2013 г.), Четвертой межвузовской научно-практической конференции «Роль гражданского общества, социального и правового государства в защите и реализации прав человека» (г. Гродно, 2014 г.), Международном научном симпозиуме «Молодежь СНГ: вектор – на интеграцию» (г. Санкт-Петербург, 18 декабря 2015 г.), Республиканской научно-практической конференции с международным участием «Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова» (г. Минск, 7 декабря 2017 г.), Республиканской научно-практической конференции «Конституция Республики Беларусь как ценностный выбор: 25 лет свершений и преобразований» (Минск, 4 марта 2019 г.), Республиканской научно-практической конференции «Правовая политика, наука, практика» (Минск, 14 октября 2021 г.) и других.

Содержащиеся в диссертационном исследовании теоретические и прикладные положения внедрены и используются в образовательном процессе при подготовке студентов по специальности «юриспруденция» юридического факультета Белорусского государственного университета, студентов специальности «правоведение» юридического факультета Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины и слушателей Института государственной службы I ступени получения высшего образования по специальности «государственное управление и право».

Научные выводы и результаты диссертационного исследования, относящиеся к обоснованию основных элементов доктринального, нормотворческого и правореализационного уровней концепции оценочно-правовых понятий, могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в Национальном центре законодательства и правовых исследований в контексте устранения неопределенности в национальном праве Республики Беларусь (справка о возможном практическом использовании результатов диссертационного исследования Касияненко Н. В. в научно-исследовательской работе Института правовых исследований НЦЗПИ Республики Беларусь).

Результаты диссертационного исследования, отраженные в авторской монографии «Оценочно-правовые понятия в нормотворчестве и правореализации», могут быть использованы в научной и практической деятельности по разъяснению норм действующего законодательства,

содержащих оценочно-правовые понятия, государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь» (справка о возможном практическом использовании результатов исследования в деятельности государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь»).

### **Опубликованность результатов диссертации**

Лично автором опубликовано 36 научных работ общим объемом 11,04 авторского листа, из которых: 1 монография (депонированная), 13 научных статей (6,84 авторского листа), из которых 8 статей соответствуют п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (5,21 авторского листа), 22 публикации в сборниках материалов научных конференций и тезисов докладов (4,2 авторских листа).

### **Структура и объем диссертации**

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой научного исследования. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, включающих девять разделов и два подраздела, заключения, библиографического списка и восьми приложений. Библиографический список включает 452 наименования (416 – в списке использованных источников и 36 – в списке публикаций автора) и занимает 40 страниц. Приложения занимают 53 страницы. Общий объем работы 253 страницы.

## **ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ**

Первая глава *«Историография научных исследований проблемы оценочного в праве»* содержит ретроспективное исследование доктринального осмысления феномена оценочного в праве. Посредством документально-библиографического анализа установлена несинхронность теоретической разработки феномена оценочного в праве и нормотворческого использования оценочных терминов – второе значительно опережало первое. Выявленная хронологическая асимметрия положена в основу четырехэтапной периодизации процесса развития научных представлений о феномене оценочного в праве.

Вторая глава *«Доктринальные элементы концепции оценочно-правовых понятий»* состоит из трех разделов.

В первом разделе *«Экспликация дивергенции в определении сущности оценочно-правовых понятий»* названы причины, препятствующие унифицированному пониманию сущности оценочно-правовых понятий. Предложены пути преодоления лексической неопределенности. В результате

семантического анализа выявлено, что наименование «оценочно-правовое понятие» более точно отражает содержательную трансформацию феномена оценочного при его имплементации в юриспруденцию.

Второй раздел *«Проявление дуализма сущности и дефиниция оценочно-правового понятия»* структурно состоит из двух подразделов.

В первом подразделе *«Характерные признаки оценочно-правовых понятий, детерминированные их сущностным дуализмом»* проанализированы правовые (абстрактность, имплицитность, привоприменительная конкретизируемость, дискреционность и омонимичность) и обозначены логико-гносеологические признаки оценочно-правовых понятий. Обоснован дуализм сущности оценочно-правовых понятий, проявляющийся в единстве юридических и логико-гносеологических признаков.

Второй подраздел *«Доктринальная дефиниция оценочно-правового понятия»* содержит уточненную дефиницию оценочно-правового понятия.

В третьем разделе *«Дифференциация и особенности функционального воздействия оценочно-правовых понятий на правовую действительность»* отражены основные направления и характер воздействия норм с оценочно-правовыми понятиями на правовую действительность. Выделены внутренний (симбиоз юридических и логико-гносеологических признаков) и внешний аспекты сущностного дуализма оценочно-правового понятия. Внешний аспект проявляется через их функциональную систему (ограничительная, деформализационная, адаптационная, прогностическая, функции согласования и экономичности).

На основе авторского определения функции оценочно-правового понятия, в зависимости от стадии правового регулирования общественных отношений выделены нормотворческие, правореализующие и универсальные функции. В основу разграничения позитивных и негативных функций оценочно-правовых понятий положен характер функционального результата.

Третья глава *«Эволюция использования оценочных терминов в законодательстве»* включает четыре раздела.

Первый раздел *«Историко-правовые аспекты объективации оценочно-правовых понятий посредством оценочных терминов в отечественном и зарубежном законодательствах»* содержит ретроспективный дискурс-анализ текстов правовых документов через качественно-количественную призму оперирования оценочной терминологией. В результате установлена корреляция использования оценочных терминов в отечественном законодательстве с аналогичными процессами в европейских государствах; спрогнозирован главный вектор использования оценочных терминов в современном законодательстве Республики Беларусь.

Во втором разделе *«Классификация оценочно-правовых понятий в современном законодательстве Республики Беларусь»* содержится экспертный анализ текстов основных кодексов Республики Беларусь. Произведена классификация оценочно-правовых понятий, что позволило выявить разновидности, наиболее трудные для конкретизации. С этой целью выделены новые классификационные группы (абстрактно-ценностные и аккумулятивно-ценностные, универсальные и уникальные оценочно-правовые понятия).

В третьем разделе *«Причины существования оценочно-правовых понятий и нормотворческого использования оценочных терминов»* посредством смещения методологического фокуса с анализа одного вида причин на исследование неразрывной совокупности объективных и субъективных причин выделена основная объективная причина существования оценочно-правовых понятий: постоянное изменение и многообразие жизненных явлений и процессов. Обоснован тезис о том, что субъективные причины использования оценочных терминов потенциально могут катализировать правовые отклонения, для профилактики которых сформулированы правила оперирования оценочно-правовыми понятиями.

Четвертый раздел *«Правовые гарантии эффективного использования и правильной конкретизации оценочно-правовых понятий»* определяет критерии правильного использования оценочных терминов и конкретизации оценочно-правовых понятий. На основе анализа всех постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь обоснован тезис об особом значении и необходимости более активного обращения к разъяснениям последнего.

Четвертая глава *«Конкретизация оценочно-правовых понятий в процессе правоприменения»* включает два раздела.

Первый раздел *«Особенности толкования оценочно-правовых понятий»* посвящен исследованию трансформации традиционных способов и видов толкования применительно к нормам, содержащим оценочно-правовые понятия, так как для их истинной конкретизации толкование имеет определяющее значение. Сформулирована релевантная дефиниция «конкретизации». Выявлены особенности этапа толкования оценочно-правовых понятий в вариативной плоскости и коннотативном измерении. Выдвинуто предложение о целесообразности изменения и дополнения существующих процессуальных норм положением о необходимости привлечения специалиста в судебный процесс, когда требуется конкретизация оценочно-правовых понятий. Аргументирована позиция о том, что постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь являются оптимальным источником



конкретизации оценочно-правовых понятий, но при соблюдении определенных условий.

Во втором разделе *«Оценка как дополнительный элемент процесса конкретизации оценочно-правовых понятий»* на основе анализа сущности «оценки» с позиции различных наук определено ее место в процессе конкретизации оценочно-правовых понятий, как дополнительного элемента гносеологической стадии. Аргументировано утверждение о преимущественно абсолютном характере оценки правоприменителя. Изучены особенности структуры оценки, позволившие сделать выводы о допустимости выделения логического, рационального и теоретического уровней юридической оценки и о её субъективно-объективном характере. Проанализированы характерные структурные компоненты любых оценок и обоснована их трансформация в контексте конкретизации оценочно-правовых понятий (определены особенности субъекта, предмета, характера и основания оценки). В результате констатировано, что конкретизация оценочно-правовых понятий будет истинной в том случае, если правоприменительная оценка соответствующих жизненных обстоятельств совпадет с их нормотворческой оценкой.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертации**

В результате проведенного исследования установлено отсутствие комплексных фундаментальных научных работ, посвященных изучению оценочно-правовых понятий [15], что свидетельствует о наличии в белорусской доктрине права соответствующего информационного пробела, требующего устранения [27]. Научное осмысление проблемы оценочно-правовых понятий и их использование в текстах правовых документов проходили хронологически ассиметрично [8; 21].

Научное осмысление проблемы оценочно-правовых понятий последовательно прошло четыре этапа, каждый из которых отличался историко-политическими условиями, различной степенью интенсивности и отраслевой направленностью проводимых научных исследований. На первом этапе – с начала XIX в. до середины XX в. – оценочно-правовые понятия рассматривались учеными-правоведами в связи с проблемой свободы усмотрения в праве. Второй этап – с 1956 года до конца 1980-х – это основной период формирования теории оценочно-правовых понятий (термин «оценочное понятие» официально вводится в советскую юридическую науку), характеризовавшийся отраслевым исследованием оценочно-правовых понятий и преимущественно отрицательным к ним отношением. На третьем этапе – с 1990 года до конца второго тысячелетия – происходит значительное снижение

интенсивности научных исследований оценочно-правовых понятий на фоне увеличения частоты их законодательного использования, что было обусловлено историко-политическими причинами. Четвертый этап – начиная с 2000 года и до настоящего времени – характеризуется постепенным возрождением научного интереса к оценочно-правовым понятиям, в основном у представителей отраслевых юридических наук [7; 8; 12].

Специфика эволюции научной мысли по проблеме оценочно-правовых понятий с фрагментарной интенсификацией научного интереса к исследуемому феномену предопределила необходимость концептуализации оценочно-правовых понятий в контексте современной теории права [7; 33].

Результаты анализа белорусского законодательства свидетельствуют о продолжающемся активном использовании оценочных терминов в процессе правового оформления социальных взаимодействий при отсутствии единообразного понимания их сущности [35]. Девиргентность подходов к феномену оценочного в праве заложена в правовой доктрине: начинается с лексического неединообразия в наименовании исследуемого феномена, а завершается отсутствием единой позиции правоведов относительно степени допустимости нормотворческого использования оценочных терминов [7; 9].

Полагаем, что для устранения лексического неединообразия более корректно использовать словосочетание «оценочно-правовое понятие» на доктринальном и правореализационном концептуальных уровнях и «оценочный термин» – в процессе нормотворчества [7; 12]. Такой дифференцированный подход отражает как сферу оперирования оценочно-правовыми понятиями, так и их сложную логико-юридическую природу [9; 25; 29].

Градация характерных признаков оценочно-правовых понятий предполагает их дифференциацию на двух уровнях. На первом – выделяются два типа признаков: правовые (юридические) и логико-гносеологические [4]. На втором – оценочная составляющая проявляется через перечень неправовых (логико-гносеологических) признаков. К правовым относятся такие признаки, как абстрактность, имплицитность, правоприменительная конкретизируемость, дискреционность и омонимичность [9; 18]. Совокупность правовых и неправовых признаков оценочно-правовых понятий подтверждает их дуалистическую (логико-юридическую) сущность и предопределяет их дефиницию [3; 4; 9], конституирующими признаками для которой выступают конкретизируемость содержания правоприменителем, неотъемлемость оценки и установление критериев конкретизации законодателем [8].

Таким образом, оценочно-правовое понятие – это заимствованная юриспруденцией форма познания, имеющая дуалистическую сущность,

которая проявляется через совокупность логико-гносеологических и правовых признаков, объективируемая в законодательстве посредством оценочного термина и конкретизируемая правоприменителем путем оценки в пределах, установленных законодателем [6; 8; 31].

Свойственный оценочно-правовым понятиям перманентный сущностный дуализм имеет внутренний и внешний аспекты: внутренний объективируется через характерные признаки оценочно-правовых понятий, внешний проявляется посредством реализации совокупности функций [8]. Под функцией оценочно-правового понятия целесообразно понимать внешненаправленное проявление постоянных качественных свойств оценочно-правового понятия, обусловленное целевым назначением в механизме правового регулирования его нормы-носителя [6]. Следовательно, функциональная роль оценочно-правовых понятий проявляется через систему функций: ограничительную, деформализационную, адаптационную, прогностическую и функции согласования и экономичности [2; 28]. Дифференциация функциональной роли оценочно-правовых понятий происходит в зависимости от этапа правового регулирования (выделяются нормотворческие, правореализующие и универсальные функции) и характера функционального результата (выделяются позитивные и негативные функции) [8]. Данная функциональная систематизация имеет принципиальное значение при выборе инструментов гарантирования правильного законодательного использования оценочных терминов и последующей правоприменительной конкретизации оценочно-правовых понятий [6].

Оценочные термины существовали в белорусском законодательстве на всех этапах его эволюции. В достатутный период оценочно-правовые понятия объективировались в правовых актах интуитивно, как общеупотребительные и доступные для понимания населения термины. В Средние века количество норм с оценочными терминами увеличивалось, что отвечало аналогичным процессам в отдельных европейских государствах. В XVI веке в результате кодификации права широкое использование оценочных терминов в качестве инструмента ограничения судейского произвола стало одним из основных средств перехода отечественного нормотворчества на более высокий качественный уровень [5; 22; 23].

К тенденциям развития белорусского законодательства на современном этапе можно отнести перманентную эскалацию видового разнообразия используемых оценочных терминов и сохранение преимущества нормотворческого закрепления оценочных терминов во временном и межотраслевом измерениях [5]. В качестве главного вектора в использовании оценочных терминов в законодательстве суверенной Республики Беларусь

прогнозируется увеличение частоты использования оценочных терминов в сфере правового опосредования общественных взаимодействий с преимущественно диспозитивным методом регулирования и снижение количества норм с оценочными терминами в охранительной сфере с преимущественно императивным методом регулирования [7].

Среди факторов, повлиявших на данный прогноз, – как объективные причины существования оценочно-правовых понятий в правовой действительности, так и субъективные причины законодательного использования оценочных терминов [19]. Определяющей объективной причиной существования оценочно-правовых понятий является многообразие подлежащих правовому опосредованию жизненных явлений и процессов (в том числе этического и нравственного характера). Основной субъективной причиной выступает индивидуальное предпочтение законодателя регулировать те или иные отношения с помощью оценочно-правовых понятий в силу затруднительности использования в некоторых случаях понятий абсолютно определенных.

Вероятность возникновения правовых отклонений в связи с законодательным использованием и последующей конкретизацией оценочно-правовых понятий в значительной степени обусловлены их видами [10]. В национальной правовой системе оценочно-правовые понятия образуют самостоятельную понятийную подсистему. Системообразующими основаниями данной системы выступают диапазон использования (универсальные и уникальные оценочно-правовые понятия) и степень абстрактности содержания, обусловленная характером оценки как основным сущностным признаком оценочно-правовых понятий (абстрактно-ценностные и аккумулятивно-ценностные) [9]. Для предупреждения правоприменительных ошибок использование универсальных и абстрактно-ценностных оценочно-правовых понятий нуждается в минимизации и (или) замене на уникальные [8; 24; 30].

Корреляция особенностей содержания каждой классификационной группы оценочно-правовых понятий с потенциальными трудностями их конкретизации предопределяет необходимость учета субъектом нормотворческой деятельности следующих критериев допустимости и целесообразности использования оценочных терминов: возможность использования оценочных терминов должна различаться в зависимости от юридической силы правового акта (использовать только в законодательных актах); интенсивность использования может варьироваться в зависимости от сферы и метода регулирования общественных отношений: в публичном праве с императивным методом правового регулирования использование оценочных терминов должно постоянно сокращаться (исключение составляют конституционно-правовые отношения), а в частном праве с диспозитивным

регулируемым – увеличиваться; в морально-правовой сфере общественных отношений оправдано свободное, в соответствии с нормативными гарантиями, использование оценочных терминов [5; 9; 26].

Объективные причины существования оценочно-правовых понятий в большей мере способствуют проявлению их положительных свойств [5; 11]. С целью преодоления отрицательных последствий, порождаемых субъективными причинами использования оценочных терминов, на проектной стадии нормотворческого процесса целесообразно учитывать следующие правила оперирования оценочно-правовыми понятиями: обоснование юридической целесообразности, определение логико-языковой допустимости, установление достаточности конкретизирующих содержание и объем оценочно-правового понятия признаков, междисциплинарный научный анализ содержания оценочно-правового понятия [7; 13].

Особенности оперирования нормами, содержащими оценочно-правовые понятия, проявляются в процессе их конкретизации. Применение норм, содержащих оценочно-правовые понятия, требует разграничения категорий конкретизации и толкования [7].

Под конкретизацией оценочно-правовых понятий целесообразно понимать комплексное правовое явление, охватывающее весь процесс толкования норм, содержащих оценочно-правовые понятия, с дополнительным элементом оценки (гносеологическая составляющая) и документально-правовое оформление результата этой деятельности (юридическая составляющая) [8; 20; 31].

Особенности толкования оценочно-правовых понятий имеют двухвекторную экспликацию. В вариативной плоскости не все традиционные для абсолютно определенных понятий виды и способы толкования могут быть применены в процессе конкретизации оценочно-правовых понятий. Одна их часть не может быть использована в связи с открытым характером структуры содержания оценочно-правовых понятий (например, буквальное толкование). Другая либо применяется в модифицированном виде (ограничительное, легальное, дискреционное), либо предполагает обязательность своего применения (грамматическое, логическое, функциональное). В коннотативном измерении каждый из применимых видов и способов толкования преобразовывается [7; 8].

Сложность конкретизации оценочно-правовых понятий обусловлена открытостью структуры их содержания и наличием оценки. В юриспруденции оценка приобретает субъективно-объективный характер, так как зависит и от личного усмотрения правоприменителя, и от объективных свойств оцениваемого предмета, которыми она ограничена [8; 16; 17].

Конкретизация оценочно-правовых понятий будет истинной (а значит законной) в том случае, если правоприменительная оценка соответствующих жизненных обстоятельств совпадет с их нормотворческой оценкой. Для гарантирования истинной конкретизации оценочно-правовых понятий целесообразно использовать аутентичное толкование субъектом нормотворчества оценочно-правовых понятий в тексте соответствующего нормативно-правового акта [36]. Предварительным условием такого толкования должна выступать рамочная конкретизация оценочно-правовых понятий в постановлениях Пленума Верховного Суда Республики Беларусь [7; 32].

Перед юриспруденцией не стоит вопрос об исключении оценочно-правовых понятий из нормативной системы права или об их полной формализации. Вместе с тем актуализируется вопрос о задействовании их позитивных функций [1].

#### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

1) Содержащиеся в диссертации научно обоснованные выводы и предложения могут быть использованы в нормотворческой деятельности Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь при совершенствовании законодательства, а также в правоприменительной деятельности всех субъектов реализации права.

2) Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в научной и практической деятельности по разъяснению норм действующего законодательства, содержащих оценочно-правовые понятия, государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь».

3) Результаты диссертационного исследования внедрены и используются в образовательном процессе подготовки студентов по специальности «юриспруденция» юридического факультета Белорусского государственного университета, студентов специальности «правоведение» юридического факультета Гомельского государственного университета имени Франциска Скорины и слушателей Института государственной службы I степени получения высшего образования по специальности «государственное управление и право».

4) Научные выводы и результаты диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований в сфере нормотворчества в контексте устранения неопределенности в национальном праве Республики Беларусь.

## **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**

### **Монографии**

1. Касияненко, Н. В. Оценочно-правовые понятия в нормотворчестве и правореализации / Н. В. Касияненко ; Белорус. гос. ун-т. – Минск, 2018. – 208 с. – Деп. в БГУ 05.11.2018, № 008605112018.

### **Статьи, опубликованные в изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении научных степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь**

2. Касияненко, Н. В. Функции оценочных понятий в правовом регулировании / Н. В. Касияненко // Вестн. акад. МВД Респ. Беларусь. – 2004. – № 2. – С. 67–71.

3. Касияненко, Н. В. Особенности механизма применения оценочных понятий права / Н. В. Касияненко // Науч. тр. Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. – Минск, 2007. – Вып. 9. – С. 473–482.

4. Касияненко, Н. В. Оценочные понятия как средство познания правовой действительности / Н. В. Касияненко // Право.by. – 2011. – № 4. – С. 179–184.

5. Касияненко, Н. В. Историческая обусловленность использования и объективизация оценочных понятий в правовых актах Беларуси / Н. В. Касияненко // Право.by. – 2012. – № 3. – С. 18–23.

6. Касияненко, Н. В. Функциональное воздействие оценочно-правовых понятий на правотворчество и правореализацию / Н. В. Касияненко // Право.by. – 2017. – № 3. – С. 16–21.

7. Касияненко, Н. В. Концептуальные элементы теории оценочно-правовых понятий / Н. В. Касияненко // Право в современном белорусском обществе : сб. науч. тр. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь, Ин-т правовых исслед. – Минск: «Бизнес–офсет», 2017. – Вып. 12. – С. 35–43.

8. Касияненко, Н. В. Экзистенциальные уровни концепции оценочно-правовых понятий / Н. В. Касияненко // Юстиция Беларуси. – 2020. – № 3. – С. 38–43.

9. Касияненко, Н. В. Оценочно-правовые понятия: лексические, этические и юридические аспекты / Н. В. Касияненко // Вестн. Гр. гос. ун-та. Сер. 4.: Правоведение. – 2021. – № 5. – С. 13–21.

### **Статьи, опубликованные в других научных изданиях**

10. Касияненко, Н. В. Виды оценочных понятий права и их классификация / Н. В. Касияненко // Развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. науч. ст. проф.-преподават. состава : в 2 ч. / Ин-т парламентаризма и предпринимательства. – Минск, 2011. – Ч. 2. – С. 22–25.

11. Касияненко, Н. В. Диалектика объективного и субъективного в оценочных понятиях права / Н. В. Касияненко // Динамика правотворчества и правоприменения в новых условиях развития экономики : сб. науч. тр. : в 2 ч. / Ин-т парламентаризма и предпринимательства ; под ред. А. А. Квятович [и др.]. – Минск, 2012. – Ч. 1. – С. 54–58.

12. Касияненко, Н. В. Оценочно-правовые понятия: к вопросу об унификации терминологического обозначения / Н. В. Касияненко // Молодежь СНГ: вектор – на интеграцию : сб. ст. из материалов Междунар. науч. симп., Санкт-Петербург, 18 дек. 2015 г. : в 2 ч. / Межрегион. ин-т экономики и права при Межпарламент. ассамблее Евраз. экон. сообщества [и др.] ; общ. науч. ред. М. Ю. Спириной. – СПб., 2015. – Ч. 1. – С. 122–129.

13. Касияненко, Н. В. Оценочно-правовые понятия: критерии целесообразности и правила объективации в правотворчестве / Н. В. Касияненко // Правотворчество и правоприменение как фактор эффективного развития современных экономических систем : сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2016. – С. 28–31.

14. Касияненко, Н. В. Объективация аксиологического содержания Конституции посредством оценочных терминов / Н. В. Касияненко // Конституция Республики Беларусь как ценностный выбор : 25 лет свершений и преобразований : сб. статей Респуб. науч.-практ. конф., Минск, 4 марта 2019 г. / Белорус. гос. ун-т; Ин-т экономики НАН Беларуси; Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь; Нац. центр правовых исслед. Респ. Беларусь; Ин-т подготовки, переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции ; редкол. : А. Г. Василевич (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Право и экономика, 2019 – С. 193–196.

#### **Материалы конференций**

15. Касияненко, Н. В. Оценочные понятия в праве: «Быть или не быть»? / Н. В. Касияненко // Право Беларуси: истоки, традиции, современность : материалы междунар. науч.-практ. конф., Новополоцк, 21–22 мая 2004 г. : в 2 ч. / Полоц. гос. ун-т ; редкол.: О. В. Мартышин [и др.]. – Новополоцк, 2004. – Ч. 1. – С. 89–91.

16. Касияненко, Н. В. Процедура оценки, как неотъемлемый признак оценочных понятий права / Н. В. Касияненко // Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9 дек. 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: И. В. Новикова (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2004. – С. 60–61.



17. Касияненко, Н. В. Особенности толкования правовых норм содержащих оценочные понятия права / Н. В. Касияненко // Актуальные проблемы государства и права Беларуси : материалы Респ. науч.-практ. конф. с участием органов прокуратуры, судов, юстиции, Витебск, 15–16 апр. 2005 г. / Витеб. гос. ун-т ; редкол.: В. И. Пушкин (отв. ред.) [и др.]. – Витебск, 2005. – С. 38–39.

18. Касияненко, Н. В. Сущность и характерные черты оценочных понятий права / Н. В. Касияненко // XIII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2006» : в 4 т. / Моск. гос. ун-т [и др.] ; [орг. ком.: В. А. Садовничий [и др.]. – М., 2006. – Т. 3 : Искусствоведение. Филология. Юридические науки. – С. 368–370.

19. Касияненко, Н. В. Причины и перспективы использования оценочных понятий в белорусском законодательстве / Н. В. Касияненко // Правовое государство: теория, проблемы, перспективы : материалы междунар. науч.-практ. конф., Барановичи, 2–3 нояб. 2006 г. / Баранов. гос. ун-т ; редкол.: В. И. Кочурко (гл. ред.) [и др.]. – Барановичи, 2006. – С. 79–83.

20. Касияненко, Н. В. Соотношение категорий «толкование» и «конкретизация» в процессе применения оценочных понятий права / Н. В. Касияненко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы II Междунар. науч. конф., Минск, 25 нояб. 2011 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2011. – С. 49–52.

21. Касияненко, Н. В. Постановка проблемы и актуальность исследования оценочных понятий права / Н. В. Касияненко // Конституционно-правовые основы хозяйственных отношений в Республике Беларусь : материалы межвуз. науч.-практ. конф., Минск, 8 дек. 2011 г. : в 2 ч. / Ин-т парламентаризма и предпринимательства ; отв. ред.: А. А. Квятович [и др.]. – Минск, 2011. – Ч. 1. – С. 37–43.

22. Касияненко, Н. В. Оценочные понятия в нормотворчестве: сравнительно-ретроспективный анализ / Н. В. Касияненко // Актуальные вопросы совершенствования правовой системы на современном этапе : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию проф. С. Г. Дробязко, Минск, 11–12 окт. 2012 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: С. А. Балашенко (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 89–90.

23. Касияненко, Н. В. Оценочный элемент в памятниках истории права Беларуси / Н. В. Касияненко // Проблемы возникновения и развития белорусской государственности (к 1150-летию первого летописного упоминания о государственных образованиях у восточных славян) : материалы Междунар. науч.-теорет. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск,

20 нояб. 2012 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Д. М. Демичев (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 34–35.

24. Касияненко, Н. В. Взаимосвязь оценочно-правовых понятий и правоприменительных ошибок / Н. В. Касияненко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : материалы III Междунар. науч. конф., Минск, 23 нояб. 2012 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2012. – С. 54–56.

25. Касияненко, Н. В. Оценочно-правовые понятия как условие эффективности законодательства / Н. В. Касияненко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов IV Междунар. науч. конф., Минск, 24 мая 2013 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 47–49.

26. Касияненко, Н. В. Общие правила использования оценочно-правовых понятий / Н. В. Касияненко // Тенденции развития юридической науки в Беларуси : к 80-летию Белорус. гос. экон. ун-та и 15-летию фак. права БГЭУ : материалы Междунар. студен. конф., Минск, 19–20 нояб. 2013 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Д. М. Демичев (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 42–43.

27. Касияненко, Н. В. Развитие научной мысли в связи с проблемой оценочно-правовых понятий / Н. В. Касияненко // Правовая политика Республики Беларусь: современное состояние и перспективы развития : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 дек. 2013 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 79–82.

28. Касияненко, Н. В. Система функций оценочно-правовых понятий как фактор, определяющий их роль в национальном праве / Н. В. Касияненко // Роль гражданского общества, социального и правового государства в защите и реализации прав человека : материалы Четвертой межвуз. науч.-практ. конф. / БИП – Ин-т правоведения ; редкол.: И. А. Белова (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2014. – С. 51–55.

29. Касияненко, Н. В. Совершенствование нормотворчества посредством использования оценочно-правовых понятий / Н. В. Касияненко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов V Междунар. науч. конф., Минск, 23 мая 2014 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: В. И. Семенов (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2014. – С. 34–37.

30. Касияненко, Н. В. Оценочно-правовые понятия в современном законодательстве Республики Беларусь / Н. В. Касияненко // Вклад молодых

ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов VI Междунар. науч. конф., Минск, 2 июня 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск, 2017. – С. 111–114.

31. Касияненко, Н. В. К вопросу об оценочно-правовых понятиях / Н. В. Касияненко // Научные чтения памяти профессора В. И. Семенкова : сб. материалов Респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 7 дек. 2017 г. / Нац. центр законодательства и правовых исследований Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск : Четыре четверти, 2017. – С. 116–119.

32. Касияненко, Н. В. Юридические гарантии использования оценочно-правовых понятий (терминов) / Н. В. Касияненко // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов VII Междунар. науч. конф., Минск, 15 ноября 2018 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск : Колорград, 2018. – С. 58–60;

33. Касияненко, Н. В. Проблема феномена оценочного в русскоязычной доктрине права // Вклад молодых ученых в развитие правовой науки Республики Беларусь : сб. материалов VIII Междунар. науч. конф., Минск, 24 октября 2019 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: С. М. Сивец [и др.]. – Минск : Колорград, 2019. – С. 103–106.

34. Касияненко, Н. В. Феномен оценочного в праве как междисциплинарная проблема / Н. В. Касияненко // Правовая политика, наука, практика – 2021 : сб. материалов Респ. науч.-практ. конф., Минск, 14 окт. 2021 г. / Нац. центр законодательства и правовых исслед. Респ. Беларусь ; редкол.: Е. В. Семашко [и др.]. – Минск : Колорград, 2021. – С. 36–39.

#### **Тезисы докладов**

35. Касияненко, Н. В. Сущность оценочных понятий права и формы их закрепления в законодательстве Республики Беларусь / Н. В. Касияненко // Правовое обеспечение устойчивого развития Республики Беларусь в контексте интеграционных процессов : сб. тез. участников Первой Респ. науч.-практ. конф., Гомель, 6–7 апр. 2006 г. : в 2 ч. / Гомел. гос. ун-т ; редкол.: Е. В. Богданов [и др.]. – Гомель, 2006. – Ч. 1. – С. 66–70.

36. Касияненко, Н. В. Проблема оценочно-правовых понятий в контексте совершенствования законодательства суверенной Беларуси / Н. В. Касияненко // Политико-правовые и философские проблемы суверенитета : тез. докл. Респ. науч. конф., Минск, 23–24 нояб. 2012 г. : в 2 ч. / Ин-т парламентаризма и предпринимательства, кафедра политологии; редкол.: А. В. Горелик [и др.]. – Минск, 2012. – Ч. 1. – С. 58–63.

## РЭЗІЮМЭ

**Касіяненка Наталля Валер'еўна**

### **Ацэначна-прававыя паняцці ў нарматворчасці і праварэалізацыі**

**Ключавыя словы:** канцэпцыя, феномен ацэначнага, канцэпттуальны ўзровень, ацэначна-прававое паняцце, дактрынальнае вымярэнне, ацэначны тэрмін, нарматворчасць, праварэалізацыя, канкрэтызацыя, ацэнка.

**Мэта работы:** распрацоўка канцэпцыі (тэорыі) ацэначна-прававых паняццяў у праве з дапамогай выяўлення і навуковага абгрунтавання яе асноўных элементаў на дактрынальным узроўні, фармулявання рэкамендацый па выкарыстанні ацэначных тэрмінаў у нарматворчасці і вызначэнні агульных правілаў канкрэтызацыі ацэначна-прававых паняццяў у працэсе правапрымянення.

**Метады даследавання:** герменеўтычныя, семіятычныя, метады класічнай і некласічных фармальных логік, юрыдычныя, гістарычныя, статыстычныя, дыскурс-аналіз і інш.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна:** навуковая навізна складаецца ў атрыманні новых і ўдасканаленні існуючых тэарэтычных палажэнняў аб феномене ацэначна-прававых паняццяў у кантэксце нацыянальнай нарматворчасці і праварэалізацыі з дапамогай вылучэння канцэпттуальных узроўняў існавання ацэначна-прававых паняццяў у прававой рэчаіснасці. З гэтай мэтай вызначана сутнасць і ўдакладнена дэфініцыя ацэначна-прававых паняццяў. Выяўлены асаблівасці іх функцыянальнага ўздзеяння на прававую рэчаіснасць. Вылучаныя новыя класіфікацыйныя групы з улікам верагоднасці ўзнікнення прававых адхіленняў. Сфармуляваны правілы аперыравання ацэначна-прававымі паняццямі і крытэрыі дапушчальнасці і мэтазгоднасці выкарыстання ацэначных тэрмінаў для суб'ектаў нарматворчасці. Выпрацаваныя рэкамендацыі па ўдасканаленні практыкі рэалізацыі нормаў, якія змяшчаюць ацэначна-прававыя паняцці.

**Рэкамендацыі па выкарыстанні:** навукова-абгрунтаваныя высновы і прапановы, якія змяшчаюцца ў дысертацыі, могуць выкарыстоўвацца ў нарматворчай і навуковай дзейнасці НЦЗПД Рэспублікі Беларусь, ў навуковай і практычнай дзейнасці дзяржаўнай установы “Навукова-практычны цэнтр праблем умацавання законнасці і правапарадку Генеральнай пракуратуры Рэспублікі Беларусь”, а таксама ў праваўжывальнай дзейнасці судовых органаў. Вынікі дысертацыйнага даследавання ўкаранёны і выкарыстоўваюцца ў адукацыйным працэсе устаноў вышэйшай адукацыі Рэспублікі Беларусь.

**Галіна выкарыстання:** юрыспрудэнцыя, нарматворчы працэс, праваўжывальная дзейнасць, адукацыйны працэс.

## РЕЗЮМЕ

**Касияненко Наталья Валерьевна**

### **Оценочно-правовые понятия в нормотворчестве и правореализации**

**Ключевые слова:** концепция, феномен оценочного, концептуальный уровень, оценочно-правовое понятие, доктринальное измерение, оценочный термин, нормотворчество, правореализация, конкретизация, оценка.

**Цель работы:** формулирование концепции (теории) оценочно-правовых понятий в праве посредством выявления и научного обоснования ее основных элементов на доктринальном уровне, разработки рекомендаций по использованию оценочных терминов в нормотворчестве и определения общих правил конкретизации оценочно-правовых понятий в процессе правоприменения.

**Методы исследования:** герменевтические, семиотические, методы классической и неклассических формальных логик, юридические, исторические, статистические, дискурс-анализ, и др.

**Полученные результаты и их новизна:** научная новизна состоит в получении новых и совершенствовании имеющихся теоретических положений о феномене оценочно-правовых понятий в контексте национального нормотворчества и правореализации посредством выделения концептуальных уровней существования оценочно-правовых понятий в правовой действительности. С этой целью определена сущность и уточнена дефиниция оценочно-правовых понятий. Выявлены особенности их функционального воздействия на правовую действительность. Выделены новые классификационные группы с учетом вероятности возникновения правовых отклонений. Сформулированы правила оперирования оценочно-правовыми понятиями и критерии допустимости и целесообразности использования оценочных терминов для субъектов нормотворчества. Выработаны рекомендации по совершенствованию практики реализации норм, содержащих оценочно-правовые понятия.

**Рекомендации по использованию:** Содержащиеся в диссертации научно-обоснованные выводы и предложения могут использоваться в нормотворческой и научной деятельности НЦЗПИ Республики Беларусь, в научной и практической деятельности государственного учреждения «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь», а также в правоприменительной деятельности судебных органов. Результаты диссертационного исследования внедрены и используются в образовательном процессе высших учреждений образования Республики Беларусь.

**Область применения:** юриспруденция, нормотворческий процесс, правоприменительная деятельность, образовательный процесс.

## SUMMARY

**Kasiyanenko Natallia Valerievna**

### **Appraisal legal concepts in lawmaking and implementation process**

**Key words:** concept, appraisal phenomenon, conceptual dimension, appraisal legal concept, theoretical level, appraisal term, lawmaking and applied levels, concretization, valuation.

**Research objectives:** to formulate the appraisal legal concepts theory through the identification and scientific justification of its basic elements at the doctrinal level, to elaborate recommendations on the use of appraisal terms in lawmaking and to define general rules for concretization of appraisal legal concepts in the process of law enforcement.

**Research methods:** hermeneutic, semiotic, methods of classical and non-classical formal logics, legal, historical, statistical, method of discourse analysis, etc.

**The results and their novelty:** scientific novelty consists of obtaining new and improving the existing theoretical provisions on the phenomenon of appraisal legal concepts in the context of national lawmaking and implementation by highlighting the conceptual levels of existence of appraisal legal concepts in legal reality. For this purpose, the essence is determined and the definition of appraisal legal concepts is specified. Their specific features were revealed to define their functional impact on legal reality. New classification groups are identified taking into account the probability of legal deviations. The rules for application of appraisal legal concepts and the criteria for the admissibility and expediency of using appraisal terms for subjects of lawmaking are defined. Recommendations for improving the practice of implementing the norms containing appraisal legal concepts are elaborated.

**Recommendations on the use:** The scientifically based conclusions and recommendations contained in the thesis can be applied in the norm-setting and scientific activities of the National Center for Legislation and Legal Research of the Republic of Belarus to improve legislation as well as in the scientific and practical activities of the state institution "Scientific and Practical Center for the Problems of Strengthening the Law and Order of the General Prosecutor's Office of the Republic of Belarus" and in law-enforcement of the judiciary bodies. The results of the dissertation research are implemented and used in the educational process of higher educational institutions of the Republic of Belarus.

**Application sphere:** jurisprudence, law-making process, implementation, law-enforcement activities, educational process.



Подписано в печать 17.03.2022. Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.  
Ризография. Усл. печ. л. 1,63. Уч.-изд. л. 1,75.  
Тираж 70 экз. Заказ 96.

Отпечатано с оригинала-макета заказчика  
в республиканском унитарном предприятии  
«Издательский центр Белорусского государственного университета».  
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,  
распространителя печатных изданий № 2/63 от 19.03.2014.  
Ул. Красноармейская, 6, 220030, Минск.