

позволил выявить такие закономерности: по мере удаления от центра страны на восток интенсивность текучести увеличивается; текучесть рабочих на предприятиях, расположенных в рабочих поселках, меньше, чем в городах; в крупных городах текучесть значительно выше, чем в малых городах. Очевидно, что повышенная текучесть на предприятиях, расположенных в восточной части страны, во многом объясняется относительно более низкой обеспеченностью жильем, культурно-бытовыми условиями, более суровыми природно-климатическими условиями. Что же касается повышенной текучести на предприятиях крупных городов, то, по всей видимости, она является следствием того, что крупные города имеют разностороннюю экономическую структуру (наличие различных промышленных предприятий) и, следовательно, более широкие возможности выбора места работы для различных категорий трудящихся. В небольших же районных центрах и поселках количество промышленных предприятий ограничено, что уменьшает подвижность трудовых ресурсов. Анализ зависимости интенсивности текучести от степени концентрации производства показывает, что коэффициент текучести на предприятиях с меньшей численностью работников выше, чем на крупных предприятиях. Снижение коэффициента текучести на крупных предприятиях, по всей видимости, является следствием того, что здесь рабочие имеют более широкий выбор профессии и рабочих мест и, следовательно, более широкие возможности разрешить внутри предприятия те социально-экономические противоречия, которые толкают их на смену места работы. Если на крупных предприятиях рабочие при необходимости имеют возможность перейти в другой цех, на другой участок, в другую бригаду, то на мелких предприятиях таких возможностей меньше и рабочие вынуждены увольняться. Наш вывод подтверждается и тем, что внутреннее движение рабочих на крупных предприятиях, как правило, выше, чем на мелких. На крупных предприятиях имеются более благоприятные условия для повышения квалификации и обучения молодых рабочих. Поэтому ускорение процесса обобществления производства в современных условиях весьма благотворно воздействует на формирование мобильного состава рабочих кадров.

Л. Н. ДАВЫДЕНКО

ОБОБЩЕСТВЛЕНИЕ ЛИЧНОГО ФАКТОРА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Обобществление личного фактора производства рассматривается в современной экономической литературе¹ в качестве относительно самостоятельного направления организационно-технического обобществления. Развитие общественного производства сопровождается углублением разделения труда, обособлением и ростом общего количества сфер человеческой деятельности. Следствием этого процесса выступает более узкая специализация работников, что вызывает необходимость их кооперации для производства продукта потребления, когда, по К. Марксу, уже «не отдельный рабочий, а все более и более общественно комбинированная рабочая сила становится действительным исполнителем совокупного процесса труда, и различные рабочие силы, которые объединяются и образуют совокупную производительную машину, весьма различным образом участвуют в непосредственном процессе создания товаров, или, здесь лучше сказать, продуктов... все большее количество функций рабочей силы входит в непосредственное понятие производительного труда...»² Совместно же произведенный «продукт превращается вообще из непосредственного продукта индивидуального производителя в общественный, в общий продукт совокупного рабочего, то есть комбинированного рабочего персонала, члены которого ближе или дальше стоят от непосредственного воздействия на предмет труда»³.

Сущность и содержание социалистического обобществления производства следует рассматривать как с точки зрения организационно-технической, так и экономической. Организационно-техническое обобществление производства означает слияние частных технологически обособленных процессов труда в единый производственный процесс, т. е. преодоление их производственно-технологической замкнутости, обособленности.

Горланов Г. В. справедливо замечает, что следует различать обобществление и обособление как два диаметрально противоположных процесса⁴. В связи с этим нельзя рассматривать все формы организации материального производства (специализация, дифференциальная кооперация, комбинирование и т. д.) в качестве функциональных форм обобществления производства. Так, специализация и дифференциация выступают формами обособления и предпосылкой обобществления, а не функциональными формами производства. Углубление отраслевой дифференциации сопровождается переливом рабочей силы из одних отраслей в другие. Такой рост связей по обмену работниками между структурными звеньями народного хозяйства означает «рост уровня организационно-технического обобществления личного фактора производства»⁵.

Характерным моментом организационно-технического обобществления личного фактора производства выступает расширяющаяся кооперация работников, которая сопровождается вовлечением в состав совокупного работника не только отдельных предприятий, но и учреждений науки, экономики отрасли, страны в целом. Экономическое обобществление охватывает как вещественные, так и личные факторы производства. Оно осуществляется в сфере действия общественно-хозяйственных отношений с целью преодоления замкнутости, обособленности различных производств. Рост концентрации и централизации средств производства в первичных звеньях экономики свидетельствует об известном преодолении их экономически обособленного функционирования в рамках сравнительно мелких предприятий и их реального экономического обобществления в пределах все более крупных хозяйственных звеньев социалистического производства⁶.

В новой редакции Программы КПСС в качестве главного направления совершенствования организационной структуры управления указывается необходимость «улучшать управление крупными народнохозяйственными комплексами, группами взаимосвязанных и однородных отраслей, добиваться рационального сочетания крупных, средних и небольших предприятий, отраслевого управления с территориальным, расширять сеть и совершенствовать работу производственных и научно-производственных объединений, углублять специализацию, развивать комбинирование и кооперацию производства»⁷.

Соединение с общественными средствами производства широкого круга работников АПК достигается посредством кооперации и интеграции труда. Предопределенность рабочих мест технологией производства ограничивает выбор сферы приложения индивидуальной рабочей силы, что порождает противоречия между трудом, создающим общественные потребности, и трудом, реализующим индивидуальные способности работников.

Замена старого разделения труда новым создает и новый тип работника. «Вырастив новое поколение всесторонне развитых производителей, которые понимают научные основы всего промышленного производства и каждый из которых изучил на практике целый ряд отраслей производства от начала до конца, общество тем самым создает, — отмечал Ф. Энгельс, — новую производительную силу»⁸.

Всесторонне развитая личность придет на смену частичному работнику. Эта закономерность порождается постоянными переворотами в научно-техническом базисе производства, в функциях работников и общественных комбинациях процесса труда. В этой связи К. Маркс указывал на перемену труда как всеобщий закон крупного общественного производства и замену частичного рабочего всесторонне развитым индивидуумом⁹.

Планомерное воспроизводство совокупного работника при социализме — важнейшая сторона общественного устройства труда. Рост обобществления производства в условиях межхозяйственного кооперирования и агропромышленной интеграции приводит к новому, более высокому уровню общности людей, формированию такой структуры трудовых функций работника АПК, которая по социально-экономическим и техническим характеристикам приближается к структуре трудовых функций, характерных для промышленного производства. В агропромышленных предприятиях и объединениях производство и переработка сельскохозяйственной продукции осуществляется под общим руководством, многие производственные функции и службы централизованы, созданы совместные фонды развития производства и материального стимулирования трудовых коллективов.

Особенность воспроизводства совокупного работника в условиях агропромышленной интеграции состоит в формировании работника АПК путем кооперации труда ассоциированных производителей как сельскохозяйствен-

ных предприятий, так межхозяйственных и агропромышленных формирований. В состав совокупного работника аграрно-промышленного комплекса входят: во-первых, работники, занятые производством средств производства для отраслей АПК (тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для животноводства и кормопроизводства, для легкой и пищевой промышленности, производство минеральных удобрений и других средств химии, комбикормовая и микробиологическая промышленность); во-вторых, работники, занятые производственно-технологическим обслуживанием всех стадий воспроизводственного цикла АПК, включая предприятия и организации мелиорации и водного хозяйства, производственно-технического обеспечения, агрохимической службы, строительные, транспортные и др.; в-третьих, работники, занятые непосредственно производством исходного сельскохозяйственного сырья в отраслях растениеводства и животноводства, а также рыбным и лесным хозяйстве; в четвертых, работники, занятые производством продовольствия, одежды, обуви, волокон и другой продукции из сельскохозяйственного сырья, а также их хранением, заготовкой и реализацией; в-пятых, работники социальной инфраструктуры на селе.

Функциональная структура АПК находится в процессе активного формирования и организационного строительства. Тенденцией развития структуры совокупного работника АПК является уменьшение численности работников сельского хозяйства и рост работников других его сфер. В сельском хозяйстве необходимо учитывать особенность экономического соответствия совокупного работника уровню и характеру средств производства при наблюдающейся тенденции абсолютного сокращения численности работников, занятых сельскохозяйственным трудом. Так, во всех типах сельскохозяйственных предприятий страны среднегодовая численность работников, принимающих участие в работах в общественном секторе сельского хозяйства, уменьшилась за период с 1960 по 1985 год на 3,6 млн чел., или на 12,3 %¹⁰. Оставшиеся работники как решающий фактор производства могут только путем повышения квалификации компенсировать абсолютное сокращение численности занятых. Вот почему качественная сторона воспроизводства работников в сельском хозяйстве стала наиболее актуальной на нынешнем этапе планомерного и всестороннего совершенствования социализма. Ее значение с развитием производительных сил, углублением специализации и концентрации, кооперации и агропромышленной интеграции все более возрастает, ибо межхозяйственные и агропромышленные предприятия существенно отличаются от отдельных хозяйств уровнем техники, фондовооруженностью, технологией производства и организацией труда.

«В ходе последовательного осуществления аграрной политики партии происходит превращение сельскохозяйственного труда в разновидность индустриального, стирая существенных социальных, культурно-бытовых различий между городом и деревней; образ жизни и характер труда крестьянства становятся все более сходными с образом жизни и характером труда рабочего класса»¹¹. Планомерное интенсивное развитие отраслей аграрно-промышленного комплекса, выравнивание фондо- и энерговооруженности сельскохозяйственного и промышленного труда служат, с одной стороны, прочной материальной основой повышения степени обобществления производства и труда, с другой — условием формирования единого типа совокупного работника коммунистического общества.

Обобществление личного фактора социалистического производства в аграрно-промышленном комплексе расширяет возможности формирования всесторонне развитой личности путем выравнивания экономических и социальных условий жизни рабочих и крестьян. При этом изменяется социально-классовый состав сельского населения: абсолютно и относительно растет численность рабочих и служащих и сокращается количество колхозников. Так, с 1970 по 1985 год удельный вес рабочих в селах Белоруссии увеличился с 44,3 до 46,8 %, служащих — с 8,3 до 9,8; колхозников — уменьшился с 47,2 до 43,4 %. Главная причина изменений — перераспределение работников сельского хозяйства между колхозно-кооперативным и государственным секторами. С 1960 по 1985 год доля работников совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий республики от всех занятых в общественном сельскохозяйственном производстве увеличилась с 24,4 до 39,5 %. Численность колхозников уменьшается в связи с их переходом на предприятия промышленности или производственной инфраструктуры агропромышленного комплекса.

Развитие агропромышленной интеграции приводит не только к изменениям социально-классовой, но и социально-профессиональной структуры сельского и городского населения. Количественная сторона этих проблем затрагивает необходимость обеспечения сбалансированности сфер приложения труда, рабочих мест, увеличения численности работников квалифицированного труда. Качественная сторона требует обеспечения соответствия работников структуре рабочих мест и формирования нового типа работника АПК, инициативного и предприимчивого, с широким общим образованием и глубокими специальными знаниями.

¹ См.: Горланов Г. В. Социалистическое обобществление производства. Л., 1982. С. 15.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 49. С. 95.

³ Там же. Т. 23. С. 516—517.

⁴ См.: Горланов Г. В. Социалистическое обобществление производства. С. 12—13.

⁵ Там же. С. 19.

⁶ Там же. С. 42.

⁷ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 149.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 308.

⁹ Там же. Т. 23. С. 498—499.

¹⁰ См.: Народное хозяйство СССР в 1985 г. М., 1986. С. 304.

¹¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 155.

А. Н. КОВЗИК

КРИТИКА СОВРЕМЕННЫХ БУРЖУАЗНЫХ КОНЦЕПЦИЙ ВНУТРИФИРМЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В структуре современной буржуазной политэкономии выделяются два равноправных раздела: макроэкономика и микроэкономика, — каждый со своим кругом проблем и с определенной ролью в деле защиты классовых интересов буржуазии.

Макроэкономика оперирует агрегатными, народнохозяйственными категориями и призвана, в первую очередь, обосновать экономическую политику буржуазного государства в условиях государственно-монополистического капитализма и общего кризиса капитализма. На долю микроэкономики приходится анализ мотивов поведения различных хозяйственных единиц (фирм, домашних хозяйств) в рамках отдельных рынков. Значение микроэкономического раздела экономической науки велико и в связи с тем, что он представляет собой методологическую базу для макроэкономических исследований. В рамках микроэкономики разрабатываются такие основополагающие категории буржуазной политэкономии, как прибыль, цена, заработная плата и др., именно здесь решается вопрос о распределении создаваемого на капиталистическом предприятии продукта. Иными словами, микроэкономическому разделу принадлежит важная роль в выполнении функции идеологической защиты капитализма, хотя буржуазные экономисты стремятся представить теории, разрабатываемые в рамках этого раздела, чисто прикладными.

Долгие годы в микроэкономике господствовали представители неоклассического направления вульгарной буржуазной политэкономии. Однако последние десятилетия отмечены тем, что наряду с неоклассической теорией получают широкое распространение и альтернативные подходы, сторонники которых, прежде всего из числа неинституционалистов, считают, что основные неоклассические постулаты в новых условиях неприемлемы.

Что же это за постулаты и о каких новых условиях идет речь? Ответы на эти вопросы следует искать в теории фирмы, которая вместе с теорией поведения потребителя и теорией рыночных структур является основным компонентом микроэкономики.

В неоклассической теории под фирмой понимается «человек или коллектив людей, которые превращают факторы производства в готовую продукцию... а затем продают ее потребителям»¹. Неоклассики видят свою задачу в том, чтобы предсказать изменения ключевых переменных фирмы, предложения продуктов и спроса на факторы производства в зависимости от изменения единственного внешнего параметра — рыночной цены. При