



Г. В. ЯКОВЛЕВА

## ТРУДОВЫЕ СПОРЫ КОЛХОЗНИКОВ В СУДЕ

Трудовые споры колхозников рассматриваются: комиссиями по трудовым спорам, общим собранием колхозников, районными народными судами. Трудовые споры колхозников в суде рассматриваются в порядке искового производства. Решая вопрос о принятии заявления, судья должен проверить, подведомствен ли данный трудовой спор суду.

Пленум Верховного Суда СССР в постановлении от 29 июня 1979 года (новая редакция от 26 марта 1981 года) «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз или межколхозная организация,»<sup>1</sup> разъяснил, что суду подведомственны те же трудовые споры, что и комиссиям по трудовым спорам, а именно по вопросам: выплаты причитающегося колхознику заработка, предусмотренного Положением об оплате труда; перевода на другую работу и оплаты труда при переводе, кроме споров о переводе на другую работу главных (старших) бухгалтеров и специалистов; освобождения от занимаемой должности (работы), кроме споров об освобождении от работы главных (старших) специалистов и главного бухгалтера колхоза; выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула, в т. ч. главным (старшим) специалистам и главному бухгалтеру в случае признания незаконным перевода на другую работу; освобождения от должности или исключения из колхоза, если этот вопрос не был одновременно разрешен органом, признавшим перевод на другую работу, освобождение от должности, исключение из колхоза незаконными; предоставления отпуска и его оплаты, выплаты денежной компенсации за неиспользованный отпуск при прекращении трудовых отношений; возврата денежных сумм, удержанных из заработка и возмещения ущерба, причиненного колхозу; применения утвержденных в колхозе норм выработки и сдельных расценок, а также условий труда, обеспечивающих выполнение норм выработки; наложения дисциплинарных взысканий; выдачи и использования спецодежды, спецобуви и защитных приспособлений, выполнения других предусмотренных в колхозе мероприятий по охране труда. Комиссия может рассматривать и другие трудовые споры, если законодательством не установлен иной порядок их рассмотрения (п. 9 Положения о порядке рассмотрения трудовых споров колхозников).

В соответствии с п.п. 27, 35, 46 Примерного устава и законодательством, относящимся к колхозам, суду неподведомственны трудовые споры колхозников по вопросам: установления норм выработки, норм обслуживания (нормативов численности), должностных окладов и тарифных ставок; приема в члены колхоза, выхода и исключения из членов колхоза; исчисления, назначения и выплаты пособий по социальному страхованию и пенсий, перевода на другую работу и освобождения от работы главных (старших) специалистов, главного бухгалтера колхоза; наложения взысканий на председателя ревизионной комиссии; членов правления и членов ревизионной комиссии колхоза (п. 10 постановления пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 года).

Специфика трудовых колхозных дел состоит в том, что законодательством установлена их альтернативная подведомственность: после рассмотре-

ния спора в комиссии по трудовым спорам колхозник может обратиться за дальнейшим разрешением спора либо к общему собранию, либо в суд. В связи с этим не подлежат рассмотрению в суде трудовые споры колхозников, по которым имеется решение общего собрания членов колхоза (собрания уполномоченных).

Установив, что трудовой спор не подведомственен суду, судья отказывает в приеме заявления на основании п. 1 ст. 125 ГПК БССР и разъясняет заинтересованному лицу, в какой орган надо обратиться за его решением. На практике это требование судьями не всегда соблюдается. Так, Ш., работавший сторожем в колхозе имени Жданова Хойникского района, был освобожден от работы по сокращению штатов. В комиссии по трудовым спорам колхоза его требование о восстановлении на работе было отклонено. Считая увольнение неправильным, так как сокращения штатов не было и на его место сразу же было принято другое лицо, Ш. просил суд восстановить его на работе. Народный судья Хойникского района в принятии заявления отказал по мотивам подведомственности спора общему собранию. По протесту заместителя председателя Верховного Суда БССР Судебная коллегия по гражданским делам отменила определение нарсуда, поскольку такого рода споры подведомственны комиссии по трудовым спорам и, следовательно, суду. Заявитель мог обратиться за дальнейшим его рассмотрением либо к общему собранию, либо в суд. Поэтому судья обязан был принять заявление к производству<sup>2</sup>.

Предоставленный законом десятидневный срок для обращения в суд (после рассмотрения в комиссии по трудовым спорам) является процессуальным, а не сроком исковой давности. Пропуск этого срока не влечет за собой ни отказа в приеме искового заявления, ни отказа в удовлетворении иска. Как и любой другой процессуальный срок, он может быть восстановлен судом, если пропущен по причинам, признанным судом уважительными (ст. 75 ГПК). Вопрос о причинах пропуска этого срока должен обсуждаться не единолично судьей, а в судебном заседании. В случае признания причин пропуска срока для обращения в суд уважительными, дело рассматривается по существу. Суд оставляет заявление без рассмотрения, если придет к выводу, что срок пропущен по неуважительным причинам (ст. 76 ГПК). При рассмотрении таких заявлений допускаются и ошибки. Так, нарсуд Слуцкого района, рассмотрев заявление Л. и М. о восстановлении на работе, вынес решение об отказе в удовлетворении иска в связи с пропуском по неуважительным причинам срока обращения в суд. В данном случае суд поступил неправильно. Поскольку названный выше срок является процессуальным, а не давностным, суду следовало оставить заявление без рассмотрения (ст. 76 ГПК)<sup>3</sup>.

Комиссия по трудовым спорам является обязательным первичным органом по рассмотрению трудовых споров колхозников, поэтому судья не может принимать к производству заявление колхозника, если его трудовой спор не был предметом рассмотрения комиссии (п. 17 постановления от 29 июня 1979 года). Но когда исковое заявление уже принято, суд на основании п. 1 ст. 215 ГПК оставляет его без рассмотрения. Это правило применяется и в тех случаях, когда в суд, защищая интересы колхозника, обращается прокурор. Так, прокурор Столбцовского района обратился в нарсуд о взыскании с колхоза «За мир» в пользу Л. 77 р. дополнительной оплаты по итогам года. В комиссии по трудовым спорам колхоза спор не рассматривался. В деле имеется лишь выписка из заседания правления колхоза об отказе Л. в выплате 77 р. Судье следовало отказать в приеме искового заявления на основании п. 2 ст. 125 ГПК либо оставить его без рассмотрения (п. 1 ст. 215). Суд же рассмотрел заявление по существу и вынес решение об удовлетворении иска<sup>4</sup>.

Как свидетельствует практика, досудебный порядок рассмотрения трудовых споров колхозников нередко нарушается. Иногда, как в указанном выше случае, суды рассматривают по существу дела, которые не были предметом рассмотрения в комиссии по трудовым спорам. В некоторых случаях применяется досудебный порядок рассмотрения споров, установленный для рабочих и служащих: после комиссии по трудовым спорам (КТС) колхозник обращается за разрешением спора в профком и лишь затем в суд. Иногда Положение о порядке рассмотрения трудовых споров колхозников применяется к лицам, работающим в колхозе по трудовому договору. Так, Б. был принят на работу в строительную бригаду колхоза им. В. И. Ленина по трудовому договору на два года, а фактически проработал 12 месяцев. Правление колхоза отказало ему в выдаче компенса-

ции за неиспользованный отпуск. Б. обратился в комиссию по трудовым спорам колхоза, которая также отказала в удовлетворении его просьбы. Тогда он обратился в суд. В данном случае обращение в КТС было излишним, поскольку Б. не являлся членом колхоза. В соответствии со ст. 214 КЗоТ БССР трудовые споры таких лиц рассматриваются непосредственно в суде без обращения в КТС и профком<sup>5</sup>.

Исковые заявления по колхозным трудовым делам часто не соответствуют требованиям ст. 124 ГПК. В ряде заявлений об оплате труда не определена цена иска, нечетко сформулированы исковые требования, нет ссылок на доказательства, обосновывающие исковые требования. Как правило, суды принимают такие заявления и возбуждают по ним гражданские дела, не требуя от заявителя исправления недостатков.

Граждане могут быть стороной по делу (истцом или ответчиком) при наличии у них гражданской процессуальной правоспособности. Осуществлять же лично свои процессуальные права они могут при наличии у них еще и дееспособности, которая по общему правилу наступает с 18 лет. По делам, возникающим из колхозных трудовых отношений, гражданская процессуальная дееспособность возникает у колхозников с 16 лет, так как по достижении этого возраста в соответствии с Примерным Уставом колхоза можно стать членом колхоза.

Вместе с тем, с учетом возрастных особенностей несовершеннолетних и исходя из задач охраны интересов этих лиц, закон допускает по усмотрению суда привлечение к участию в деле родителей, усыновителей, попечителей. Определена лишь цель их участия в процессе — оказание помощи. На наш взгляд, указанные лица не являются законными представителями, ибо в соответствии со ст. 102 ГПК законные представители защищают в суде права и охраняемые законом интересы процессуально недееспособных лиц. А несовершеннолетние члены колхоза в возрасте от 16 до 18 лет по делам, возникающим из колхозных правоотношений, считаются процессуально дееспособными. Нет достаточных оснований считать родителей, попечителей, усыновителей несовершеннолетних членов колхоза в данной ситуации и добровольными (договорными) представителями. В основе договорного представительства лежит добровольно выраженное желание стороны или третьего лица иметь в суде определенного представителя своих интересов. В случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 88 ГПК, этот принцип добровольности представительства нарушается. Во-первых, для оказания помощи несовершеннолетним привлекаются только родители, усыновители или попечители. Во-вторых, эти лица привлекаются в процесс по усмотрению суда. Следовательно, привлечение родителей, усыновителей или попечителей возможно вопреки желанию как самого несовершеннолетнего, так и его родителей, усыновителей и попечителей, для которых определение суда о привлечении их в процесс является обязательным. На наш взгляд, правильным является мнение о том, что в указанных выше случаях родители, усыновители, попечители занимают процессуальное положение официальных представителей<sup>6</sup>. Следует отметить, что лишь ГПК БССР предусматривает порядок оформления полномочий официальных представителей, устанавливая, что они удостоверяют свое право на участие в деле копией определения суда о назначении их представителями (ст. 101 ГПК).

Приняв заявление по трудовому спору колхозника, судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В процессе подготовки особенно важно истребовать все доказательства по делу. В частности, по трудовому спору судья должен истребовать: выписку из трудовой книжки колхозника или из решения общего собрания членов колхоза (собрания членов уполномоченных) о членстве истца в колхозе; выписку из протокола заседания заседания комиссии по трудовым спорам с указанием даты ее вручения истцу; копию решения правления колхоза по спорному вопросу с указанием количества присутствовавших на заседании; сведения о том, что данный спор не разрешался и его разрешение не поручено общему собранию (собранию уполномоченных); выписки из Устава колхоза, Правил внутреннего трудового распорядка, Положения об оплате труда и другие нормативные акты, регулирующие спорные правоотношения; сведения о заработке и другие доказательства, подтверждающие либо опровергающие требования истца.

Судебное разбирательство трудовых споров колхозников проводится по общим правилам гражданского процесса, содержание которого по данному конкретному делу определяют нормы материального права. В соответствии с разъяснением пленума Верховного Суда СССР при разрешении та-

ких споров суд руководствуется соответствующим законодательством, Уставом колхоза, Правилами внутреннего трудового распорядка и другими внутрикхозными актами (п. 2 постановления от 29 июня 1979 года). К другим внутрикхозным актам, принимаемым в каждом колхозе в соответствии с Примерным Уставом, относятся: положение об оплате труда и внутрикхозном расчете, соглашение по социальным вопросам и охране труда, заключаемое правлением колхоза и профсоюзным комитетом, положение о совете бригады и др.

Заключительным актом разрешения трудового спора колхозников является исполнение решения суда. Решения по трудовым спорам, как правило, исполняются добровольно. В противном случае закон устанавливает принудительный порядок их исполнения. В соответствии со ст. 319 ГПК решения приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, кроме случаев их немедленного исполнения. Ст. 204 ГПК предусматривает немедленное исполнение решения суда о взыскании с колхозов по искам колхозников оплаты за труд. В этом случае судья может сразу после принятия судом решения выписать исполнительный лист на присужденную сумму. Немедленному исполнению подлежит и решение суда о восстановлении на работе и взыскании оплаты за труд (но не более среднего заработка за один месяц — ст. 204 ГПК).

Кроме того, в соответствии с правилами ст. 374 ГПК при задержке исполнения решения суда по заявлению истца суд выносит определение о взыскании в его пользу заработка (разницы в заработке при незаконном переводе на другую работу) со дня вынесения решения по день его фактического исполнения. Установлены сокращенные сроки рассмотрения исков по трудовым делам, в том числе колхозным. Они должны быть рассмотрены судом не позднее десяти дней, если стороны находятся в одной местности, а в других случаях — не позднее двадцати дней со дня подачи заявления (ст. 77 ГПК).

<sup>1</sup> См.: Бюллетень Верховного Суда СССР. 1981. № 3.

<sup>2</sup> См.: Обзор судебной практики Верховного Суда БССР за 1980 год. № 30.

<sup>3</sup> Архив Минского областного суда за 1984 год. Д. 3—6.

<sup>4</sup> Архив Нарсуда Столбцовского района за 1984 год. Д. 2—5.

<sup>5</sup> Архив нарсуда Минского района за 1984 год. Д. 2—8.

<sup>6</sup> См.: Сапунков В. И. Процессуальные особенности участия лиц по спорам, возникающим из колхозных правоотношений // Труды ВЮЗИ. М., 1975. Т. 38.

М. А. ЕФИМОВ, М. К. КОЗЛОВ, А. А. ПРИМАЧЕНОК

### **ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИЗВЛЕЧЕНИЕ НЕТРУДОВЫХ ДОХОДОВ**

Осуществление стратегических задач, намеченных XXVII съездом КПСС по ускорению социально-экономического развития страны, требует приумножения народного достояния самоотверженным трудом всех советских людей. Трудовая природа советского государства, способ распределения материальных благ основываются на проведении в жизнь принципа социализма: «Каждому по труду». В свете этого особенно нетерпимы посягательства на социалистическую собственность, нарушения распределительных отношений. «Важнейшая функция социалистического государства — борьба с нетрудовыми доходами, — отмечено в Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду Коммунистической партии Советского Союза. — Сегодня мы должны признать, что вследствие ослабления контроля и ряда других причин обозначились группы людей с отчетливо выраженными собственническими устремлениями... Признано необходимым уже в ближайшее время осуществить дополнительные меры, направленные против тунеядцев, расхитителей социалистической собственности, взяточников, против тех, кто встал на путь, чуждый трудовой природе нашего строя»<sup>1</sup>.

Выполняя решения XXVII съезда, ЦК КПСС 15 мая 1986 года принял постановление «О мерах по усилению борьбы с нетрудовыми доходами», а 23 мая Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов»<sup>2</sup>. На основании этого Указа внесены изменения и дополнения в соответствующие статьи уголовного, административного, гражданского и трудового законодательств Бе-