

**О ВЗАИМОСВЯЗЯХ ПРАВИЛ ПРОВЕРКИ  
И ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ  
В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ГРАЖДАНСКИМ  
И ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ**

***Колядко Иван Николаевич***

*кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры  
судебной деятельности, учреждение образования  
«Институт переподготовки и повышения квалификации судей,  
работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции  
Белорусского государственного университета», ул. Советская, 14,  
220030 Минск, Республика Беларусь, koliadko@tut.by*

**Аннотация.** Автор исследовал основные моменты регулирования форм пересмотра судебных постановлений по гражданским и экономическим делам в исторической хронологии с целью обоснования унификации этих правил в едином гражданском процессуальном кодексе с учетом их системных взаимосвязей. Принимая во внимание европейские стандарты правового регулирования и исторически обусловленные национальные традиции, в том числе практику нормативного регулирования Российской Федерации и позиции представителей Верховного Суда Республики Беларусь, предлагается закрепление трех форм проверки: апелляционной (законности и обоснованности постановлений); кассационной (законности); надзорной (единообразия правоприменения), а также пересмотр дел по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

**Ключевые слова:** апелляция, кассация, пересмотр судебных постановлений, полномочия судов.

**ON THE RELATIONSHIP OF THE RULES  
OF REVIEW AND REVISION OF COURT RULING  
IN CIVIL AND ECONOMIC PROCEEDINGS**

***Ivan Koliadko***

*PhD in Law, Associate Professor, Institute for Retraining and Qualification  
Upgrading of Judges, Prosecutors and Legal Professionals at the Belarusian State  
University, 14 Sovetskaya Str., 220030, Minsk, Republic of Belarus, koliadko@tut.by*

**Abstract.** The author researched the main points of regulation of the forms of revision of court ruling in civil and economic cases in historical chronology in order to justify the unification of these rules in the Uniform Civil Procedure Code. Taking into account the European standards of legal regulation and historically determined national traditions, including the regulatory practices of the Russian Federation and the position of representatives of the Supreme Court of the Republic

of Belarus, it is proposed to use three forms of review: appeal (legality and validity of court ruling); cassation (legality); supervisory (uniformity of law enforcement), as well as review of cases for newly discovered and new circumstances.

**Keywords:** appeal, cassation, revision of court ruling, court's powers.

Для правосудия как высшей формы юрисдикционной деятельности неотъемлемым признаком являются специальные формы контроля за законностью и обоснованностью решений и определений суда первой инстанции. Право на обжалование судебных постановлений является конституционным (ст. 115 Конституции Республики Беларусь) и выступает как гарантия правомерности реализации права на судебную защиту как в суде первой инстанции, так и вышестоящих судах. В силу исторических и некоторых других обстоятельств формы пересмотра судебных постановлений в разных государствах имеют различия, обусловленные социальными факторами, национальными традициями и определенным консерватизмом общества, в том числе в теоретическом анализе.

В целом в гражданском процессе современных государств преобладает двухзвенная система проверки правильности разрешения дела в виде апелляционного и кассационного (ревизионного) производств. Такой подход с определенными особенностями был характерен для дореволюционного законодательства России.

В советский период гражданское процессуальное законодательство сформировало своеобразную форму проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений – кассационное производство, возникающее на праве жалобы сторон и других заинтересованных лиц. Устанавливалась обязанность кассационного суда всесторонне проверить дело как с фактической, так и с юридической стороны, в том числе в необжалованной части и в отношении лиц, не обжаловавших решение; выявить все нарушения, допущенные при разбирательстве дела. Одновременно устанавливалась децентрализованная система кассационных инстанций в вышестоящих судах и доступная процедура подачи жалоб. Полномочия кассационного суда позволяли ему не только оставить в силе решение или отменить его и направить дело на новое рассмотрение, но и вынести новое решение, если все обстоятельства по делу установлены судом первой инстанции и подтверждены доказательствами, но суд неправильно применил материальное право [1, с. 55].

Апелляционная форма проверки считается в доктрине обычным (ординарным) способом и распространяется на не вступившие в законную силу судебные постановления. Вторая форма проверки осуществляется в отношении окончательных судебных постановлений

и считается в теории экстраординарным (исключительным) порядком. В европейских странах эта форма осуществляется в виде кассации или ревизии, а в советском законодательстве и в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ГПК) – в порядке надзора [2, с. 512].

Наряду с названными формами пересмотра судебных постановлений, предназначенных для проверки их правильности (законности и обоснованности или только законности), ГПК закрепляет производство по вновь открывшимся обстоятельствам, предназначенное не для устранения ошибок сторон или суда. Устранению подлежит объективно сложившаяся неправильность вступившего в законную силу судебного постановления в силу отсутствия возможности у сторон и суда во время рассмотрения дела учесть имеющие значение обстоятельства для его правильного разрешения.

При этом апелляционный суд уполномочен по жалобам заинтересованных лиц заново разрешить дело на основании имеющихся и представленных новых доказательств. Обычно в силу принципа диспозитивности апелляционное разбирательство производится лишь в пределах поданной апелляционной жалобы и только в отношении лиц, обжаловавших решение. Компетенция апелляционного суда схожа с компетенцией суда первой инстанции: выносит свое решение по делу на основании установленных им фактов и исследованных доказательств, а также применения надлежащей нормы права, то есть проверяет как законность, так и обоснованность.

На практике обычно не бывают спорными все юридически значимые моменты дела, и вышестоящий апелляционный суд ограничивается частичной переоценкой дела. Апелляционный пересмотр, как правило, осуществляется вышестоящими судами (вторая инстанция) и один раз.

В доктрине гражданского процессуального права принято различать полную и неполную апелляцию в зависимости от пределов проверочной деятельности и полномочий апелляционного суда [3, с. 162–163].

При полной апелляции создаются условия для исправления ошибок сторон и иных заинтересованных лиц и как следствие – неограниченное право сторон ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства. Одновременно у суда имеется право как оставить в силе решение, так и перерешить дело, но отсутствует, как правило, право передать дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции. Модель полной апелляции закреплена во Франции, Бельгии, Латвии и других странах.

При неполной апелляции суд второй инстанции уполномочен на исправление ошибок суда первой инстанции и проверку законности и обоснованности судебного постановления, как правило, в пределах доводов, сформулированных заинтересованными лицами. При неполной апелляции ограничиваются возможности представления новых доказательств, а также допускается передача дел на повторное рассмотрение в суд первой инстанции. Неполная апелляция закреплена в законодательстве Австрии, Германии, Литвы и ряде других европейских государств.

Реформа советских форм пересмотра судебных постановлений первоначально была осуществлена в хозяйственном судопроизводстве с закреплением апелляционного пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений лишь частично применительно к постановлениям областного и Минского городского хозяйственных судов. При этом была использована модель полной апелляции. Недостатком такого правового регулирования является то, что апелляционная инстанция не находится в вышестоящем суде. Логичным представляется устранить этот недостаток, а также закрепить право обжалования решений Верховного Суда по экономическим, а также и по гражданским делам в апелляционном порядке. Отметим, что аналогичные предложения закреплены в решении Конституционного Суда Республики Беларусь от 28 декабря 2017 г. № Р-1111/2017 «О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь»».

Таким образом, классическая апелляционная форма проверки законности и обоснованности судебных постановлений имеется как в гражданском, так и в хозяйственном судопроизводстве и требует судоустройственных новелл и унификации. На наш взгляд, это должны быть правила неполной апелляции.

Решение апелляционного суда может быть обжаловано заинтересованными лицами в кассационную, а в ряде стран – ревизионную инстанцию для проверки лишь юридической стороны дела, т. е. правильности применения норм материального и процессуального права. Кассационные (ревизионные) инстанции, как правило, не могут проверять правильность установления фактических обстоятельств дела. За рубежом кассационная форма проверки судебных постановлений возможна лишь по жалобам заинтересованных лиц и осуществляется в пределах поводов этих жалоб. Поэтому кассационная проверка не полная, ее назначение – обеспечение единства в применении судами законов. Кассационный суд оставляет реше-

ние в силе либо отменяет его и направляет дело на новое рассмотрение.

Кассационный пересмотр, например, во Франции сосредотачивается с этой целью в едином для всей страны судебном органе.

Более децентрализованным является ревизионный порядок пересмотра дел. Ревизионный суд (особенно в Германии и Австрии) располагает также более широкими полномочиями, так как суд не полностью связан доводами к отмене решения, указанными в жалобе, и имеет право вынести новое решение, если в материалах дела имеются необходимые доказательства.

Кассационное производство закреплено лишь в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ХПК). Для гражданских дел имеется потребность такого же регулирования. Подготовка единого гражданского процессуального кодекса позволяет унифицировать подходы с одновременным урегулированием судостроительных аспектов, закрепления структуры и полномочий кассационных инстанций по гражданским и экономическим делам. Кроме того, требует обсуждения использование французской или немецкой модели, а также их типа. Некоторые предложения по этому поводу высказаны представителями Верховного Суда Республики Беларусь [4].

Использование апелляционного и кассационного (ревизионного) обжалования решений требует времени и отодвигает момент окончательного разрешения спора. Это связано со значительными затратами как на оплату государственной пошлины, так и услуг адвокатов, участие которых в ряде стран обязательно. В этом заключаются основные недостатки таких форм пересмотра судебных постановлений. Однако с точки зрения гарантий права на обжалование решений, гарантий на проверку жалобы более квалифицированными судьями вышестоящих судов они имеют несомненное преимущество.

После нормативного закрепления апелляционного пересмотра судебных постановлений требуется повторный анализ ранее высказанных взглядов в отношении этой формы проверки судебных постановлений [5; 6; 7], а также мнений о функционировании апелляции в ГПК и ХПК [8].

Реформа форм пересмотра судебных постановлений по гражданским делам в соответствии с Законом от 8 января 2018 г. № 94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» лишь частично приблизила их регулирование к европейским стандартам. Было закреплено общее правило пересмотра дел в апелляционном и надзорном порядке в пределах мотивов об-

жалования (опротестования), дифференцированы основания проверки (законности и обоснованности в апелляционном порядке и лишь законности в надзорном порядке). В пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам кардинальных изменений не произошло, несмотря на выявление в теории и практике зарубежных стран, а также наличие в ХПК новых обстоятельств, которые должны быть учтены законодателем в ГПК, а в будущем – в едином гражданском процессуальном кодексе.

Анализ тенденций реформирования форм пересмотра судебных постановлений с целью регулирования единого судопроизводства по гражданским и экономическим делам позволяет предлагать, как и ранее [5; 9], три формы проверки: апелляционное (законности и обоснованности постановлений); кассационное (законности); надзорное (единообразия правоприменения) производства.

Отметим, что представители Верховного Суда Республики Беларусь для обсуждения форм пересмотра судебных постановлений для использования в цивилистическом процессе по гражданским и экономическим делам анализируют тенденции их развития в ЕС и СНГ и предлагают в целом аналогичные формы [4].

Закрепление для судов лишь по первой инстанции и в апелляционном производстве права исследовать доказательства и устанавливать факты, имеющие юридическое значение для разрешения дел, позволяет поставить под сомнение возможность установления вновь открывшихся обстоятельств иными судебными инстанциями, то есть кассационными и надзорными, даже если они изменяли решение.

### **Список цитированных источников**

1. Гражданский процесс БССР: учеб. пособие для студ. юрид. фак. и вузов: в 3 ч. / под ред. Н. Г. Юркевича, В. Г. Тихини. – Минск: Вышэйш. шк., 1979–1981. – Ч. 3. – 1981. – 176 с.
2. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / под ред. Е. А. Борисовой. – М.: Норма, 2012. – 768 с.
3. *Борисова, Е. А.* Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е. А. Борисова. – 2 е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА М, 2016. – 352 с.
4. *Алещенко, А.* Кассационный порядок проверки вступивших в законную силу судебных постановлений в цивилистическом процессе / А. Алещенко // Судовы весн. – 2001. – № 1. – С. 10–15.
5. *Колядко, И. Н.* Апелляционный пересмотр судебных решений в Республике Беларусь: перспективы развития / И. Н. Колядко // Право Беларуси. – 2004. – № 19 (91). – С. 65–68.
6. *Самолук, В. О* введении апелляционного производства по гражданским делам / В. Самолук, А. Вышкевич // Судовы весн. – 2005. – № 1 (53). – С. 16–18.

7. Волос, О. О. История становления и развития форм пересмотра не вступивших в законную силу судебных постановлений в Беларуси [Электронный ресурс] // Электронная библиотека БГУ. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/43389?locale=ru>. – Дата доступа: 07.09.2021.

8. Скобелев, В. Апелляция по гражданским и экономическим делам: о сходствах и различиях / В. Скобелев // Юридик. мир. – 2018. – № 8 – С. 48–59.

9. Колядко, И. Н. Концептуальные основы кодекса гражданского судопроизводства // Государство и право в XXI веке: материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 95-летию юрид. фак. Белорус. гос. ун-та, 26–27 нояб. 2020 г., г. Минск / БГУ, Юрид. фак.; редкол.: Т. Н. Михалёва (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2021. – С. 473–477.

УДК 343.983.22

## ПОНЯТИЙНО-КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ АППАРАТ СУДЕБНОЙ БАЛЛИСТИКИ КАК СРЕДСТВО ВОСПРИЯТИЯ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОЦЕНКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА

*Латно Егор Александрович*

*кандидат юридических наук, начальник кафедры  
оперативно-розыскной деятельности, факультет милиции,  
Могилевский институт МВД Республики Беларусь, ул. Крупской, 67,  
212011 Могилев, Республика Беларусь, lara.eko\_part@tut.by*

*Рубис Александр Сергеевич*

*доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры  
уголовного процесса, Академия МВД Республики Беларусь, пр. Машерова, 6,  
220005 Минск, Республика Беларусь, tr.rubis@gmail.com*

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы, связанные с необходимостью унификации и совершенствования некоторых терминов и их определений, используемых в методиках экспертного исследования различных видов оружия, а также в нормативных правовых актах, регулирующих его оборот на территории Республики Беларусь.

Авторами обосновывается вывод о необходимости выработки единообразных подходов к терминам и их определениям в области криминалистического оружейведения, которые используются в настоящее время при производстве судебных экспертиз, с целью единообразного понимания и применения в практической деятельности экспертами, следственными органами и судами.

**Ключевые слова:** оружие, патроны, боеприпасы, криминалистика, судебная экспертиза, термины, определения, правовой режим.