

дения и перспективы межгосударственного сотрудничества» / под ред. Б. Н. Паньшина. – Минск: б. и., 2010. – С. 81–85.

8. Денисевич, А. В. Предупреждение (профилактика) административных правонарушений в экономической сфере / А. В. Денисевич. – Минск: Право и экономика, 2016. – 432 с.

УДК 347.9

О БУДУЩЕМ НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Борисова Елена Александровна

*доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского процесса, юридический факультет,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова», Ленинские горы, д. 1, стр. 13 (4-й учебный корпус),
ГСП-1, 119991 Москва, Российская Федерация, eaborisovaea@gmail.com*

Аннотация. В статье на основе анализа имеющихся в зарубежных правовых порядках (Англии, Германии, Испании, Норвегии, Португалии) процедур «прямой кассации», «обжалования в интересах закона» рассматриваются пути развития норм ГПК РФ, АПК РФ о надзорном производстве, оценивается возможность активизирования деятельности Президиума Верховного Суда РФ по проверке законности судебных постановлений по гражданским делам, повышения эффективности судебной защиты гражданских прав. Автор приходит к выводу о возможности дальнейшего совершенствования деятельности Президиума Верховного Суда РФ, о необходимости принимать во внимание множественность проверочных инстанций при построении теоретико-практической модели новых судебных процедур надзорного производства, а также учитывать цель (защита гражданских прав) и задачи (укрепление законности и правопорядка) гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: кассация, надзорное производство, Верховный Суд, законность, гражданское судопроизводство.

ON THE FUTURE OF SUPERVISORY REVIEW PROCEEDINGS IN CIVIL CASES

Elena A. Borisova

*Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Civil Procedure,
Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University, 1 Leninskie Gory,
Building 13 (4th Academic Building), GSP-1,
119991 Moscow, Russian Federation, eaborisovaea@gmail.com*

Abstract. On the basis of analysis of available in foreign legal orders (England, Germany, Spain, Norway, Portugal) procedures of «direct cassation», «appeal in the interests of the law» the ways of development of norms of the Civil Procedural

Code and the Commercial Procedural Code of the Russian Federation on supervisory proceedings are examined in the article. Possible activation of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation practice on verification of legality of court decisions in civil cases and increase of effectiveness of judicial protection of civil rights are evaluated. The author makes a conclusion about possibility of further improvement of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation practice, about a necessity to take into account a plurality of review instances when building a theoretical and practical model of new judicial procedures of supervision proceedings as well as to take into account the goal (protection of civil rights) and tasks (reinforcement of law and order) of civil procedure.

Keywords: cassation, supervisory review, Supreme Court, legality, civil proceedings.

В результате произошедших в последние годы изменений российского процессуального законодательства проверку судебных постановлений в кассационном порядке осуществляют суды кассационной инстанции (первая кассация), судебные коллегии Верховного Суда РФ (вторая кассация). Президиум Верховного Суда РФ проверяет законность судебных постановлений в надзорном производстве. В соответствии с данными судебной статистики в 2020 г. в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации рассмотрено 4733 надзорных представления и жалобы по уголовным делам, в судебном заседании – 126 уголовных дел; по гражданским делам рассмотрено 120 жалоб, в судебном заседании Президиума – 2 дела (в 2019 г. и 2018 г. – по одному делу); по экономическим спорам рассмотрено 500 жалоб, в судебном заседании – 2 дела (в 2019 г. и 2018 г. – по одному делу) [1; 2]. Количество гражданских дел невелико, что объяснимо: основную нагрузку по контролю законности вступивших в законную силу судебных постановлений несут судебные коллегии Верховного Суда РФ. Например, в 2020 г. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке рассмотрено 50 386 жалоб и представлений, из них в судебном заседании – 566 гражданских дел. Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ в кассационном порядке рассмотрено 33 470 жалоб и представлений, их них 419 дел – в судебном заседании Судебной коллегии [3].

Путь обжалования и проверки судебного постановления чаще всего завершается в суде кассационной инстанции (первая кассация – § 1 Гл. 41 ГПК РФ, ст. 273–291 АПК РФ). Вторая кассация является опосредованной [4, с. 70–115], поскольку рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда РФ зависит от результата рассмотрения кассационной жалобы судьей Верховного

Суда РФ, который вправе вынести определение как о передаче жалобы с делом на рассмотрении в судебном заседании суда кассационной инстанции – судебной коллегии Верховного Суда РФ, так и об отказе в такой передаче.

Предусмотренное законом последовательное обжалование вступивших в законную силу судебных постановлений в двух кассационных и одной надзорной инстанциях не всегда эффективно. Нередко судебная ошибка требует ее скорейшего исправления, как в интересах лиц, участвующих в деле, так и в интересах обеспечения единого судебного правоприменения. В таких случаях должна иметься возможность прямого обращения в Верховный Суд РФ. В гражданском процессуальном законодательстве зарубежных стран есть соответствующие нормы опыт применения которых заслуживает внимания. Речь, в первую очередь, идет о такой разновидности кассационно-ревизионного обжалования и проверки судебных постановлений, как прямой кассации [4, с. 104–115].

Например, *ГПК Германии* предоставляет сторонам право обращения напрямую (без обращения в апелляционный суд) в ревизионный суд – Федеральный верховный суд Германии (*Bundesgerichtshof*) в случаях, когда разрешения требует вопрос исключительно правового характера. Для возбуждения ревизионного производства в обход апелляционной инстанции («*Sprungrevision*» – «ревизия прыжком») необходимо соблюдение нескольких условий.

В соответствии с первым условием стороны должны выразить свою волю. Ответчику по ревизионной жалобе следует предоставить в суд письменное согласие на инициируемое другой стороной обжалование в порядке § 566 *ГПК* («ревизия прыжком»).

В решении Верховного Суда (BGH) от 19 октября 2011 г. I ZR 69/11ПВ указывалось: письменное заявление о согласии ответчика в соответствии с § 566 *ГПК* Германии прилагается к ревизионной жалобе. Если согласие направлено не телеграфом, факсом, компьютерным факсом или иным электронным способом, то следует представить оригинал подписанного от руки заявления ответчика о согласии на процедуру «*Sprungrevision*»; заверенная копия заявления о согласии, сделанная адвокатом заявителя, не является достаточной» [5].

Для тех случаев, когда участие адвоката в рассмотрении дела судом первой инстанции не обязательно, закон разрешает стороне присоединить свое письменное согласие к протоколу в канцелярии суда (§ 566 (2) *ГПК*).

Согласно второму условию стороне необходимо указать в жалобе на наличие оснований отказа от апелляционного обжалования судеб-

ного решения. В соответствии с законом такими основаниями в соответствии с § 566 (4) ГПК являются следующие: 1) дело имеет принципиальное значение или 2) решение ревизионного суда необходимо для совершенствования права либо обеспечения единообразного судебной практики.

Рассмотрение дела ревизионным судом после принятия решения судом первой инстанции не может обосновываться процессуальной ошибкой. Если это условие не выполнено подателем жалобы, то ревизионный суд отказывает в допуске жалобы (напр., решение BGH от 5 февраля 2019 г. XI ZR 505/17 [5]).

Согласно третьему условию недостаточно простого указания (перечня) в ревизионной жалобе на наличие правовых вопросов, являющихся допуском к ревизионному производству в обход апелляционного (§ 566 (4) ГПК). Необходимо обоснование, в какой степени, по каким причинам сторона полагает, что поставленный ею в жалобе конкретный вопрос материально-правового характера отвечает требованиям фундаментальности, принципиальности, значимости правового вопроса (решение BGH от 16 октября 2008 г. IX ZR 46/08 [5]).

Очевидно, что довольно сложно выполнить указанные требования закона. По этой причине «ревизия прыжком» «не часто встречается на практике» [6]. Стороны не рискуют утратить право на апелляционное обжалование, обратившись напрямую в ревизионный суд, а потому выбирают последовательное обжалование судебных актов.

Другим примером «прямого» обращения в высший суд может служить «кассационный прыжок» (*Recurso per saltum*) в Верховный Суд Правосудия Португалии (ст. 678 ГПК Португалии).

В отличие от немецкого регулирования для возбуждения португальской «кассации прыжком» не требуется обоюдного согласия сторон.

Жалоба, направленная напрямую в Верховный Суд Правосудия, предварительно изучается докладчиком кассационного суда с целью выявления оснований для «кассации прыжком». Такими основаниями являются случаи когда а) цена иска превышает компетенцию Суда Реласао (суда второй инстанции); б) цена вопросов, поставленных в жалобе, наполовину превышает компетенцию суда Реласао; в) аргументы и заключения сторон касаются исключительно вопросов права; г) стороны обжалуют промежуточные постановления (п. 1 ст. 678 ГПК Португалии) [7, с. 369, 390].

Португальский порядок «кассационного прыжка», как не обусловленный соглашением сторон пропустить апелляцию, позволяет без отрицательных для них процессуально-правовых последствий пред-

принять попытку обращения в Верховный Суд Правосудия и одновременно гарантирует последовательность обжалования судебных актов.

В *английском гражданском процессе* также предусмотрена возможность прямого обращения в Верховный Суд Соединенного Королевства, минуя Суд по Апелляции. На решение Высокого Суда в Верховный Суд в исключительных случаях может быть подана апелляция по вопросам права, имеющим универсальное общественное значение.

В частности, речь идет о предписаниях правил 12 (3) (a) и 12 (3) (b) Закона об организации правосудия (Administration of Justice Act) 1969 г. [8]), на которые обращает внимание Председатель Верховного Суда в Практических указаниях к Правилам Верховного суда Соединенного Королевства 2009 г. в разделе «Application for permission to appeal direct from High Court» (п. 3.6.8–3.6.13) [9]).

Согласно данным предписаниям прямое обращение в Верховный Суд допускается, например, в случаях, когда 1) существует настоятельная необходимость в получении авторитетного толкования Верховным судом; 2) судья убежден в том, что выгоды от более раннего рассмотрения дела Верховным судом перевешивают выгоды от рассмотрения дела Апелляционным судом; 3) когда в решении рассмотрен вопрос права, имеющий высокую общественную значимость, и что этот вопрос права либо относится полностью или главным образом относится к разработке нормативного акта, что в полной мере аргументировалось сторонами в ходе разбирательства и в полной мере учитывалось в решении судьи, или является тем правовым вопросом, в отношении которого судья связан решением Апелляционного суда.

Любая из сторон может в месячный срок обратиться в Верховный суд за разрешением на подачу апелляции на решение Высокого суда, минуя Апелляционный суд. Ходатайство о разрешении на апелляцию рассматривается коллегией Верховного Суда в составе не менее трех судей. Решения относительно допуска обжалования в обход апелляционного суда, как правило, принимаются, без заслушивания сторон.

В Законе о медиации и судебном процессе в гражданских спорах от 17 июня 2005 г. № 90 (*Закон о спорах Норвегии* [10; 7, с. 297]) также предусмотрено прямое кассационное обращение в Верховный суд, минуя апелляционный суд. Для рассмотрения жалобы необходимо, чтобы она была допущена Апелляционной комиссией Верховного суда Норвегии.

Разрешение на обжалование судебного акта в Верховный суд может быть предоставлено, если необходимо рассмотрение принципиальных правовых вопросов, по которым важно своевременно выяснить мнение Верховного Суда. Допуск на подачу апелляционной жалобы непо-

средственно в Верховный Суд не может быть предоставлен для обжалования решений, принятых в порядке производства по делам с малой ценой иска или в порядке упрощенного производства.

Если в ходе подготовки дела в Верховном Суде будет выяснено, что для рассмотрения дела по жалобе необходимо представить доказательства, то предоставленный допуск на подачу жалобы в Верховный Суд отзывается, а дело передается в апелляционный суд для рассмотрения по правилам апелляционного производства. Если в разрешении на подачу жалобы в Верховный Суд было отказано, то и в этом случае дело должно быть передано в апелляционный суд (правило 30.2 Закона).

Таким образом, «прямая («в обход второй инстанции») кассация» направлена на обеспечение возможности своевременного рассмотрения и разрешения правового вопроса, возникшего в ходе рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции, имеющего, по мнению стороны (сторон), принципиальное значение для единого судебного правопонимания, правоприменения, а потому требующего авторитетного мнения верховного суда. Верховный суд самостоятельно решает вопрос о допуске такой жалобы, исходя из оснований, установленных в процессуальном законе.

Возможность «прямой кассации» соответствует рекомендации Комитета министров Совета Европы, изложенной в п. «d»: «государства могли бы рассмотреть возможность введения в действие системы, в соответствии с которой суд третьей инстанции мог бы рассматривать дело непосредственно, например, путем рассмотрения с целью вынесения предварительного решения или применения процедуры, предусматривающей обход суда второй инстанции (процедура «передачи дела минуя одну инстанцию»). Такие процедуры могут особенно подходить для таких дел, связанных с вопросами права, по которым жалоба в суд третьей инстанции в любом случае весьма вероятна» [11, с. 3].

Особенностью рассмотренного порядка является предоставленное законом право на эффективное средство правовой защиты, которое стороны процесса могут использовать по своему усмотрению в собственных (и одновременно – общественных) интересах. В отдельном случае (например, португальская и норвежская процедуры) можно говорить о «прямой кассации» как о дополнительной гарантии права на судебную защиту.

В российском гражданском судопроизводстве аналоги рассмотренной процедуры отсутствуют.

Можно предположить, что некоторое сходство есть у российского порядка обжалования судебного приказа, решения Суда по интеллек-

туальным правам, принятого им в качестве суда первой инстанции (ч. 2 ст. 180, ч. 4 ст. 195, ч. 2 ст. 273 АПК РФ) и решения арбитражного суда округа по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в срок (ч. 2 ст. 274 АПК РФ).

Вряд ли это предположение верно. Дело в том, что возбуждение кассационного производства «в обход апелляции» является правом сторон, их выбором. В приведенных случаях стороны в соответствии с требованиями закона не вправе обжаловать в апелляционном порядке судебный приказ, судебное решение по определенной категории дел; у сторон есть только право кассационного обжалования.

Некоторое сходство с «прямой кассацией» усматривается и в так называемом особом порядке надзорного производства (ст. 391¹¹ ГПК РФ, ст. 308¹⁰ АПК РФ).

Председатель Верховного Суда РФ или заместитель Председателя Верховного Суда РФ по жалобе заинтересованных лиц вправе внести в Президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничи-ли эти права.

Своеобразие возбуждения данного производства также не позволяет характеризовать его как «прямое обжалование в Верховный Суд РФ».

«Тот факт, что Председатель Верховного Суда или его заместитель действуют на основании жалобы одной из сторон или в установленные сроки, не меняет вывода суда о том, что такое обращение само по своей сути является косвенным, внеочередным средством, которое остается за пределами внутригосударственных средств правовой защиты в соответствии с общепризнанными нормами международного права» (п. 102 решения ЕСПЧ от 12 мая 2015 г. «Абрамян и другие против России») [12].

Особая форма надзорного производства могла бы исполнять роль «прямой кассации», если изменить порядок обращения в Президиум Верховного Суда РФ. Для этого могут быть использованы правила «опосредованной кассации» [4, с. 70–90], устанавливающие для лица,

участвующего в деле, обязанность получения разрешения от Верховного Суда на прямое обжалование судебного акта. Последствия отказа в допуске жалобы должны быть аналогичны последствиям португальской «прямой кассации»: кассационная жалоба передается в суд апелляционной инстанции для проверки законности и обоснованности, не вступившего в законную силу судебного акта.

Рассматривая варианты изменений процессуальной деятельности Президиума Верховного Суда РФ, можно также обратиться к испанскому и французскому опыту рассмотрения судами этих государств *жалобы в интересах закона*.

Во Франции в 1967 г. Генеральный прокурор при Кассационном суде Франции был наделен полномочием кассационного обжалования в интересах закона (ст. 17 закона от 3 июля 1967 г. № 67–523 в отношении Кассационного Суда Франции, ст. L.431–1, 432–1 Кодекса судебной организации Франции). Это означает следующее: жалоба на судебные акты, не обжалованные сторонами, в случае обнаружения нарушения закона подается в Кассационный суд. Срок обжалования, указания на объект обжалования в законодательстве не предусмотрены, что означает право Генерального прокурора в любое время подать жалобу на любой судебный акт. При удовлетворении жалобы прокурора решение сохраняет свою силу для сторон. Суд кассационной инстанции специально указывает, что судебный акт вынесен исключительно в интересах закона и стороны не могут воспользоваться результатами кассационного производства (не могут использовать выявленные нарушения закона для возбуждения кассационного производства). Возможно, что по этой причине данный вид обжалования именуется «платоническая кассация».

Во французских и российских исследованиях, посвященных французской кассации, обжалование в интересах закона «называют «уроком неопытности трибуналов» [13, с. 114] и подвергают критике как фактически лишённое практического значения» [13, с. 114]. При этом обращается внимание, что суть обжалования в интересах закона заключается «в недопустимости существования в судебной практике и в правовом поле страны незаконных судебных постановлений» [14, с. 105]; в формировании правовой позиции, которая в будущем будет приниматься судами во внимание при разрешении аналогичных дел.

В последнее время активизацию деятельности Генеральной прокуратуры по обжалованию в интересах закона связывают с процедурой *atq̄uis siḡtae*, в которой видят перспективу для нового подхода к толкованию закона, направленного на сокращение правовой аргумента-

ции, позволяющей Кассационному суду принимать противоположные решения [15, с. 88–93].

С учетом изложенного, в российском гражданском судопроизводстве жалоба в интересах закона могла бы подаваться в Президиум Верховного Суда РФ в случаях выявления в судебных коллегиях Верховного Суда РФ противоречия судебной практики по процессуальным и материально-правовым вопросам (различной интерпретации норм). Правом обжалования могли быть наделены Генеральная прокуратура; Уполномоченный по правам человека; Уполномоченные по правам ребенка, предпринимателей, потребителей финансовых услуг; органы государственной власти; органы местного самоуправления; организации или граждане, имеющие право обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц. Судебный акт Президиума Верховного Суда РФ по жалобе в интересах закона оказывал бы влияние на будущее судебное правоприменение и не затрагивал бы правового положения сторон, установленного судебными актами, обжалованными в рассматриваемом порядке.

Вариант рассмотренной процедуры обжалования имеется в *испанском гражданском процессе*. В отличие от французской процедуры жалобы в интересах закона подается не в Верховный суд Испании, а в Высший суд правосудия, который действует в каждом из 17 автономных сообществ Испании и является высшим судебным органом по делам, регулируемым правом автономии; жалобу вправе подать не только Генеральный прокурор, но и иные, указанные в ст. 421 ГПК лица; основанием обжалования является исключительно противоречие судебной практики по процессуальным вопросам Гражданской и Уголовной Палат Высшего Суда Правосудия; судебный акт, принимаемый по жалобе в интересах закона, затрагивает как публичные интересы – обеспечивает единство судебной практики, так и частные – изменяет или отменяет действующее для сторон решение; в связи с тем, что последствия обжалования в интересах закона распространяются на стороны, в законе установлен годичный срок со дня вынесения судебного акта на подачу такой жалобы (ст. 490–493 ГПК Испании) [7, с. 196–197, 211–212].

И во французской, и в испанской процедурах обжалования в интересах закона постановление высшего суда официально публикуется в СМИ, на сайте этого суда, а определенное им правоприменение является обязательным для всех судов.

Испанский вариант обжалования в интересах закона был бы интересен при наличии высших судов субъектов Российской Федерации в случаях применения судами субъекта Российской Федерации норм законодательства, находящегося в совместном ведении Российской

Федерации и субъектов Российской Федерации. Поскольку такие суды отсутствуют в российской судебной системе, то испанский опыт представляет ценность в содержательном отношении, как пример закрепления в процессуальном законе права прямого обращения в высший суд государства в публично-правовых целях.

Таким образом, имеется возможность для дальнейшего, более детального теоретико-практического обоснования и последующей разработки предложений по совершенствованию российского надзорного производства. Президиум Верховного Суда РФ мог бы рассматривать жалобы на вступившие в законную силу судебные постановления. Такие жалобы могли бы подаваться сторонами по делу после исчерпания апелляционного способа обжалования напрямую в Президиум Верховного Суда РФ. Не исключена и возможность обращения в Президиум Верховного Суда РФ ряда должностных лиц с жалобой в интересах закона. Поскольку в первом случае инициатива обжалования исходит от лиц, участвующих в деле, то постановление Президиума Верховного Суда РФ может оказать влияние на их права. Помимо этого, постановление Президиума Верховного Суда по делу станет ориентиром для направления судебной практики по рассмотренному правовому вопросу. Во втором случае результат рассмотрения жалобы будет представлять интерес только на будущее.

Список цитированных источников

1. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2018 году [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: <http://supcourt.ru/documents/statistics/?year=2019>. – Дата доступа: 01.08.2021.

2. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2019 году [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: <http://supcourt.ru/documents/statistics/?year=2020>. – Дата доступа: 01.08.2021.

3. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2020 году [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: <http://supcourt.ru/documents/statistics/?year=2021>. – Дата доступа: 01.08.2021.

4. *Борисова, Е. А.* Кассация по гражданским делам: моногр. / Е. А. Борисова. – М.: Изд. Дом «Городец», 2020. – 208 с.

5. Zivilprozessordnung. § 566. Sprungrevision [Electronic resource]. – Mode of access: <https://dejure.org/gesetze/ZPO/566.html>. – Date of access: 01.08.2021.

6. Revision im Zivilprozess [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.juracademy.de/zivilprozessordnung/revision.html>. – Date of access: 01.08.2021.

7. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт / под ред. проф. Е. А. Борисовой. – М.: Изд. дом «Городец», 2018. – 672 с.

8. Administration of Justice Act 1969 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1969/58/contents>. – Date of access: 01.08.2021.

9. The Practice Directions issued by the President of The Supreme Court [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.supremecourt.uk/procedures/rules-of-the-court.html>. – Date of access: 01.08.2021.

10. Act of 17 June 2005 no. 90 relating to mediation and procedure in civil disputes (The Dispute Act) [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/no/no127en.pdf>. – Date of access: 01.08.2021.

11. Рекомендация Комитета Министров Совета Европы № R (95) 5 от 7 февраля 1995 г. относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам // Российская юстиция. – 1997. – № 10. – С. 3–10.

12. Решение ЕСПЧ «Абрамян (Abramyan) против Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://roseurosud.org/images/decisionAbramyanandOthersv.Russia.pdf>. – Дата доступа: 01.08.2021.

13. Boré, J. La cassation en matière civile. Paris, 1997. P. 766. Цит. по: Балакин, К. В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции / К. В. Балакин: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 170 с.

14. Férrand, F. Cassation française et revision allemande. Paris, 1993. P. 19. Цит по: Дзагурова, М. Д. Экстраординарные способы обжалования по гражданскому процессуальному законодательству Франции / М. Д. Дзагурова: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 233 с.

15. Encinas de Munagorri R. L'ouverture de la Cour de cassation aux amici curiae. RTDCiv.: Revue trimestrielle de droit civil, Dalloz, 2005. – 245 p.

УДК 342.565.5

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОЦЕДУРЫ ОТБОРА И НАЗНАЧЕНИЯ КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТИ СУДЕЙ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Бугакова Оксана Владимировна

научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере государственной и муниципальной службы, противодействия коррупции, НИИ ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2-я Звенигородская ул., 15, 123022 Москва, Российская Федерация, o.bugakova78@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется процедура отбора и назначения кандидатов на должности судей в Российской Федерации и участия в ней органов законодательной и исполнительной власти при сохранении принципов разделения властей и независимости судебной власти. Автор приходит к выводу о необходимости законодательного закрепления перечня оснований, по которым Президент Российской Федерации может отказать