

2. Забелина, Н. М. Национальный парк / Н. М. Забелина. – М. : Мысль, 1987. – 170 с.

3. Database on protected areas and other effective area-based conservation measures [Electronic resource]. – Mode of access: [https://www.protectedplanet.net/en/search-areas?filters%5Biucn\\_category%5D%5B%5D=II](https://www.protectedplanet.net/en/search-areas?filters%5Biucn_category%5D%5B%5D=II). – Date of access: 19.05.2021.

4. Electronic Code of Federal Regulations: Chapter I. National Park Service, Department of the interior [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.ecfr.gov/cgi-bin/text-idx?SID=b76d0d0c7e5104b0c8086d58e137df16&mc=true&tpl=/ecfrbrowse/Title36/36chapterI.tpl>. – Date of access: 19.05.2021.

5. Natural Park System in Japan. Ministry of the Environment, Japan [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.env.go.jp/en/nature/nps/park/doc/files/parksystem.pdf>. – Date of access: 19.05.2021.

***Ивакин В. И.***

**ИДЕЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РАБОТАХ  
ПРОФЕССОРА А. И. БОБЫЛЕВА И РАЗВИТИЕ ДАННОЙ КАТЕГОРИИ  
В СОВРЕМЕННОЙ ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ**

*Российский университет транспорта, юридический институт,  
ул. Образцова, 9, стр. 4, (учебный корпус 6), 127055, г. Москва, Россия,  
[info@ui-miit.ru](mailto:info@ui-miit.ru)*

В научных трудах профессора, доктора юридических наук А. И. Бобылева в последнее десятилетие его научной деятельности огромное значение занимали проблемы, связанные с разработкой вопросов юридической ответственности за экологические правонарушения. В указанных исследованиях по обозначенной тематике ученый излагал свое видение на этот важнейший институт экологического права. Значительным разработками здесь можно назвать, например, монографию «Юридическая ответственность за нарушение правового режима природных объектов, природных ресурсов [1], выпущенную в 2007 г., актуальность которой сохраняется и в настоящее время. В цитируемых, а также иных аналогичных трудах [2, с. 6–12; 3] ученым как индивидуально, так и совместно с другими представителями правовой науки анализировались самые различные аспекты данной категории. И те выводы, которые делались позже в исследованиях, проводимых лично нами, основывались в значительной степени именно на трудах А. И. Бобылева. Среди таких подходов, некоторые можно обозначить. Так, проблему эколого-правовой ответственности, представленную как только суммарную совокупность существующих форм ответственности различных отраслей права предлагается трактовать как принципиально новую, особую, самостоятельную, нетрадиционную форму юридической ответственности за экологические правонарушения, причинившие вред окружающей среде, и образующей юридические гарантии полного

возмещения экологического вреда с целью сохранения благоприятной природной среды. Данная концепция эколого-правовой ответственности, основанная на трудах, в том числе А. И. Бобылева, позволяет создать и подготовить новый процессуальный порядок для полного возмещения экологического вреда. Сущность такого подхода заключается в предоставлении этой новой отраслевой форме ответственности, охватывающей одновременно и все другие формы ответственности, верховенствующего значения во всей системе правовой ответственности в области охраны природной среды.

В связи с этим предлагается рассматривать сущность эколого-правовой ответственности как представляющей собой систему норм исключительно института экологического права. Особенностью данной категории является возможность в его пределах восстанавливать и возмещать полный экологический вред до полного восстановления благоприятной окружающей среды.

Новый взгляд кардинально изменяет устоявшееся в российском праве представление о сущности экологической ответственности и соответствующем правонарушении как категории исключительно института экологического права. При этом административная, уголовная, имущественная и гражданско-правовая разновидности ответственности рассматриваются в виде частных случаев применения ответственности в области охраны окружающей природной среды, тогда как экологическая ответственность есть не только отдельный случай возмещения экологического ущерба, но и особенное понятие, учитывающее все вышеназванные виды ответственности и образующее единый институт, направленный на полное возмещение экологического вреда. Основываясь на философских методах познания, на трудах юристов-экологов, среди которых следует назвать, несомненно, и имя А. И. Бобылева, можно утверждать, что эколого-правовая ответственность значительно шире, чем административная, уголовная или гражданско-правовая ответственность. Задача ее – создать и подготовить процессуальный порядок полного возмещения экологического вреда, поскольку все традиционные формы юридической ответственности возмещают его, при возможности, только частично, в рамках той отрасли права, каковая определяет соответствующее правонарушение, ограничивающее предмет возмещения вреда.

Тем не менее необходимо заметить, что идее эколого-правовой ответственности предшествовала идея юридической ответственности за экологические правонарушения, которая находила отражение в исследованиях профессора А. И. Бобылева. Не отвергая ее существование, следует признать, что они соотносятся между собой как отдельное и особенное, как необходимая связь особенного с отдельным. Под отдельным понимается возможность привлечения к юридической ответственности за административные и уголовные правонарушения в области окружающей среды, а особенная – возможность возмещения исключительно экологического ущерба. Приоритет экологических ценностей обуславливает

поставить эколого-правовую ответственность на место основного способа, способствующего восстановлению окружающей природной среды.

Эколого-правовую ответственность как единственно возможную, восстановительную, наряду в определенной степени с гражданско-правовой ответственностью, следует трактовать как разновидность юридической ответственности, которая состоит из материальных и процессуальных эколого-правовых норм, обеспечивающих полное восстановление экологического ущерба. В то же время гражданско-правовая и эколого-правовая ответственность – это две в корне различные формы юридического воздействия, их пределы и границы регулирования не одинаковы [4, с. 52–67]. Более широки у эколого-правовой ответственности. Сущность гражданско-правовой формы ответственности состоит в возмещении исключительно имущественного вреда, но у нее отсутствует процессуальный механизм для возмещения полного экологического ущерба. В свою очередь суть эколого-правовой ответственности – возмещение экологического ущерба до полного восстановления окружающей среды. Для этого вида ответственности, присущего исключительно только рассматриваемой отраслевой форме, характерен отличный от других, новый процессуальный порядок ее применения, который должен быть установлен Экологическим кодексом Российской Федерации, куда должна входить процессуальная часть, либо Эколого-процессуальным кодексом Российской Федерации. Данная форма ответственности вытекает из экологической функции государства, выражающейся в направлениях деятельности. Одним из них является восстановление окружающей природной среды [5, с. 233–239].

Существенной особенностью новой формы ответственности является, в частности, то, что она может наступать без правонарушения и заключаться в воздержании от совершения таких деяний, т. е. представлять собой позитивную форму ответственности, в рамках которой государство обязано обеспечить благоприятную окружающую среду. В качестве примера здесь можно назвать Директиву Европарламента и Совета ЕС 2004/35/EG от 21 апреля 2004 г. «Об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического вреда и устранение его последствий». Это также Модельный Закон Содружества Независимых Государств от 3 декабря 2009 г. «Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде». Документ принят на тридцать третьем пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи Государств – участников СНГ постановлением № 33-10. Аналогичные акты издаются и в некоторых странах мира. Например, в Германии еще в 1991 г. принят отдельный Закон «Об экологической ответственности».

Таким образом, полагаем, что и в России, а также других государствах, возможно принятие таких документов. И первый шаг на этом пути сделан в мае 2021 г., о чем сообщали средства массовой информации, что в ближайшее время в Государственную Думу Федерального Собрания РФ будет внесен законопроект об экологической ответственности. В связи с этим можно констатировать, что идеи профессора, доктора юридических наук,

заслуженного юриста Российской Федерации Анатолия Ивановича Бобылева, связанные с юридической ответственностью в области охраны природной среды, вскоре найдут свое воплощение и в законодательных актах нашей страны.

#### *Список использованных источников*

1. Бобылев, А. И. Юридическая ответственность за нарушение правового режима природных объектов, природных ресурсов : монография / А. И. Бобылев, В. И. Ивакин ; под ред. А. И. Бобылева. – М. : Право и государство, 2007. – 320 с.
2. Бобылев, А. И. Юридическая ответственность за правонарушения // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 2. – С. 6–12.
3. Юридическая ответственность за экологические правонарушения : монография / А. И. Бобылев [и др.] ; под ред. А. И. Бобылева, Н. А. Духно. – М. : ЮИ МГУ ПС, 2001. – 229 с.
4. Жаворонкова, Н. Г. Теоретико-правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде / Н. Г. Жаворонкова, Г. В. Выпханова // Lex Russia. – 2018. – № 3. – С. 52–67.
5. Ивакин, В. И. Эколого-правовая ответственность как составной элемент экологической безопасности в условиях цифровой трансформации международного рынка перевозки грузов и пассажиров / В. И. Ивакин // Правовые аспекты цифровизации международного транспорта и логистики : материалы Второго Международного транспортно-правового форума / под ред. А. А. Чеботаревой, В. Е. Чеботарева. – М. : Изд-во Юридического института МИИТ, 2020. – С. 233–239.

***Лаевская Е. В.***

### **К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ АСПЕКТЕ КЛИМАТИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ**

*Независимый исследователь, г. Минск, Беларусь*

Концепция климатической справедливости (Climate justice) (далее – КС) формируется на базе теоретических подходов о сущности справедливости, социальной и экологической справедливости. КС основана на признании изменения климата в качестве этической, политической и правовой, а не исключительно экологической проблемы; на определении климатических изменений как феномена, который оказывает влияние не только на окружающую среду в экологическом смысле, но и на социальную, экономическую и политическую жизнь людей [1]. Общеизвестно, что изменение климата усиливает неравенство и может явиться причиной новых вызовов для природы и общества, поскольку у людей с низким доходом меньше возможностей доступа к ресурсам, чтобы восстановиться после воздействия экстремально высоких температур, наводнений, чрезвычайных ситуаций, адаптироваться к ним.