

bassy of The People's Republic of China in The United States of America [сайт]. URL : <http://www.china-embassy.org/chn/zmgx/zywjlhgb/t705065.htm> (дата обращения : 17.01.2021).

5. Нагорный, А.А. США и Китай. М.: Наука, 1982. 218 с.

6. «Совместное коммюнике об установлении дипломатических отношений между КНР и США» [Электронный ресурс] // Consulate General of the People's Republic of China in New York [сайт]. [13.1.2009]. URL : <https://www.fmprc.gov.cn/cecgny/chn/zt/chinausrelation/t531712.htm> – (дата обращения: 20.01.2021).

7. «Обмен нотами между правительствами Китая и США о взаимопонимании в вопросах сотрудничества в сфере образования, сельского хозяйства и космических технологий» [Электронный ресурс] // МИД КНР [сайт]. URL: <http://treaty.mfa.gov.cn/Treaty/web/detail1.jsp?objid=1531876547249> (дата обращения: 18.01.2021).

8. «Соглашение о торговых отношениях между Китайской Народной Республикой и Соединенными Штатами Америки» [Электронный ресурс] // МИД КНР [сайт]. URL : <http://treaty.mfa.gov.cn/Treaty/web/detail1.jsp?objid=1531876539683> (дата обращения: 20.01.2021).

9. «Соглашение о торговле зерном между правительствами Китайской Народной Республики и Соединенных Штатов Америки» [Электронный ресурс] // МИД КНР [сайт]. URL : <http://treaty.mfa.gov.cn/Treaty/web/detail1.jsp?objid=153187654215> (дата обращения: 18.01.2021).

10. Чжунмэй гуанси дашици [Электронный ресурс]. URL: http://www.gov.cn/ztl/zmdh/content_624367.htm – (дата обращения: 17.01.2021).

11. Тао Вэньчжао. Дандай чжунмэй гуанси яньцзю (1979–2009). Пекин: Изд-во Китайской социальной науки, 2012. 897 с.

О МЕТОДИКЕ ОЦЕНКИ ПОЗИЦИЙ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ООН ПО ПРОБЛЕМЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ

Д.В. Лузан¹⁾, С.Ф. Свилас²⁾

*¹⁾ Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, fmo.luzanDV@bsu.by*

*²⁾ Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, svilas@tut.by*

Вот уже более 20 лет проблема реформирования Организации Объединенных Наций является одной из наиболее важных в мировой политике, однако в историографии не разработаны критерии, позволяющие оценить подходы государств к её решению. С целью восполнения этого пробела на основе анализа политического и дипломатического дискурсов разработаны критерии оценки позиций государств в контексте модернизации ООН, представленные в данной статье. Актуальность исследования определяется важностью проблемы реформирования ООН в современных международных отношениях, а также недостаточной разработанностью вопроса в историографии. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в научной, учебной и информационной деятельности. В результате исследования была разработана и применена двухуровневая методика оценки позиций

государств по обозначенному вопросу, позволяющая охарактеризовать как подходы к реформе отдельных институтов системы ООН, так и к реформированию Организации в целом. На основе этой методики проведена оценка подходов Республики Беларусь к реформированию ООН.

Ключевые слова: методология и методика международных исследований; многосторонняя дипломатия; глобализация; реформа ООН; Республика Беларусь.

ON THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE POSITIONS OF UN MEMBER STATES ON THE PROBLEM OF MODERNIZATION OF THE ORGANIZATION

D.V. Luzan^a, S.F. Svilas^b

^a *Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus*

^b *Belarusian State University, Niezaliežnasci Avenue, 4, 220030, Minsk, Belarus*

Corresponding author: D.V. Luzan (fmo.luzanDV@bsu.by)

For more than 20 years, the problem of reforming the United Nations has been one of the most important in world politics, but historiography has not developed criteria to assess the approaches of states to its solution. In order to fill this gap, based on the analysis of political and diplomatic discourses, the criteria for assessing the positions of states in the context of UN modernization have been developed and are presented in this article. The relevance of the study is determined by the importance of the problem of reforming the UN in modern international relations, as well as the insufficient development of the issue in historiography. The practical significance of the research lies in the possibility of using its results in scientific, educational and informational activities. As a result of the study, a two-tier methodology for assessing the positions of states on the indicated issue was developed and applied, which makes it possible to characterize both the approaches to the reform of individual institutions of the UN system and to the reform of the Organization as a whole. On the basis of this methodology, an assessment of the approaches of the Republic of Belarus to the UN reform was carried out.

Key words: methodology of international research; multilateral diplomacy; globalization; UN reform; Republic of Belarus.

В историографии [1–8] не сложилось развернутой характеристики критериев, позволяющих классифицировать позиции государств по вопросу реформирования ООН. Единственной попыткой разграничить подходы в отношении реформенных процессов в Организации, обнаруженной в историографии, является классификация российского эксперта Л. Гришаевой. В статье «Россия и ООН XXI века: новые приоритеты» (2006 г.) она предлагает трехступенчатую классификацию, позволяющую спроецировать на каждое государство одну из трех характеристик. По мнению Л. Гришаевой, позицию государства можно охарактеризовать как *консервативно-охранительную* в случае, если она «не преду-

смаатривает внесения каких-либо процедурно-организационных изменений, а предполагает идти по пути наращивания отдачи от имеющихся организаций и механизмов за счет рационализации их деятельности»; как *умеренно-реформаторскую* в случае, если позиция «предполагает, главным образом, улучшение существующих структур, но исходит из возможности внесения корректив в их композицию, функции по мере необходимости»; как *радикально-реформаторскую* в случае, если государство «вынашивает перспективы кардинальной перестройки международных отношений, ООН и других механизмов международного сотрудничества и взаимодействия» [9].

Подобная классификация представляется удобной при необходимости разграничения позиции государства в отношении реформирования Организации в целом, однако не дает четких критериев для оценки страновых подходов к реформированию отдельных институтов ООН. Исследователем Д. В. Лузаном предложены конкретизированные подходы к характеристике позиций государств, применимые как к отдельным органам ООН, так и к реформированию Организации вообще.

Предлагается дифференцировать позиции государств на три категории: консервативная (правая), центристская, радикальная (левая). При этом в каждой из подобных категорий выделяются дополнительные подкатегории, необходимые для более точной градации подходов к реформированию отдельных институтов Организации (см. таблицу 1).

Таблица 1

Этапы формирования оценки позиций государств по вопросу о реформе ООН

	I этап	II этап
Первичная оценка	Анализ позиции государства по вопросу о реформе институтов (органов) ООН.	Присвоение каждой описанной позиции одной из шести оценок: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Абсолютная консервативная</i> • <i>Умеренная консервативная</i> • <i>Правоцентристская</i> • <i>Левоецентристская</i> • <i>Радикализированная</i> • <i>Радикальная</i>
Вторичная оценка	Синтез результатов первичной оценки с присвоением каждой оцененной позиции соответствующего цифрового значения.	Осуществление вычисления по формуле (1) с присвоением позиции государства по вопросу о реформировании ООН одной из трех оценок: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Консервативная</i> • <i>Центристская</i> • <i>Радикальная</i>

Источник: авторская разработка

Оценку позиций предлагается проводить в два этапа: *первичная (институциональная)* оценка подходов к реформированию отдельных институтов (органов) ООН и *вторичная (общезаконодательная)* оценка совокупной позиции государства по вопросу о реформе ООН.

В качестве базового критерия дифференциации консервативной и радикальной позиций при первичной (институциональной) оценке предлагается фактор *изменения/сохранения текущего места и роли* заданного института ООН. Соответственно, если фактор изменения места и роли присутствует, то позицию можно относить к радикальной, в противном же случае — к консервативной.

Отметим, что первичная оценка не предусматривает абсолютно центристской позиции, так как, исходя из базового критерия позиция любого государства относительно реформ в конкретном институте (органе) ООН априори будет склоняться в пользу одной из характеристик. В то же время абсолютная консервативная позиция имеет место быть (если государство не выносит вопрос о реформировании данного института на обсуждение, не имеет сформированной позиции на этот счет и полагает, что он достойно исполняет свои функции без внесения каких-либо изменений), как и абсолютная радикальная позиция (направлена на глубинное переустройство органа, в результате которого создается новый институт, отличный от предыдущего).

Для дифференциации умеренно-консервативной и правоцентристской подкатегорий консервативной направленности предусматривается использование критерия *развернутости позиции* вкуче с критерием *значимости вносимых изменений*. Таким образом, если в позиции государства доминируют *мелкие процедурные правки* (из опыта Беларуси примером может послужить предложение презентации доклада Генерального секретаря в рамках пункта повестки дня «Доклад Генерального секретаря ООН о работе Организации» вместо «Общих прений») или же она носит *избирательный, неразвернутый характер* и *оперирует предельно общими понятиями*, то такую позицию вернее будет охарактеризовать как умеренно-консервативную. Если же позицию государства в отношении реформ того или иного органа системы ООН в большей степени определяют такие черты, как *развернутость* и стремление к внесению *существенных корректировок в формат работы и процедуру принятия решений, но без изменения его текущего места и роли* (в качестве примера можно привести предложение о переводе рассмотрения повестки дня некоторыми центральными органами ООН на двух- или трехлетнюю основу), то такую позицию можно классифицировать как правоцентристскую.

Схожую систему можно применить и для градации радикализованной и левоцентристской подкатегорий радикального крыла. Если в позиции государства заявлено *изменение места и роли* института Организации Объединенных Наций, но при этом такого рода инициативы строятся *на базе существующего органа ООН с внесением формат-образующих и процедурных правок*, позволяющих в корне изменить положение структуры в системе ООН, то такую позицию можно охарактеризовать как левоцентристскую. Дэ-факто, это также может означать изменение направления работы существующего органа, сопровождаемое внесением корректировок в формат и методы его работы.

Радикализованная позиция в большей степени предполагает глубинное преобразование института: *изменение формата, методов, направлений, инструментов работы, структуры, набора функций и повестки дня, реорганизацию принципиальных основ осуществления деятельности и переоценку ценностей*. Вместе с тем, подобные изменения происходят *на базе существующего органа, при частичном сохранении его функций, целей, принципов и т.д. и с учетом опыта его функционирования*.

Таблица 2

Позиции государств по вопросу о реформе институтов ООН и их оценки

Оценка позиции государства		Критерии
Консервативная (от 1 до 2,5)	Абсолютная консервативная (1)	Государство не разрабатывает собственную позицию по вопросу реформирования заданного института (органа) ООН, удовлетворено его работой без внесения изменений.
	Умеренная консервативная (2)	Доминируют мелкие процедурные изменения без изменения текущего места и роли института. Государство поддерживает общий курс реформ, но оперирует предельно общими формулировками, избегая конкретных шагов. Позиция неразвернутая, избирательная.
Центристская (от 2,6 до 4,5)	Правоцентристская (3)	Государство имеет развернутую сформированную позицию по вопросу о реформе. Она предполагает внесение значительных корректировок в формат работы и процесс принятия решений с сохранением текущего места и роли института.
	Левоцентристская (4)	Предусматривается изменение текущего места и роли института за счет внесения формат-образующих и процедурных правок на базе уже существующего органа. Может означать также изменение направления работы существующего органа, сопровождаемое внесением корректировок в формат и методы его работы.

Радикальная (от 4,6 до 6)	Радикализованная (5)	Реорганизация текущего института Организации на базе существующего органа, при частичном сохранении его функций, целей, принципов и т.д. и с учетом опыта его функционирования в системе ООН за счет изменения формата, методов, направлений, инструментов его работы, структуры, набора функций и повестки дня, формирования новых принципов осуществления деятельности и переоценки ценностей.
	Радикальная (6)	ООН прекращает свое существование. На основе накопленного опыта формируется новая структура с учетом потребностей и потребностей нынешнего миропорядка.

Источник: авторская разработка

Вторичная (общеорганизационная) фаза предполагает целостную характеристику позиции государства по вопросу реформирования ООН на основе первичной характеристики. Для этого каждой позиции присваивается условный балл от одного до шести (см. табл. 2), которым оценивается позиция государства в отношении реформирования каждого института Организации (то есть, если позиции государства по реформированию ЭКОСОС и ГА были оценены как правоцентристские, то обеим позициям присваивается балл «три»). Исходя из присвоенных значений, по формуле (1) рассчитывается коэффициент позиции:

$$(1) \quad X_{\text{позиции}} = (x_1 (\text{ЭКОСОС}) + x_2 (\text{ГА}) \dots + x_n) / n,$$

Где x_1 (ЭКОСОС), x_2 (ГА), x_n — условные баллы позиций государства в отношении реформирования отдельных институтов (органов) ООН, а n — количество институтов (органов) ООН, в отношении которых государством вносятся предложения о реформе.

Полученное число (коэффициент позиции) сверяется с таблицей значений (крайняя левая колонка табл. 2), позволяющей присвоить позиции государства одну из трех характеристик: консервативная (правая), центристская, радикальная (левая). Оценка позиции как консервативной отражает вялое участие государства в реформенных процессах (незначительные правки и корректировки). Центристская позиция находит выражение в активном участии в реформировании ООН, но без глубинного переустройства этой международной организации; предлагаемые реформы основываются на качественном изменении уже существующих структур. Радикальная позиция выражается в признании невозможности качественного преобразования существующих структур и в требованиях

построения на их или новой основе структур, действительно отвечающих нуждам XXI века.

На основании предложенной автором исследования методики позицию Республики Беларусь следует характеризовать следующим образом. В подходах белорусской дипломатии к реформированию Экономического и Социального Совета и Совета по правам человека присутствует фактор изменения текущего места и роли этих структур, что дает основания в рамках первичной (институциональной) оценки характеризовать эту позицию как радикальную. При этом в отношении ЭКОСОС подходы Беларуси будет точнее определить как левоцентристские ввиду отсутствия глубинной перестройки в его структуре: предлагается закрепление новых направлений в работе Совета, которое бы сопровождалось различными изменениями в процедуре и формате его работы. В отношении СПЧ белорусскую позицию можно охарактеризовать как радикализованную: республика выступает за всесторонние изменения внутри данного органа, которые приведут к обновленному функционалу, структуре и принципам деятельности.

По остальным направлениям институциональной реформы ООН, включающим реформирование таких центральных органов, как Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности, Секретариат и институт миротворчества, позиция Беларуси консервативна. При этом подходы к реформированию института миротворчества можно оценить как умеренно-консервативные по критерию избирательности и неразвернутости, в то время как в отношении ГА, СБ и Секретариата — как правоцентристские (значительные формат-образующие правки).

Исходя из вышесказанного позициям Беларуси в отношении шести институтов ООН, по которым белорусской стороной вносятся предложения о реформе, будут присвоены следующие условные значения:

- институт миротворчества – 2;
- Генеральная Ассамблея – 3;
- Совет Безопасности – 3;
- Секретариат – 3;
- Экономический и Социальный Совет – 4;
- Совет по правам человека – 5.

Проведя расчеты по указанной формуле (1), получаем коэффициент 3,3. Таким образом, позицию Республики Беларусь в отношении реформирования ООН можно охарактеризовать как центристскую: белорусская дипломатия считает необходимым изменения в Организации в соответствии со сложившимися реалиями, однако по-прежнему рассматривает ООН как ядро системы международных отношений. Разработанные критерии позволяют дать как общую оценку позиции государ-

ства-участника по проблеме реформирования ООН, так и институциональную, что ранее не встречалось в историографии. При этом не игнорируется взаимосвязанность институционального и общеорганизационного уровней оценки страновых позиций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Заемский, В. Ф. Реформы ООН и миротворчество : дис. ... доктора полит. наук. Москва, 2009. 352 л.
2. Юрченко, М. М. Политика США в отношении реформирования ООН: 2001–2008 гг. : дис. ... кандидата истор. наук. Тюмень, 2010. 227 л.
3. Голованов, Е. В. Проблема соотношения универсальной и региональных систем безопасности и реформа Совета Безопасности ООН : дис. ... кандидата полит. наук. Санкт-Петербург, 2013. 228 л.
4. Паламаренко, Р. Ю. ООН в XXI веке: проблемы реформирования : дис. ... кандидата полит. наук. Москва, 2018. 170 л.
5. Гулдинг, М. Организация Объединенных Наций: лидерство, реформы и миротворчество. Москва :Московский центр Карнеги, 2007. 16 с.
6. Chollet, D. UN, Rediscovered / The National Interest. 2007. №88. P. 57-61.
7. Finkelstein, L. S. The Rule of Law, the United States, and the United Nations: An Ambiguous Record / American Foreign Policy Interests. 2006. Vol.28. P. 297-303.
8. Luers, W. H. Looking to a Refashioned U.S. Partnership with the United Nations / American Foreign Policy Interests. 2006. Vol. 28. P. 323-327.
9. Гришаева Л. Россия и ООН XXI века: новые приоритеты // Обозреватель – Observer 2006. № 5.

РОЛЬ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ДИПЛОМАТИИ В ОТНОШЕНИЯХ КНР И АСЕАН (1990-е–2020 гг.)

Лю Сянянь

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 2200030, г. Минск, Беларусь, liuxiangqian2016@gmail.com*

Как правительственная международная организация, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) играет все более важную роль в региональных и глобальных международных делах. По оценке автора, отношения Китая и АСЕАН превратились в наиболее успешную и динамичную модель сотрудничества в Азиатско-Тихоокеанском регионе и живой образец построения «сообщества единой судьбы человечества». На основе статистического материала доказано, что туристическая дипломатия является важной частью отношений Китая и АСЕАН как на многостороннем, так и на двухстороннем уровнях. В статье рассматривается развитие и роль туристической дипломатии в отношениях КНР с Ассоциацией, подчеркнута значение