

По данным Джеффри Билла, приведенным в таблице 2, подобные LAP недобросовестные издания наращивают свою активность и публикуют около 5-10 % всех статей, представленных для открытого доступа, и что по меньшей мере 25 % журналов открытого доступа являются «хищническими».

Таким образом, деятельность псевдонаучных издательств наносит серьезный урон научному сообществу. Авторы, публикующие разработки, теряют свой интеллектуальный продукт. Так как отсутствие «лишних» копий работ приводит к тому, что опубликованные в таких издательствах работы исключены из международной циркуляции знания. И говорить о репутации на международном уровне для авторов в таком случае не приходится. Тексты хорошего уровня просто теряются среди общей массы, что существенно ударяет по состоянию отечественной науки.

Таким образом, вопросы обеспечения и защиты авторских прав в системе «печати по требованию» являются крайне актуальными и требуют повышенного внимания при их коммерциализации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Сабитов Р.А. Основы научных исследований: учебное пособие [Электронный ресурс]. URL: http://window.edu.ru/catalog/pdf2txt/772/73772/52810?p_page=7 (дата обращения: 18.01.2021).

2. Официальный сайт Национальной книжной палаты Беларуси [Электронный ресурс]. URL: <https://natbook.org.by/index.php?id=281> (дата обращения: 12.01.2021).

3. БГУ в цифрах 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://bsu.by/bgu-segodnya/bgu-v-tsifrakh-2019.php>. (дата обращения: 15.01.2021).

4. Голубев А. В. Две стороны LAP Lambert Academic Publishing: несколько слов о соблазнах и последствиях легкой научной публикации // Историческая экспертиза. 2014. № 1. С. 112-114.

5. Церковский Д.А. Хищнические (мусорные) журналы – как новое проявление мошенничества в науке «predatory journals»: список Джеффри Билла [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsmu.by/images/files/confs/2018.pdf>. (дата обращения: 18.01.2021).

РОЛЬ ТОРГОВОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

М.А.Зеленовский

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, m.zelenovsky@gmail.com*

В эпоху глобальной пандемии коронавируса перед правительствами всех стран мира особенно остро встал вопрос сохранения конкурентоспособности нацио-

нальной экономики. На волне закрытия границ и роста протекционизма актуализируются вопросы роли государства в международной торговле и цели, которые должна преследовать внешнеторговая политика. В данной статье анализируются актуальные подходы к роли государства и его внешнеторговой политики в формировании национальной конкурентоспособности, а также представляется авторская матрица современных школ, изучающих данное направление в экономике.

Ключевые слова: национальная конкурентоспособность; внешнеторговая политика; роль государства в экономике.

THE ROLE OF TRADE POLICY IN ENSURING THE COMPETITIVENESS OF THE NATIONAL ECONOMY: MODERN APPROACHES

M. Zelianouski

Belarusian State University, Independence Ave., 4, 220030, Minsk, Belarus

In the era of the global coronavirus pandemic, governments of all countries face the issue of maintaining the competitiveness of the national economy. On the rebound of the closure of borders and the growth of protectionism, the issues of the state's role in international trade and the goals that state foreign trade policy should pursue are becoming crucial. This article analyses current approaches to the role of the state and its foreign trade policy in the building of national competitiveness, and also presents the author's matrix of modern schools studying this research direction.

Keywords: national competitiveness; foreign trade policy; role of the state in the economy.

На смену классическим теориям конкурентоспособности в современной экономической науке начали появляться новые исследования данного феномена. К ученым, активно работающим в данной области, можно отнести Майкла Портера, Пола Кругмана, Хорста Зиберта, Эрика Райнерта и др.

Одним из ведущих современных экономистов в области исследования конкурентоспособности является американский ученый Майкл Портер. Именно он предложил одну из самых полных концепций конкурентоспособности фирмы и предложил стратегии ее повышения, а также разработал концепцию кластеров, применяемую для анализа позиций национальной экономики на международных рынках.

В своей дальнейшей работе М. Портер обратил особое внимание на государственное регулирование и другие условия внутри страны, оказывающие влияние на предприятия любой отрасли, и пришел к однозначному выводу, что уровень развития страны оказывает существенное влияние на успех компаний на международном рынке. Его исследования были призваны дать понимание роли государства на конкурентном поле

мирового рынка и показать, как формируется и поддерживается конкурентоспособность [1].

М. Портер говорит о том, что конкурентоспособность – это свойство, характерное для конкретных отраслей национальной экономики, а не для страны в целом. Государство же влияет на возможности фирмы преуспеть на том или ином международном рынке. В то же время оно не имеет своих интересов непосредственно на рынке и должно заниматься исключительно проблемами устойчивого экономического развития [1].

В понимании Портера концепция конкурентоспособности на уровне страны – это концепция повышения продуктивности использования ресурсов. Рост уровня благосостояния населения напрямую зависит от отдачи на единицу затрачиваемых национальными компаниями ресурсов. Потребность же в постоянном росте продуктивности возникает в результате международной конкуренции, или конкуренции «продуктивности» между странами.

В целом Портер выступал за минимальное вмешательство государства в работу рынка или международную торговлю и призывал его работать исключительно на создание условий высокой продуктивности экономики (через организацию системы образования, создание инфраструктуры, стимулирование инноваций, регулирование правоотношений рыночных субъектов, обеспечение распределения и соблюдения прав собственности пр.)

Благодаря международной торговле и конкуренции, компании могут распределять ресурсы в наиболее эффективные ниши, сокращая издержки на поддержку менее эффективных производств. Однако возникает проблема абсолютного стандарта продуктивности, при котором эффективность одной отрасли внутри страны относительно других не гарантирует конкурентоспособность страны на международном рынке. Для достижения эффективности на мировом рынке фирмы изначально должны обладать сравнительным преимуществом в какой-либо области (а исходя из теории Рикардо относительным преимуществом обладают практически все страны), а затем использовать его для развития других перспективных направлений и достигнуть максимальной продуктивности за счет все более узкой специализации, в чем и призвана помочь государственная политика [1].

Идею о конкурентоспособности как о повышении продуктивности использования ресурсов выдвигает и американский экономист Пол Кругман. Он резко критикует классические идеи о том, что государства должны соревноваться в создании экономических условий для привлечения иностранного бизнеса и роста положительного сальдо внешней торговли. Он приводит примеры, согласно которым рост экспорта или

иностранных инвестиций в экономику далеко не всегда приводит к росту благосостояния жителей страны, хотя способствует увеличению прибылей. П. Кругман также утверждает, что успех государства зависит только от усилий его властей и граждан, но не от внешних факторов или от того, насколько успешными становятся другие страны [2].

В противовес П. Кругману немецкий экономист Хорст Зиберт выступает за идею конкуренции локаций за мобильные факторы производства: высокообразованную рабочую силу, капитал и технологии. Задача правительств, соответственно, заключается в создании институциональных условий привлечения и удержания таких факторов производства для повышения национального благосостояния, а также в поиске баланса регулирования их экспорта для получения выгод от такого перемещения и одновременного недопущения деградации национальной экономики. Х. Зиберт выступает за либеральную торговлю и видит роль государства как гаранта обеспечения низких транзакционных издержек перемещения факторов производства. Международное сотрудничество также необходимо для предотвращения агрессивного или оппортунистического поведения со стороны отдельных государств, которое может привести к искажению конкуренции. Однако влияние международного законодательства и норм должно быть настолько малым, насколько это необходимо для поддержания упомянутой выше системы [3].

В противовес либеральным взглядам на международную торговлю свою теорию конкурентоспособности стран и стратегии достижения национального благополучия выдвигает норвежский экономист Эрик Райнерт. Он выступает против глобальной свободной международной торговли и конкуренции в классическом понимании, тем не менее придерживаясь схожих с М. Портером и П. Кругманом идей о необходимости стимулировать именно рост продуктивности национальных экономик. Основой теории Э. Райнерта становится современная интерпретация инструмента эмуляции – стратегии копирования экономической модели или технологии с намерением превзойти оригинал, применяемой предшественниками Рикардо, в том числе меркантилистами (которые, однако, не ставили своей задачей рост благосостояния). Норвежский ученый не оперирует понятием конкурентоспособности, но делает акцент на достижении благосостояния странами, в первую очередь развивающимися. Залогом роста благосостояния Э. Райнерт видит развитие обрабатывающих производств с возрастающей отдачей от масштаба даже за счет кажущейся первоначальной неэффективности их создания на территории той или иной страны, а также последующего достижения баланса различных секторов национальной экономики [4].

Роль государства должна заключаться в создании таких условий торговли, которые бы стимулировали развитие повышающих благосостояние секторов экономики, а не только в поддержке усиления специализации тех отраслей, в которых у страны есть относительное преимущество. При этом государства могут получать преимущества при развитии своих торговых партнеров, в том числе за счет перенимания опыта (эмуляции) [4]. Этот подход отличается от идеи Портера о минимальном вмешательстве государства в работу рынка и в международную торговлю, хотя и поддерживает идею о главной цели государственной политики – повышении благосостояния граждан.

Таким образом, можно выделить 3 современных направления теории конкурентоспособности стран в зависимости от отношения к свободной торговле и к роли государства: англо-саксонское (М. Портер, П. Кругман), германское (Х. Зиберт) и скандинавское (Э. Райнерт) (см. таблицу).

Таблица

Классификация подходов к конкурентоспособности стран

| | | Роль государства в международной торговле | |
|---------------------------|---|---|---------------------|
| | | Минимальная | Активная |
| Цель политики государства | Рост продуктивности и благосостояния | Англо-саксонская школа | Скандинавская школа |
| | Привлечение и удержание факторов производства | Германская школа | <i>Меркантилизм</i> |

Источник: составлено автором.

Представленная выше таблица является отражением существующих теоретических концепций конкурентоспособности в современном мире. Сегодня понятие конкурентоспособности в целом подвергается критике, а цели государства и его роль в международной торговле воспринимаются неоднозначно.

Англо-саксонская школа в лице М. Портера, П. Кругмана и др. выступает за максимально либеральную международную торговлю без вмешательства государства и видит цель регулирования в стимулировании роста продуктивности национальных факторов производства и благосостояния граждан.

Германская школа в лице Х. Зиберта и др., придерживаясь либеральных взглядов на международную торговлю, видит государство активным участником конкурентной борьбы локаций для размещения мобильных факторов производства. С точки зрения данной школы, государственная политика должна стимулировать привлечение и удержание таких факторов для сохранения устойчивых высоких темпов экономического роста.

Скандинавская школа в лице Э. Райнерта и др. в противовес западным экономистам ставит под сомнение возможность всеобщего благосостояния всех стран в условиях свободной торговли и изначальной неравномерности развития. В рамках данной школы предполагается, что государство должно предпринимать любые шаги для развития секторов, обеспечивающих максимальный вклад в благосостояние населения, даже если эти шаги противоречат идеям свободной торговли.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / пер. с англ. И.В. Квасюка [и др.]. М.: Альпина Паблишер, 2017. 952 с.
2. Krugman, P. Competitiveness: a dangerous obsession [Электронный ресурс]. URL: [http://www.walker.d.people.cofc.edu/Readings/Trade/Krugman Danger-ous.pdf](http://www.walker.d.people.cofc.edu/Readings/Trade/Krugman%20Dangerous.pdf) (дата обращения: 12.03.2021).
3. Siebert, H. Locational competition: A neglected paradigm in the international division of labour [Электронный ресурс]. URL: [https://pdfs.semanticscholar.org/ d7ae/d9a4c78792da59153ee53ebf1abd7ab11cf0.pdf](https://pdfs.semanticscholar.org/d7ae/d9a4c78792da59153ee53ebf1abd7ab11cf0.pdf) (дата обращения: 12.03.2021).
4. Райнерт, Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными / пер. с англ. Н. Автономовой. М.: Издательский дом ВШЭ, 2017. 384 с.

ГЛОБАЛЬНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ ИНДЕКС – 2020: ПОЗИЦИИ БЕЛАРУСИ

А.И. Киселевич

*Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь, ai.kiselevich@gmail.com*

2020 год стал переломным годом для экономик всех стран мира. Распространение пандемии COVID-19 значительно изменило вектор развития стран, в том числе в области инновационного развития. В таких условиях важно, чтобы поддержка инноваций стала более масштабной. В настоящее время она, главным образом, распространяется на сферу здравоохранения. Однако, важным видится, чтобы такая поддержка вышла за пределы сектора здравоохранения, и чтобы государственные расходы на инновационную деятельность компенсировали сокращение соответствующих инвестиций частного сектора. Необходимо также постоянно отслеживать влияние пандемии на научные и инновационные системы. Проанализировав динамику инновационного развития Беларуси в 2020 году, отмечается, что отдельные положительные аспекты наблюдаются уже сейчас, в частности беспрецедентный уровень международного научного сотрудничества. Однако другие явления вызывают опасения, например остановка крупнейших исследовательских проектов и возможное (и неравномерное) сокращение объема расходов на НИОКР в отдельных областях.