

Окончание таблицы 1

| Методика | Достоинства | Недостатки |
|-----------------------|---|---|
| Количественные модели | Позволят проводить сравнительную оценку с эталонными показателями, а также с показателями других предприятий отрасли. | Не учитывают качественные аспекты оценки. |
| Качественные модели | Позволяют подробно анализировать состояние организации, а не ориентируются на один критерий, который на практике может искажаться под воздействием различных обстоятельств. | Субъективность оценки, результат во многом зависит от квалификации и убеждений эксперта. Требуют значительных трудозатрат и специфической информации. |

Примечание – Разработка автора на основе [1, с. 26–27]; [2, с. 30–31]; [3, с. 27].

Таким образом, изучение различных методик оценки кредитоспособности корпоративных клиентов банка свидетельствует об актуальности разработки отечественных методик, использующих комплексный подход.

Библиографические ссылки

1. Алферов В. Н., Худякова В. В. Мониторинг кредитоспособности заемщиков как механизм антикризисного управления // Стратегии бизнеса. 2017. № 4 (36). С. 23–34.
2. Лоренц А. Э. Проблемы оценки кредитоспособности корпоративных клиентов коммерческими банками в рамках организации кредитного процесса: магист. дис.: 08.01.00. Мин-во образования и науки РФ, Нац. исследов. Томский политехнический ун-т. Томск, 2016. 134 с.
3. Баранова В. Е. Критерии оценки кредитоспособности предприятия // Economics. 2018. № 6 (38). С. 23–30.

УДК 53.083.98

АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА ДИВЕРСИФИКАЦИИ КРЕДИТНОГО РИСКА В ПОРТФЕЛЕ АКТИВОВ

Е. К. Волкова

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры корпоративных финансов
экономического факультета Белорусского государственного университета, г. Минск*

Диверсификация направлений кредитования и инвестирования является одним из основных методов минимизации финансовых рисков. Общеизвестно, что диверсификация минимизирует вероятность редких критических потерь. Однако применение этого действенного метода в последние десятилетия слишком часто осуществляется в отрыве от реальности, что способствует развитию кризисных явлений. В этих условиях важную роль играют совершенствование методов банковского регулирования и надзора, государственного регулирования операций на финансовых рынках и качественное управление рисками в кредитных организациях, в том числе формирование культуры управления рисками. В статье названы причины снижения уровня действенности метода диверсификации рисков в современных экономических условиях и предложены рекомендации для урегулирования и оптимизации данного процесса.

Ключевые слова: финансовые риски; международные финансы; управление кредитными рисками; диверсификация рисков.

ASPECTS OF APPLYING THE CREDIT RISK DIVERSIFICATION METHOD IN THE ASSET PORTFOLIO

E. K. Volkova

*PhD in Economics, Associate Professor of Corporate Finance Department
at the Faculty of Economics of the Belarusian State University, Minsk*

Diversification of lending and investment areas is one of the main methods of minimizing financial risks. It is well known that diversification minimizes the likelihood of rare critical losses. However, the use of this effective method in recent decades is too often carried out in isolation from reality, which contributes to the development of crisis phenomena. In these conditions, an important role is played by improving the methods of banking regulation and supervision, state regulation of operations in financial markets and high-quality risk management in credit institutions, including the formation of a risk management culture. The article describes the reasons for the decline in the effectiveness of the risk diversification method in modern economic conditions and offers recommendations for regulating and optimizing this process.

Keywords: financial risks; international finance; credit risk management; risk diversification.

Метод диверсификации направлений деятельности в процессе управления рисками является новым видом понятия складчины, например:

- купеческие торговые экспедиции часто создавались в форме акционерных обществ;
- общественные запасы на «черный» день исторически аккумулировали страховые акционерные общества и т. п.

Действительно, согласно теории вероятностей относительное отклонение от среднего тем меньше, чем больше количество усредняемых. Если случайные величины распределены нормально, то относительное отклонение обратно пропорционально квадратному корню из числа этих величин в соответствии с формулами математического ожидания, дисперсии, стандартного отклонения (рис. 1).

При формировании ряда рискованных предприятий (проектов) в один пакет уровень совокупного риска уменьшится [5, 6]. В частности, как в прошлом, так и в настоящем времени банки практикуют применение метода диверсификации рисков при предоставлении кредитов с однородными признаками. При этом практика показывает, что чем ниже лимиты кредитования заемщиков, тем меньше суммарные убытки, которые понесет банк по таким операциям в совокупности. Так, О. Тиньков, российский предприниматель – собственник успешного дистанционного банка «Тинькофф Банк», сообщает, что первоначальной стратегией развития банка была стратегия установления заемщикам – физическим лицам минимального лимита кредитования [3]. Впоследствии лимит кредитования увеличивался банком при формировании заемщиком хорошей кредитной истории. Данная стратегия помогла банку минимизировать кредитные риски такого высокорискованного финансового инструмента как кредитные карты.

Однако применение метода диверсификации рисков как действенного инструмента минимизации рисков в последние десятилетия слишком часто идет в отрыве от реальности, что в большинстве случаев обусловлено влиянием следующих факторов:

- потеря инвесторами и кредиторами бдительности;
- высокий риск-аппетит кредиторов и инвесторов;
- агрессивная кредитная политика банков;
- неоправданный рост финансовой архитектуры по сравнению с архитектурой реального сектора экономики;
- появление большого количества сложноструктурированных финансовых продуктов (производные финансовые инструменты), имеющих приблизительную оценку уровня реальных рисков [1].

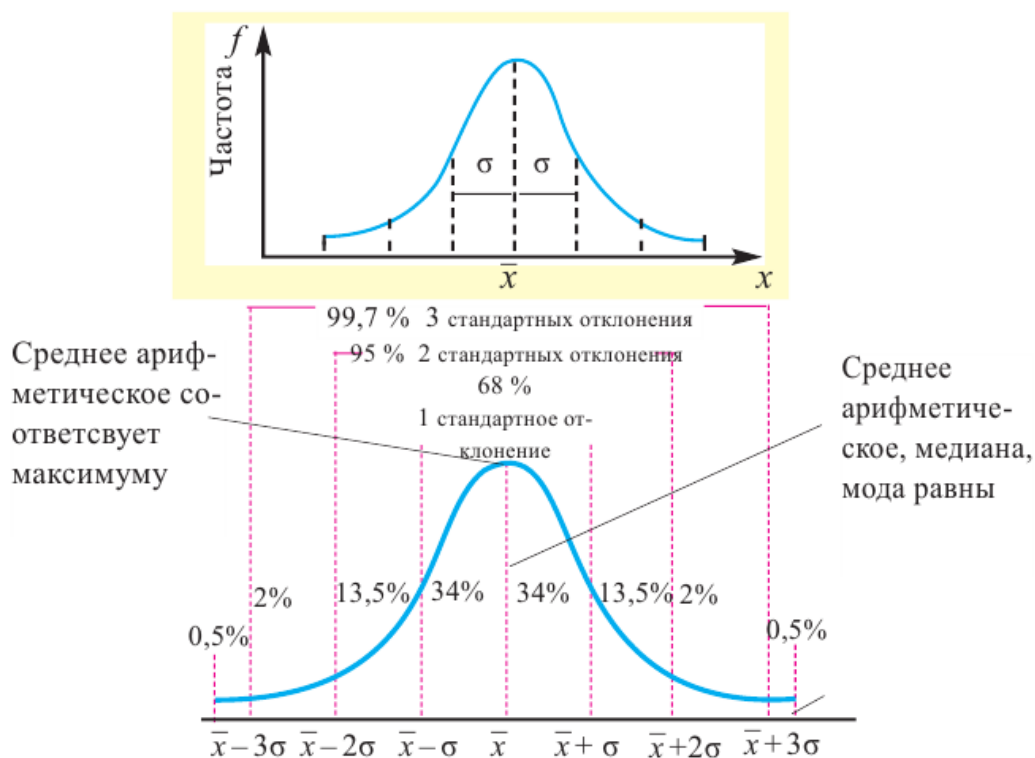


Рисунок 1 – Кривая нормального распределения

При этом плата за осуществление высокорискованных операций и сделок слишком велика не только для инвесторов с повышенным риск-аппетитом.

Отметим, что в XX–XXI веках появляются новые виды складчины (диверсификации рисков), самыми распространенными из которых в настоящее время являются:

1. *Венчурное финансирование* (инвестирование определенного объема денежных средств в несколько проектов (стартапов). Если будет эффективным как минимум один, то доход окупит потери по остальным).

2. *Массовое необеспеченное потребительское кредитование в банках*, что кардинально стимулирует платежеспособный спрос.

3. *Массовая ипотека* под залог объектов недвижимости, цена на которые может резко и неожиданно существенно снижаться (при этом уровень доходов населения как источник исполнения договорных обязательств имеет тенденцию к снижению);

4. *Массовое инвестирование средств частных инвесторов на фондовом и иных финансовых рынках*, активно стимулируемое регуляторами финансовых рынков одновременно с процессом снижения доходности банковских вкладов (формируются пакеты из активов с разной степенью риска, инвесторам реализуются доли в таких пакетах).

Технология диверсификации риска была неудачно реализована в нескольких широко распространенных зарубежных и российских финансовых продуктах:

1. *Секьюритизация активов*, в том числе (часто) ипотечных активов банков (англ. security – безопасность). Изначально формируемые пакеты ценных бумаг на базе ипотечных активов различаются по степени риска и другим интересным для инвесторов параметрам.

Однако самый негативный аспект секьюритизации – масштабный экономический кризис 2008 г., вызванный резким снижением реальной стоимости секьюритизированных ипотечных активов (Fannie Mae и Freddie Mac, США) в связи с падением цен на

объекты недвижимости и некачественной (заниженной) оценкой рисков ипотечных проектов как рейтинговыми агентствами, так и инвесторами. Инвесторы слишком доверились технологии диверсификации рисков и некорректной информации рейтинговых агентств [1].

В итоге проблемой стал критический рост объема производных ценных бумаг, за номинальной стоимостью которой нет реальной ценности (это характерно не только для рынка секьюритизированных ипотечных активов).

Важно отметить, что цена производных инструментов часто опирается не на реальный расчет уровня будущей прибыли, а на веру в возможность ее получения.

2. *Массовое предложение инвесторам ценных бумаг доткомов в 2000-е годы* (множество проектов-стартапов в сети интернет, делающих несвоевременную ставку на дистанционное продвижение реальных товаров и услуг от производителей к покупателям).

Негативные аспекты ажиотажа инвесторов при массовой покупке переоцененных ценных бумаг венчурных проектов следующие:

- риск по таким ценным бумагам неоправданно усреднили, не оценив реально, что на каждый товарный поток претендовали сотни посредников,

- низкая степень готовности потребителей того времени к дистанционному формату взаимодействия с поставщиками при осуществлении покупок товаров. Доткомов было слишком много, – больше, чем требовалось в реальной экономике.

Таким образом, рынок доткомов упал, и только малое количество таких фирм впоследствии доказали свою состоятельность.

3. *Финансовые «пирамиды» 1990-х годов в РФ.*

Крушение всех финансовых «пирамид» неизбежно в случае критического превышения высоты данного метафорического здания (критическая масса фиктивных активов, агрессивная кредитная политика, высокие риск-аппетиты) над величиной опоры из реальной стоимости активов.

4. *Неоправданное развитие банковского кредитования неэффективных предприятий.* Недобросовестные банки кредитуют рискованные проекты в надежде, что процентный доход от таких проектов покроет риски плохих проектов при возникновении проблем в случае проявления последних (общеизвестно, что с учетом действия технологии диверсификации риски от кредитования неэффективных предприятий покрываются за счет дохода от состоятельных проектов качественных предприятий). Пример – критический рост плохих долгов перед современными российскими банками, результат – банкротство банков, отзыв лицензий в период с 2015–2020 годов. При этом можно отметить, что общеизвестные сложившиеся диспропорции в структуре экономики часто не позволяют банкам, особенно региональным, находить достаточное количество качественных проектов в современных экономических условиях.

В результате негативного влияния на развитие экономики неоправданного применения технологии диверсификации рисков возможны следующие неконструктивные явления в экономике:

- экономические кризисы, особенно участвовавшие в последние десятилетия в связи с превышением архитектуры финансового сектора над сектором реальной экономики (в том числе производственного сектора в ряде стран);

- необходимость финансовой подпитки плохо управляемых и близких к банкротству системно значимых структур со стороны государства (в том числе путем дополнительного внесения денежных средств в состав собственного капитала);

- необходимость дальнейшего активного стимулирования потребления (конечного платежеспособного спроса), в том числе при возникновении процессов дефляции;

- возникновение инфляции как своеобразного налога на конечных потребителей [4].

Основные рекомендации по минимизации негативного влияния вышеуказанных явлений следующие:

- 1) релевантное и грамотное применение количественных (статистических) методов оценки, качественная и прагматичная оценка финансовых и иных рисков проектов;
- 2) повышение роли грамотных экспертных оценок индивидуальных рисков крупных и средних кредитных (инвестиционных) проектов;
- 3) развитие финансового сектора экономики в соответствии с развитием реального сектора (производство);
- 4) разработка своевременных антикризисных мер регулирования экономических процессов со стороны государства, формирование достаточных резервов на уровне государства (антикризисная подушка безопасности);
- 5) создание достаточных резервов под ожидаемые и неожиданные потери на уровне организаций финансового и реального секторов экономики.

Кроме того, формирование культуры управления рисками со стороны кредиторов и инвесторов будет способствовать гармоничному развитию финансовой сферы международной и отечественной экономики.

Библиографические ссылки

1. Кругман П. Возвращение Великой депрессии, Мировой кризис глазами нобелевского лауреата / Пол Кругман ; [пер. с англ. В. Н. Егорова, под общ. Ред. М. Г. Делягина, Л. А. Амелехина]. М. : Эксмо, 2009. 336 с. (Экономика: мировые тенденции).
2. Международный финансовый рынок: учеб. пособие / под ред. д-ра экон. наук, проф. В. А. Слепова, д-ра экон. наук, проф. Е. А. Звоновой. М. : Магистр, 2007 – 543 с.
3. Тиньков О. Ю. Революция. Как построить крупнейший онлайн-банк в мире. Москва : Эксмо, 2019. 320 с.
4. Хазин М. Воспоминания о будущем. Идеи современной экономики. М. : Группа Компаний «РИПОЛ классик» / «Сфера», 2019. 464 с. : ил.
5. Щурина Е. К. Актуальные вопросы современной политики минимизации кредитных рисков // Проблемы совершенствования банковского дела в России. Сборник научных статей. Вып. 3. М. : Финансовая академия при Правительстве РФ, кафедра «Банковское дело», 2003. С. 33–44.
6. Щурина Е. К. Новые подходы к минимизации кредитных рисков: вопросы классификации // Сборник научных статей аспирантов. М. : МФЮА, 2004. С. 138–142.

УДК 336.144.2

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТОВ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ РАСЧЕТА БЮДЖЕТНЫХ КОЭФФИЦИЕНТОВ

А. А. Гайдук

*Магистрант Института магистерской подготовки
Белорусского государственного экономического университета, г. Минск*

Научный руководитель: **А. М. Шутова**

*Кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов
Белорусского государственного экономического университета, г. Минск*

В статье рассматривается анализ финансовой устойчивости бюджетов Минской области на основе расчета бюджетных коэффициентов и выделения групп административно-территориальных единиц по уровню финансовой устойчивости.