

как недостаточно учитываются экологические критерии при классификации и установлении системы управления городами, не соответствуют объективным тенденциям развития городов. Органам государственного управления целесообразно обеспечить проведение эффективных мер в сфере охраны окружающей среды, рационального природопользования и обеспечения экологической безопасности в городах, поскольку, как справедливо отмечает Г. И. Балюк, проявляются недостатки эффективности работы специальных органов по охране окружающей среды и прежде всего Минприроды, а также правоохранительных органов в обеспечении надежного контроля и надзора за выполнением законов. К сожалению, государство достаточно редко пользуется своими возможностями установления более «жестких» нормативов качества, что свидетельствует о приоритете экономических интересов над экологическими.

Эффективность охраны окружающей среды городов должна обеспечиваться действиями норм, закрепленных органами государственного управления в правовых актах, которые не должны содержать декларативных положений либо положений, для которых не установлен порядок реализации.

В настоящее время объем полномочий органов местного самоуправления в сфере окружающей среды является очень незначительным. Необходимо расширить права органов городского управления и самоуправления в процессе экологизации хозяйственной деятельности, что позволит обеспечить более действенный контроль за ее осуществлением.

Наиболее эффективными мерами по обеспечению охраны окружающей среды в городах являются разработка и внедрение различных экологических программ, взаимоувязанных с бюджетом; осуществление всех видов экологического контроля, должное законодательное урегулирование проведения экологического аудита, экологического страхования и экологической сертификации, а также совершенствование механизмов осуществления экологической экспертизы. Реализация указанных мер позволит стабильно снижать антропогенное воздействие на окружающую среду городов.

Ладонько Д. О.

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ
В ПРИНЯТИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ АРХИТЕКТУРНЫХ,
ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫХ И СТРОИТЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ**

Ладонько Диана Олеговна, студентка 2 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, ladonko02@mail.ru

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Хотько О. А.

Согласно ст. 46 Конституции Республики Беларусь каждый человек имеет право на благоприятную окружающую среду, одним из правовых способов реализации которого является участие граждан в принятии экологически значимых решений, в том числе при осуществлении архитектурной,

градостроительной и строительной деятельности. Общественное участие в принятии экологически значимых решений является «лакмусовой бумажкой», показывающей степень демократичности государства. В эколого-правовой науке данной проблематике посвящены труды Н. С. Губской, В. Е. Лизгаро, Т. И. Макаровой, О. В. Мороза.

В 1998 г. Республикой Беларусь была подписана Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (Орхусская конвенция), которая закрепила право принимать участие в принятии решений, касающихся окружающей среды. В соответствии со ст. 6 Конвенции полноценное участие в принятии таких решений включает в себя раннее информирование общественности, обеспечение процедур для участия общественности, учет мнения общественности. В п. 2 ст. 6 Конвенции обращается внимание на то, что информирование должно осуществляться «на самом начальном этапе». Полагаем, что белорусское законодательство не отвечает данному требованию, поскольку информирование может не осуществляться на ранних этапах процесса принятия решения, вплоть до проведения общественного обсуждения, за которым следует уже последний этап – государственная экспертиза. Об этом также свидетельствует п. 5 Положения о порядке проведения общественных обсуждений в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, где говорится о том, что общественному обсуждению подлежат градостроительные проекты, проектная документация и иная документация. Таким образом, общественность не задействована на этапе предпроектной подготовки, на котором, например, рассматривается вопрос выбора участка для строительства. Следовательно, первоначальное решение о необходимости проектировании объекта принимается на уровне органов власти, т. е. общественность не обладает правом голоса на ранних этапах.

Кроме того, обратим внимание, что моменту прохождения окончательной государственной экспертизы предшествует несколько этапов, которые не обязывают запрашивать информацию о результатах общественных обсуждений (заключение инвестиционного договора с заказчиком, согласование проекта с различными отраслевыми экспертизами, вложение средств в разработку проекта инвестором). Такая ситуация усложняет процесс участия граждан в принятии экологически значимых решений, делает стадию внесения изменений в согласованные документы заведомо конфликтной. Стоит отметить, что некоторые проекты не подлежат обсуждению, если они соответствуют утвержденному проекту детального планирования территории.

Что касается учета мнения общественности, п. 3 ст. 4 Закона Республики Беларусь «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности» гласит, что «решения местных советов депутатов, местных исполнительных и распорядительных органов по вопросам планирования и застройки населенных

пунктов, жилищного строительства принимаются после проведения общественных обсуждений». Однако результат общественных обсуждений, как и заключение общественной экологической экспертизы, согласно п. 19 Положения о порядке проведения общественной экологической экспертизы, носит рекомендательный характер.

Также следует отметить, что в п. 22 Положения о порядке проведения общественных обсуждений в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности закреплено, что замечания и предложения участников общественного обсуждения, не основанные на нормативных правовых актах, в том числе технических нормативных правовых актах, не могут служить основанием для внесения изменений и дополнений в градостроительный проект и архитектурный проект застройки территории населенного пункта. Соответственно, представители общественности должны обладать специальными знаниями, чтобы повлиять на принятие решения. Вышеизложенное свидетельствует о номинальном участии граждан в принятии таких решений.

Таким образом, в целях совершенствования законодательства, определяющего участие граждан в принятии экологически значимых архитектурных, градостроительных и строительных решений, и практики его применения, предлагается закрепить в законодательстве проведение общественных обсуждений и общественной экологической экспертизы «на самом начальном этапе», который будет предшествовать проектной стадии, и изменить подход относительно характера заключения общественной экспертизы и результатов общественного обсуждения.

Мурзин И. Р.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБСУЖДЕНИЙ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

Мурзин Иван Русланович, студент 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, saramonandraistlinmajere@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Мороз О. В.

Общественные обсуждения отчета об оценке воздействия на окружающую среду (далее – ОВОС) в научной литературе рассматриваются в различных аспектах: как обязательный этап ОВОС, в качестве формы общественных обсуждений в области охраны окружающей среды, а также как форма участия общественности в процессе принятия экологически значимых решений. Специальным нормативным правовым актом, детально регламентирующим указанные общественные обсуждения, является Положение о порядке организации и проведения общественных обсуждений проектов экологически значимых решений, экологических докладов по стратегической экологической