

разработанность данной темы в процессуальной литературе, в рамках национальной правовой системы Республики Беларусь вопрос исследования оценки доказательств в уголовном процессе на сегодняшний день остается открытым, поскольку уголовно-процессуальное доказывание требует дальнейшего совершенствования в связи с развитием общественных отношений, а также в целях более эффективного выполнения возложенных на него задач.

Чупракова П. А.

СУЩЕСТВЕННОЕ НАРУШЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА КАК ОСНОВАНИЕ К ОТМЕНЕ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЮ ПРИГОВОРА

Чупракова Полина Александровна, студентка 4 курса Белорусского государственного университета, г. Минск, Беларусь, P.chuprakova@gmail.com

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Петрова О. В.

Статья 391 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), закрепила за собой определение нарушений, которые являются существенными. Так, согласно ч. 1 ст. 391 УПК, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников уголовного процесса при судебном рассмотрении уголовного дела или иным путем помешали суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства уголовного дела и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Подходя к вопросу об усовершенствовании уголовно-процессуального закона, необходимо отметить, что идеальной моделью современного государства является сбалансированная система законодательства, в которой ясно закреплены права и обязанности граждан, юридических лиц, отсутствует неопределенность их правопонимания, четко определены соотношение и юридическая сила нормативных правовых и правоприменительных актов одного и разных уровней, а также актов, принимаемых одними и теми же органами, с учетом времени их принятия, круга лиц, на которых они распространяют свое действие, имеется единый понятийный аппарат, обеспечивается единообразная в рамках государства правоприменительная практика.

Проведя анализ практики применения уголовно-процессуального законодательства, можно выделить еще некоторые проблемы законодательного регулирования данной сферы отношений:

- 1) отсутствие четкой классификационной системы отграничения существенных нарушений уголовно-процессуального закона;
- 2) отсутствие классификационной системы правовых последствий существенных нарушений уголовно-процессуального закона. Нормативное

закрепление классификационной системы существенных нарушений уголовно-процессуального закона позволила бы более точно определять характер и степень допущенных нарушений, а также их правовые последствия.

Представляется необходимым провести грань между уголовно-процессуальным нарушением и ошибкой. Исследование данной проблемы будет способствовать повышению эффективности прокурорского надзора, а также определению сущности противодействия, состязательности сторон. В настоящее время отсутствует единообразное понимание механизма выявления и предупреждения ошибок в уголовном судопроизводстве.

Также существенное нарушение подлежит криминалистическому и уголовно-процессуальному анализу в целях своевременного его выявления, установления и устранения. При распознавании существенного нарушения подлежат исследованию присущие ему причинно-следственные связи. Отсюда мы можем делать вывод, что существенное нарушение возникает не только в связи с несоблюдением норм и принципов закона, но и в связи с ненадлежащим использованием тактических приемов как предусмотренных законом, реализуемых по усмотрению органа уголовного преследования, так и непредусмотренных законом. Поэтому природа происхождения существенного нарушения, его содержание носит уголовно-процессуальный и криминалистический характер.

Представляется важным исследовать закономерности преобразования существенного уголовно-процессуального нарушения из одного качественного состояния в другое как в процессе его возникновения, формирования, так и в их последствиях. Необходимым также является установление момента возникновения обратимости – необратимости наступления негативных правовых последствий в результате совершения существенного уголовно-процессуального нарушения и допущения самой возможности его наступления.

Совершенствование института существенных нарушений уголовно-процессуального закона позволит более эффективно реализовывать нормы данного института, повышая качество судебных решений, обеспечивая защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод, а также повысит и укрепит гарантированные уголовно-процессуальным законом права.

Совершенствование уголовно-процессуального законодательства позволит сократить количество расходов, которое связано с непосредственным обращением с жалобами и протестами, снизит нагрузку на суды. Ведь каждое отмененное решение требует его повторного разбирательства в суде, это опять-таки влечет за собой денежные затраты, потерю времени и человеческих ресурсов.