

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ФАКУЛЬТЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ  
Кафедра языкознания и страноведения Востока**

**ЧАПЛИНСКАЯ**  
Ольга Сергеевна

**«МУЛЬТИВСЕЛЕННАЯ КАК ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ В ВОСТОЧНОЙ  
ФИЛОСОФИИ И В СОВРЕМЕННОЙ ФИЗИКЕ»**

Дипломная работа

Научный руководитель:  
старший преподаватель  
М.А. Исаченкова

Допущена к защите

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

Зав. кафедрой языкознания и страноведения Востока  
кандидат исторических наук, доцент В.Р.Боровой

Минск, 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

РЕФЕРАТ.....	3
РЭФЕРАТ .....	4
ABSTRACT .....	3
ВВЕДЕНИЕ .....	6
ГЛАВА 1 ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФСКИХ СИСТЕМАХ ЗАПАДА И ВОСТОКА .....	11
1.1 Западная модель теории познания и ее отражение в буддийских идеях ...	11
1.2 Гносеологические предпосылки буддийской философии.....	15
1.3 Эпистемология в рамках буддийской философской мысли.....	18
ГЛАВА 2 ПРОИСХОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИДЕИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ МИРОВ .....	23
2.1 Космологическое представление о Вселенной в призме истории.....	23
2.2 Генезис идеи мультивселенной в западном философском дискурсе .....	25
2.3 Пролификация идеи мультивселенной в естественнонаучной мысли.....	27
ГЛАВА 3 МУЛЬТИВСЕЛЕННАЯ КАК ЧАСТЬ ВОСТОЧНОЙ КОСМОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ.....	32
3.1 Мультивселенная в представлении индуистов.....	32
3.2 Мультивселенная в представлении буддистов .....	34
3.2.1 Буддийская вертикальная космологическая система.....	34
3.2.2 Буддийская временная космология .....	36
3.2.3 Феномен вечности (бесконечности) в буддийской космологии.....	37
3.2.4 Буддийская горизонтальная космологическая система .....	39
3.2.5 Космологические представления в школах китайского буддизма.....	42
3.2.5.1 Школа китайского буддизма Саньлунь.....	42
3.2.5.2 Школы китайского буддизма Тяньтай и Хуаянь.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	51

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа: 50 страниц, 42 использованных источника.

### ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ, БУДДИЗМ, МНОЖЕСТВЕННОСТЬ МИРОВ, КОСМОЛОГИЯ БУДДИЗМА, МНОГОМИРОВАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ, ГИПОТЕЗА МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ВСЕЛЕННОЙ

**Объект исследования:** космология в современной физике и восточной философии.

**Предмет:** теория множественности миров в современной физике и космологии буддизма и индуизма.

**Цель работы:** показать, как представление о мультивселенной находит отражение в современной науке и восточной философии.

**Методы и подходы исследования:** описательный, сопоставительный, аналитический.

На сегодняшний день в процессе анализа современных научных теорий и вековых философских традиций Запада и Востока выявляется все больше сходных черт. Укоренившееся деление философской мысли на западную и восточную в целом является справедливым, но различие между западными и восточными мировоззренческими структурами заключается не столько в их сути, сколько в языке описания этого содержания, в методах осуществления духовной практики. В силу развитого философского категориального аппарата и методологии буддизм гармонично вписывается в межкультурный мировоззренческий диалог.

В дипломной работе проанализированы западная модель теории познания и гносеологический аспект буддийской философии; рассмотрены сходства и различия акта познания Восточного и Западного миров; раскрыта концепция мультивселенной в естественнонаучных представлениях, философском дискурсе; на материале памятников буддизма и индуизма продемонстрировано, что данная идея тысячелетиями существовала в качестве индийской космологической интенции; сделан вывод относительно того, какое место акт познания занимает в ходе западной научной и восточной философской рефлексии.

Автор подтверждает достоверность материалов и результатов дипломной работы, а также самостоятельность её выполнения.

## РЭФЕРАТ

Дыпломная праца: 50 старонак, 42 выкарыстаныя крыніцы.

ТЭОРЫЯ ПАЗНАННЯ, БУДЫЗМ, МНОЖНАСЦЬ СВЕТАЎ,  
КАСМАЛОГІЯ БУДЫЗМУ, МНОГАСУСВЕТНАЯ ІНТЭРПРЭТАЦЫЯ,  
ГІПОТЭЗА МАТЭМАТЫЧНАГА СУСВЕТУ

**Аб'ект даследавання:** касмалогія ў сучаснай фізіцы і ўсходняй філасофіі.

**Прадмет даследавання:** тэорыя множнасці светаў у сучаснай фізіцы і касмалогіі будызму і індуізму.

**Мэта працы:** паказаць, як ўяўленне пра мультысусвет знаходзіць адлюстраванне ў сучаснай навуцы і ўсходняй філасофіі.

**Метады і падыходы даследавання:** апісальны, супастаўляльны, аналітычны.

На сённяшні дзень у працэсе аналізу сучасных навуковых тэорый і векавых філасофскіх традыцый Захаду і Усходу выяўляецца ўсё больш падобных рыс. Укарэне лае дзяленне філасофскай думкі на заходнюю і ўсходнюю ў цэлым з'яўляецца справядлівым, але адрозненне паміж заходнімі і ўсходнімі светапогляднымі структурамі заключаецца не столькі ў іх сутнасці, колькі ў мове апісання гэтага зместу, у метадах ажыццяўлення духоўнай практыкі. З прычыны развітога філасофскага катэгарыяльнага апарату і метадалогіі будызм гарманічна ўпісваецца ў міжкультурны светапоглядны дыялог.

У дыпломнай працы прааналізаваны заходняя мадэль тэорыі пазнання і гнасеалагічны аспект будыйскай філасофіі; разгледжаны падобнасці і адрозненні акта пазнання Усходняга і Заходняга светаў; раскрыта канцэпцыя мультысусвету ў прыродазнаўчых уяўленнях, філасофскім дыскурсе; на матэрыяле помнікаў будызму і індуізму прадэманстравана, што дадзеная ідэя тысячагоддзямі існавала ў якасці індыйскай касмалагічнай інтэнцыі; зроблена выснова адносна таго, якое месца акт пазнання займае ў ходзе заходняй навукавай і ўсходняй філасофскай рэфлексіі.

Аўтар пацвярджае верагоднасць матэрыялаў і вынікаў дыпломнай працы, а таксама самастойнасць яе выканання.

## ABSTRACT

Thesis: 50 pages, 42 sources.

THEORY OF KNOWLEDGE, BUDDHISM, MULTIVERSE, COSMOLOGY OF BUDDHISM, MANY-WORLDS INTERPRETATION, MATHEMATICAL UNIVERSE HYPOTHESIS

**Object:** cosmology in modern physics and oriental philosophy.

**Subject:** the theory of the plurality of worlds in modern physics and cosmology of Buddhism and Hinduism.

**Objective:** to show how the concept of the multiverse is reflected in modern science and Eastern philosophy.

**Methods and approaches:** descriptive, comparative, analytical.

Today, in the process of analyzing modern scientific theories and age-old philosophical traditions of the West and the East, more and more similarities are revealed. The deep-rooted division of philosophical thought into Western and Eastern is generally fair, but the difference between Western and Eastern worldview structures lies not so much in their essence, but in the language of description of this content, in the methods of implementing spiritual practice. Due to the developed philosophical categorical apparatus and methodology, Buddhism harmoniously fits into the intercultural worldview dialogue.

In the thesis, the Western model of the theory of knowledge and the epistemological aspect of Buddhist philosophy are analyzed; the similarities and differences of the act of cognition of the Eastern and Western worlds are considered; disclosed the concept of the multiverse in natural science concepts, philosophical discourse; on the material of the monuments of Buddhism and Hinduism, it is demonstrated that this idea has existed for thousands of years as an Indian cosmological intention; it is concluded what place the act of cognition occupies in the course of Western scientific and Eastern philosophical reflection.

The author confirms the reliability of the materials and the results of the thesis, as well as the independence of its implementation.

## ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день в процессе анализа современных научных теорий и вековых философских традиций Запада и Востока выявляется все больше сходных черт. Укоренившееся деление философской мысли на западную и восточную в целом является справедливо допустимым, но хочется отметить, что различие между западными и восточными мировоззренческими структурами заключается не столько в их сути, сколько в языке описания этого содержания, в смысловых акцентах, а также в методах осуществления духовной практики, которая образуется на базе языка описания и в соответствии с ним. В силу своего развитого философского категориального аппарата, а также методологии буддизм удачно и гармонично вписывается в межкультурный мировоззренческий диалог. Именно поэтому в рамках нашего исследования, говоря о восточной философской мысли, мы делали акцент именно на данном религиозно-философском учении. В представленной работе восточная философия отражена преимущественно индийской, а также буддийской китайской традициями.

Последние несколько десятилетий стали свидетелями значительного прогресса в научном понимании всей Вселенной. Однако на многие интригующие вопросы научного мира буддисты ответили тысячелетия назад. Стоит отметить, что научный взгляд на мир и буддийская мысль имеют общий вектор, особенно в их основных философских взглядах, а также методологии. На философском уровне и буддизм, и западная современная наука разделяют глубокий скептицизм в отношении любого понятия об абсолютах. Обе традиции предпочитают объяснять эволюцию и возникновение космоса и жизни в целом в терминологии сложных взаимосвязей естественных законов причины и следствия. С методологической точки зрения, обе традиции подчеркивают роль эмпиризма. Например, в буддийской традиции познания существует три общепризнанных источника знания: опыт, основание и доказательство. В этом иерархичном списке превалирует опыт, а аргумент стоит на втором месте, доказательство же – на последнем. Это означает, что в буддийском познании реальности эмпирия должна доминировать над авторитетом. Даже в случае знания, полученного с помощью аргументов и выводов, их достоверность должна в итоге основываться на некоторых наблюдаемых фактах опыта. Следовательно, подлинный обмен накопленными знаниями и опытом в буддизме и современной науке по широкому спектру вопросов, касающихся устройства Вселенной, может быть очень интересным и потенциально полезным.

Сейчас все больше ученых ратуют за междисциплинарный подход, ведь только объединившись, человечество сможет найти ответы на интригующие вопросы бытия. И сейчас на научной арене есть множество таких вопросов, однако в данном исследовании мы бы хотели более тщательно разобрать гипотезу существования параллельных миров, проследить, как именно эта идея зарождалась у древних мыслителей (как западных, так и восточных), а также проанализировать, какое отражение мультивселенная имеет в призме научного поиска. Мы считаем, что только комплексный подход в изучении всех имеющихся точек зрения поможет сформировать адекватную и аргументированную концепцию. В этой связи Далай-Лама отмечает: *«Очень важно, чтобы западная наука и восточные традиции изучения развития ума взаимодействовали. В какой-то момент у людей сложилось впечатление, что эти две традиции совершенно разные и несовместимые. В последнее время, однако, стало очевидно, что это не совсем так. Такого рода диалог имеет огромное значение для будущего человечества, так как дает возможность традициям взаимообогащаться»* [25]. Возможность показать, как Запад и Восток могут дополнять друг друга в исследовании истинной картины Вселенной, заключается **актуальность** настоящего исследования.

**Цель** настоящего исследования – показать, как представление о мультивселенной находит отражение в современной науке и восточной философии.

Цель определяет основные **задачи** исследования:

- 1) изучить западную модель теории познания;
- 2) проанализировать гносеологический аспект буддийской философии;
- 3) рассмотреть сходства и различия акта познания Восточного и Западного миров;
- 4) раскрыть концепцию мультивселенной в естественнонаучных представлениях, философском дискурсе, а также древних буддийских и индуистских учениях;
- 5) проследить, какое место акт познания занимает в ходе западной научной и восточной философской рефлексии.

**Объект исследования** – космология в современной физике и восточной философии; **предмет** – теория множественности миров в современной физике и космологии буддизма и индуизма.

**Методы исследования:** описательный, сопоставительный, аналитический.

**Материал исследования.** В рамках представленной дипломной работы мы изучили отечественную и зарубежную литературу на русском, английском и китайском языках, которая позволила достигнуть поставленных нами целей.

**Источники.** Источником по исследованию индийской космологической структуры для нашей работы стал, в первую очередь, такой текст, как «Абхидхармакоша» («Энциклопедия Абхидхармы»), написанный Васубандху<sup>1</sup> (IV в. н. э.) [1]. Энциклопедия состоит из девяти разделов, каждый из которых рассматривает какой-то определенный аспект буддийской философии. Нами был разобран третий раздел под названием «Учение о мире», полностью посвященный Вселенной и космогенезу, следовательно, данный раздел представляет компендиум буддийской космологии. «Абхидхармакоша» является авторитетным трактатом, различные школы Махаяны ссылались на этот текст. «Абхидхармакоша» также изучается в тибетском буддизме и находит свое применение в многочисленных дальневосточных буддийских школах.

Следующим не менее важным текстом является «Аватамсака-сутра» [31], комплексное собрание сутр, написанных в Индии в первые века нашей эры и почитаемое в качестве объемного собрания махаянских сутр как в тибетском буддизме, так и школой китайского буддизма Хуаянь, оформившейся в период между I и IV вв. н.э. Согласно дошедшим до нас китайским переводам, «Аватамсака-сутра» содержит от 40 до 80 частей и насчитывает 30000 стихов. Финальной частью данного собрания сутр является «Гандавьюха-сутра».

Также в ходе нашего исследования мы проанализировали и перевели некоторые фрагменты коллекции агам. В полном объеме сохранились лишь четыре агамы и только в китайском переводе (кит. 阿含經). Нами были разобраны три агамы:

1. «Диргха агама» (кит. 長阿含經), 413 г. н.э., состоящая из 30 сутр [36];
2. «Мадхьяма агама» (кит. 中阿含經), 397–398 гг. н.э., состоящая из 222 сутр [42];
3. «Самьюкта агама» (кит. 雜阿含經), 435–443 гг. н.э. [35].

Для изучения космологии индуизма мы использовали такие источники как «Бхагават-пурана»<sup>2</sup> [29] и «Ригведа»<sup>3</sup> [20].

---

<sup>1</sup> Васубандху – индийский философ, энциклопедист, буддийский монах, основавший вместе со своим старшим братом Асангой школу йогачара. Васубандху – один из самых значительных мыслителей, внёсший огромный вклад в дальнейшее развитие буддизма.

<sup>2</sup> «Бхагават-пурана», также известна как «Шримад-Бхагаватам» или просто «Бхагаватам» – одна из восемнадцати основных пуран. Содержит описание различных аватар, низошедших в разные эпохи в материальный мир, а также обширные сведения по индуистской философии, метафизике и космологии. Повествует об историческом развитии Вселенной.

<sup>3</sup> «Ригведа» – собрание преимущественно религиозных гимнов, первый известный памятник индийской литературы на ведийском языке. «Ригведа» входит в число четырёх индуистских религиозных текстов, известных как Веды.



**Исследования.** Западная гносеология представлена в данной дипломной работе немецкой классической философией на примере взглядов Иммануила Канта. Философ отвергал догматический метод познания и утверждал, что за основу нужно брать способ критического философствования, ядро которого заключается в исследовании непосредственно разума, границ, которые может достичь человек при помощи интеллекта, и изучении отдельных способов человеческого познания [10], [11].

Восточная теория познания в рамках нашего исследования анализируется на материале буддийской философской мысли, так как концептуально-категориальное представление философского ядра буддизма, на наш взгляд, существует в облики такого терминологического аппарата, который может участвовать в диалоге с западным философским способом мышления. В философии Востока в контексте вопроса постижения истины повышенное внимание притягивает буддийская философская мысль, а именно идеи Дигнаги и Дхармакирти [30].

Буддология располагает значительным текстологическим и аналитическим объемом исследовательского материала, который может быть переосмыслен как в контексте интересующей нас проблемы истины, так и в космологическом аспекте. Нами были изучены труды М.Е. Ермакова [7], Т.В. Ермаковой [8], Е.А. Торчинова [24], Ф.И. Щербатского [30].

Для анализа гипотезы о мультивселенной нами были разобраны теории таких деятелей передовой научной мысли, как Хью Эверетт [6], Макс Тегмарк [23], Митио Каку [9], а также некоторые другие идеи физиков и космологов.

**Теоретическая значимость полученных результатов** заключается в междисциплинарном и межкультурном диалоге. Буддизм и наука – это не противоречивые взгляды на мир, а скорее немного различные подходы к осуществлению одной и той же цели: поиску истины. В буддийском учении ключевым моментом является познание реальности, и наука также предлагает свои методы для данного исследования. Хотя цели науки могут отличаться от фундаментальных целей буддизма, но оба способа поиска истины расширяют наши знания и понимания реальности. С постоянно растущим влиянием науки на нашу жизнь религия играет все большую роль в напоминании нам о нашей духовности, человечности. Единственная миссия – это сбалансировать научный, материальный прогресс и чувство ответственности, возникающее в результате внутреннего мыслительного развития. Именно поэтому мы считаем, что этот диалог между религией и наукой принципиально важен.

**Практическая значимость.** Результаты данного исследования могут быть включены в учебные программы дисциплин «Философская мысль в странах Дальнего Востока», «Философская мысль в странах Ближнего и Среднего Востока».

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования были апробированы на 76-ой и 78-ой научно-практических конференциях студентов, магистрантов и аспирантов; а также опубликованы в сборнике научных статей «Лучшие работы студентов НИРС ФМО 2019»: Чаплинская, О.С. Множественность миров в современной физике и космологии буддизма / О.С. Чаплинская // Лучшие работы студентов «НИРС ФМО 2019»: сборник научных статей / Редкол.: В.Г. Шадурский [и др.]. – Минск, 2019. – 446 с.

**Структура и объем работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 42 наименования. Общий объем работы составляет 50 страниц.

# ГЛАВА 1

## ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ В ФИЛОСОФСКИХ СИСТЕМАХ ЗАПАДА И ВОСТОКА

### 1.1 Западная модель теории познания и ее отражение в буддийских идеях

Западная теория познания истины в значительной степени явилась инструментом легитимации западной науки. Она становится ключевым моментом в естественнонаучных кругах, начиная с психологии и заканчивая биологией и физикой. Получение, ассимиляция знания, а также способы доказательства достоверности тех или иных мыслей, их значимости для человечества являются основными философскими и научными задачами. Исходя из этого, на протяжении многих веков гносеология стоит в центре философского дискурса.

У Уильяма Оккама<sup>4</sup> есть идея о так называемом «*интуитивном знании*». Оно основывается не на чистом опыте, а скорее приближено к вере. Интуитивное знание – это то, что обретается человеком в момент встречи со Вселенной, в момент его первого вопрошания. Интуитивное знание первично и рождается в непосредственном акте познания, в котором задействованы и познаваемый объект, и определяющий его термин, даже если это термин «*ничто*» или соответственно «*объект*». Оккам полагает, что человеческая убежденность – это концепт ума, поэтому единственное место, где универсалии<sup>5</sup> существуют – это душа, т.е. все компоненты окружающего нас мира являются лишь ментальными конструктами. Об этом он пишет следующее: *«То, что никакая универсалия не есть некая субстанция, существующая вне души, можно доказать с очевидностью: никакой индивид не мог бы быть сотворен полностью, но нечто от индивида существовало бы до него самого, поскольку, если бы универсалия, которая пребывает в индивиде, прежде была в ином, то все целое не обрело бы бытия из ничего»* [18, с. 119–121]. Философ убежден, что мысленный образ, порождаемый нашим разумом в ходе познавательной деятельности окружающей реальности, предстает как некая видимость, которая в определённой степени претендует на истину и является произвольным описанием. *«И поскольку мысленный образ в объектном бытии таков же, каково единичное в бытии субъектном, то он по*

---

<sup>4</sup> Уильям Оккам – английский философ, францисканский монах из Оккама, маленькой деревни в графстве Суррей в Южной Англии.

<sup>5</sup> Универсалии по Оккаму – есть знаки, которые являются результатом мышления.

*своей природе может подразумевать эти единичные вещи, подобием коих в некотором смысле является» [18, с. 131]. Таким образом, на первый план выходит именно мысленное познание, на глубинном уровне чувственного восприятия человек конструирует новую действительность. Отражение этому можно увидеть и в буддийских текстах. «Сутра Царя Сознания» гласит: «Истинно таковая природа Будды скрывается в знании, рождаемом чувственным восприятием» [24, с. 256].*

Вопрос об истине становится одним из центральных в теории познания, поскольку использование результатов познания на практике может быть реализовано только в том случае, если полученные знания являются истинными. Современные научные деятели считают, что при изучении какого-либо объекта исследования нужно полагаться только на рациональные, верифицируемые данные, отбрасывая при этом всё чувственное.

Многие теоретические и познавательные системы опирались на то, что именно научное знание является наивысшим достоверным типом познания. Таким образом, реальность определялась законами классической физики.

Но смогут ли ученые добиться желаемых результатов при таком подходе?

Важный этап развития теории познания связан с трансцендентальной философией Иммануила Канта, который в своих рассуждениях подчёркивает, что оба пути – и строго верифицируемый, и чувственный – не могут быть упразднены в ходе научного поиска. Ученый считает: *«Ни одну из этих способностей нельзя предпочесть другой. Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить. Мысли без содержания пусты, созерцания без понятий слепы» [10, с. 127].* Говоря об акте познания, Кант прежде всего выделяет мир, не зависящий от человеческого чувствования и мышления – мир «вещей в себе». Этот мир закрыт для эмпирического и теоретического постижения. В буддийском представлении, как отмечает Ф.И. Щербатской, он обозначается понятием «абсолютно единичное», т.е. такое единичное, которое не поддается предикации [30, с. 298]. Но стоит отметить, что существует и иной мир, мир феноменов и фактов – мир чувственных явлений, мыслимых нашим мозгом, создаваемых нашим рассудком. Некая схожесть мысли Канта отражается в «Аватамсака-сутре»: *«Бесконечные действия возникают из разума; из действия возникает многообразный мир. Поняв, что истинной природой мира является разум, вы проявляете свои тела в гармонии с миром. Осознав, что этот мир подобен сну, и что все Будды подобны простым отражениям, что все принципы подобны эху, вы будете беспрепятственно двигаться в мире» [31, с. 589].* Человеческая способность познания этого второго мира, этого мира феноменов, безгранична. Поэтому согласно концепции Канта, существуют априорные и апостериорные элементы знания. Априорное знание доопытно, оно предшествует опыту и

автономно от него. Апостериорное добывается посредством эмпирии. Мир явлений не является беспорядочным, он упорядочен с помощью всеобщих и необходимых форм чувственного созерцания и категорий рассудка. Характеризуя взаимоотношения опыта и мира «вещей в себе» Кант вводит два новых понятия: *«трансцендентальный опыт»* и *«трансцендентный опыт»*. Трансцендентальный апеллирует не столько к явлениям, которые анализируются при помощи познания, сколько к видам человеческого познания, априорного познания, а трансцендентный выходит за рамки любого возможного опыта, существуя на иной стороне теоретического познания. Это уже не предмет знания, скорее, предмет веры, являясь чем-то непознаваемым. Синтез чувственности и рассудка осуществляется благодаря силе воображения и игр фантазии. Репродуктивная сила данного творчества проявляется в проигрывании в памяти когда-то созерцаемого. Разум стремится к «безусловному синтезу». Похожим образом эта идея была описана ещё Платоном: *«Познание есть анамнесис<sup>6</sup> – воспоминание души об идеях, которые она созерцала до ее соединения с телом»* [19, с.169].

Тот субъект суждения, который предстает результатом синтеза трансцендентального единства, воспоминания и узнавания в понятии, является продуктом творчества нашего сознания. В буддизме же эту мысль можно просмотреть в одной из центральных доктрин Махаяны о «Природе Будды». Каждый человек по своей природе есть Будда, только он забыл об этом. Каждому из нас известно все, и нам следует всего лишь распахнуть свой ум, чтобы прислушаться к своей же мудрости. Нахождение в этом состоянии можно сравнить со сном, человек спит и не знает, что он спит, но стоит ему проснуться – и он познает новый мир просветления. В книге «Мудрость дзэн. Сто историй пробуждения» встречается интересный диалог между наставником и учеником, где учитель задает вопрос: *«...Как вы сможете постичь дзэн? Почему бы вам не поискать его в своем сердце? Рыба плавает в водных глубинах, но при этом не знает, что ее со всех сторон окружает вода; высшая истина совсем рядом с людьми, но люди не ведают о ней»*. На что, поразмыслив, ученик отвечает: *«Раскрывать смысл Учения означает не*

---

<sup>6</sup> Анамнесис (греч. *anamnesis* – «припоминание», «воспоминание») – в учении Платона (диалоги «Менон» и «Федон») – понятие, описывающее основную процедуру процесса познания. Познание, согласно Платону, есть «воспоминание» души в «посюстороннем» мире об идеях, которые она созерцала в мире «потустороннем», до ее соединения с телом. Сверхчувственные идеи, выступающие «образцами» того, что в материальном мире проявляется через «подобия», могут быть, по Платону, постигнуты исключительно этим путем. Источником данного учения явилась совокупность орфико-пифагорейских представлений о бессмертии души («псюхе») вкупе с идеей возможности истинного неосознанного знания в древнегреческой философии.

*сосредотачивать сознание на внешнем. Вот что называется обрести природу Будды в этом самом теле» [16].*

Кант же отмечал: *«...рассудок не черпает свои законы (apriori) из природы, а предписывает их ей» [17].* Более широко данная идея была раскрыта философом в его термине «трансцендентная реальность», а также в основанном на этой реальности трансцендентальном познании, которое представляется как вероятностное. Он утверждает: *«Мы имеем дело только со своими представлениями, каковы вещи сами по себе (безотносительно к представлениям, через которые они воздействуют на нас), это целиком находится за пределами нашего познания» [11, с. 58].* Таким образом, явления выступают как существующие лишь для людей, обнаруженные людьми и ими же воспринятые. Следовательно, происходит дифференциация познания, как образа действительности и как представления действительности, что является ключевым аспектом кантовской философии. Кант обозначил его так: *«Произведенный метафизиком анализ разделит чистое априорное познание на два весьма разнородных элемента – познание вещей как явлений и познание вещей самих по себе» [10, с. 83].*

Анализируя идеи Иммануила Канта, можно сделать вывод, что мир нам представляется именно таким, а не другим, потому что мы такие. Мы первопричина всех наших умозаключений. Знаменитое высказывание Канта еще раз подчёркивает это: *«Наше познание начинается с восприятия, переходит в понимание, и заканчивается причиной. Нет ничего важнее причины» [10, с. 194].* Способность человека к этому синтезу говорит нам о способе беспредельного конструирования сознанием объектов, нежели о самой сути этих объектов. Буддийские школы вайбхашика<sup>7</sup> и саутрантика<sup>8</sup> считали, что ментальное сознание создает воображаемые обобщенные объекты, которые затем преобразовываются в интеллектуальные конструкции, которые человек принимает за истинно реальные [30, с. 168]. Как в синтезе воображения, так и в категориальном обобщении, мы создаем интроекцию явления, преобразовывая в такую сущность, поскольку сущность нельзя созерцать подобно внешним явлениям этого мира.

У Канта же это отражается в трансцендентальном единстве апперцепций, в «узнавании» человеческих представлений как тождественных соответствующим явлениям. Характеризуя философию Иммануила Канта,

---

<sup>7</sup> Вайбхашика – философская школа буддизма, причисляемая к хинаяне, в настоящее время не имеет непосредственных последователей, хотя её труды активно используются во многих школах махаяны. Название вайбхашика произошло от трактата Махавибхаша, написанного мыслителем Паршвой.

<sup>8</sup> Саутрантика – философская школа буддизма, причисляемая к хинаяне, в настоящее время не имеет непосредственных последователей, хотя её труды используются во многих школах махаяны. Школа отделилась от вайбхашики между 50 до н. э. и 100 н. э.

Л.М. Лопатин<sup>9</sup> отмечает следующее: *«Познаваемый мир – далеко не весь мир, – это даже вообще не настоящий мир, как он существует сам в себе. Он только представляется нами, хотя всеми людьми одинаково, но не имеет своей независимой реальности»* [14]. Демонстрируется отрыв мира как явления от реального мира. Соответственно, окружающая действительность может быть постигнута лишь в репрезентациях, которые не олицетворяют эту действительность, так как человек познает в мире только то, что сам ему предписал. Н.М. Чуринов<sup>10</sup> «трансцендентальную реальность» характеризует следующим образом: *«Эта реальность раскрывается в системах таких идеализаций, как «абсолютно черное тело», «абсолютно твердое тело», «материальная точка» и т.п. Для трансцендентальной реальности свойственно, в частности, следующее: она разворачивается как следствие отвлечения ученого от всеобщей связи явлений. В результате такого отвлечения и возникает примышленная реальность в виде «свободных объектов»; трансцендентальная реальность, будучи сформированной на основе указанных идеализаций, выступает как следствие пренебрежения законами природы, общества и замещения этих законов законами науки. Законы же науки не открываются, а изобретаются, вследствие чего они предстают как законы технологии, т. е. как законы, позволяющие человеку, не взирая на действие законов природы и общества, разрешать эгоистические, произвольно сформулированные задачи, что в собственном смысле и называется покорением природы и общества»* [28, с. 150].

## 1.2 Гносеологические предпосылки буддийской философии

Учение о восприятии и умозаключении, согласно принятой в Индии терминологии, является учением об источниках и пределах познания. Отсюда и происходит общепринятое название «теория познания», которая как в Индии, так и на Западе, стремилась вытеснить предшествовавшую ей философскую мысль. Учение о познании (*праманаведа*), разрабатывается в буддийской философии достаточно поздно, приблизительно в VI–VII вв. Этот период связан с именами таких индийских мыслителей, как Дигнаги<sup>11</sup> и Дхармакирти<sup>12</sup>.

---

<sup>9</sup> Л.М. Лопатин – русский философ-идеалист и психолог, профессор Московского университета, многолетний председатель Московского психологического общества и редактор журнала «Вопросы философии и психологии».

<sup>10</sup> Н.М. Чуринов – советский и российский философ, специалист по философии науки и техники. Доктор философских наук, профессор, член (академик) Академии социальных наук.

<sup>11</sup> Дигнага – индийский мыслитель V–VI вв., буддийский монах, принадлежащий школе йогачара, основатель индийской буддийской логики.

Так как теория Дигнаги практически полностью была включена в учение Дхармакирти и в ней окончательно оформилась, то под философией Дхармакирти мы понимаем совместную работу философов.

До их появления на арене буддийской мысли знание характеризовалось не как результат познания, а лишь как инструмент постижения нирваны. Но, как и всякая философия рассматриваемой эпохи, буддийская мысль Дигнаги и Дхармакирти была в большинстве своем обусловлена следующим:

1) Бытие, которое мы познаем, является непрерывным процессом ежесекундного рождения и затухания. Данный процесс подчиняется закону причинности.

2) Не существует такого понятия как «вечность», ровно также как нет процессуального бытия, следовательно, существование любого рода субстанций становится невозможным.

3) Миру и мировому процессу не предшествует какая-либо метафизическая причина. В частности, уверенно отрицается существование любого Абсолюта (Бога), как творца, так как его экзистенция ничем не доказана.

4) Нирвана непознаваема. Она лишь может отрицательно определяться в познаваемых номинациях, т.е. противопоставляться явлениям, возможным для познания.

5) Существует ряд вопросов, ответ на которые представляется невозможным. Например, вечность, бесконечность мира [7, с. 174].

Представленные положения заранее задавали вектор всей буддийской философии. Опровергая любые догмы, буддийская философия единственным источником истины считала само знание. Следовательно, когда индийская культурологическая и философская традиция достигли своей кульминации, в буддийских кругах сформировалось учение, ставившее перед собой цель определить источники, а также границы знания на том уровне, на котором данную информацию можно познать и исследовать. «Антиавторитетную» направленность буддийской мысли можно понять из учений самих Дхармакирти и Дигнаги. Они полагали, что люди зачастую в своих суждениях берут за основу не четко установленные, несомненные факты, а предвзятые мнения, полученные из очередного догматического учения, что в крайней степени ограничивает мыслительную способность человека. Такой взгляд на познавательный акт и стал характерным для буддийского учения. Не поддающимся сомнению, твердо установленными фактами могут быть только факты, приобретенные из чистого опыта, находящиеся в сфере чувственного

---

<sup>12</sup> Дхармакирти – индийский философ VII в., буддийский монах, принадлежащий школе Йогачары, основатель индийской буддийской логики, развивший идеи Дигнаги.



восприятия. Ф.И. Щербатской<sup>13</sup> заключает: «Это ограничение познания областью, доступной чувствам, так сказать, областью возможного опыта, явилось у Дхармакирти плодом вдумчивого анализа познания как результата психической деятельности человека, но оно вполне гармонирует с первоначальным учением самого основателя буддийской общины, поскольку он отклонил от себя решение вопросов метафизических: о вечности и бесконечности мира, о Боге, душе, бессмертии и т. п. То, что у одного было гениальной интуицией, то у другого есть результат, обоснованный научным анализом» [30, с. 87].

С развитием философии буддизма начал накапливаться огромный пласт эпистемологических идей, представленных Нагарджуной<sup>14</sup>, Асангой<sup>15</sup>, Васубандху. Теорию познания мыслители строили на уже установленном ранее онтологическом разделении брахманских школ, где существовало две области познания реальности: низшая и высшая, соответственно, и две независимые друг от друга истины: низшая истина (*самвритти-сатья*) и высшая истина (*парамартха-сатья*). Для буддистов высшая истина находила свое отражение в дхарме, лишь дхарма могла подвести к потоку дхарм, утихающему в нирване. Данная истина постигается посредством йогических практик сосредоточения, меняющего характер сознания. Низшая истина, в свою очередь, являлась результатом постижения мира эмпирического, благодаря особым познавательным процедурам, сводимым к чувственным восприятиям, логическим операциям и собственно мышлению. Таким образом, познавательный акт буддисты описывали по-разному как в терминах высшей реальности, так и в понятиях эмпирической действительности.

Говоря о высшем познании, подразумевалось, что во время чувственного познания происходит некая вспышка определенных блоков дхарм, включающих некую череду элементов, конструирующих объект, а также череду элементов, конструирующих субъект. Оба этих процесса коммутированы законом взаимосвязанного и взаимозависимого происхождения, именно поэтому они возникают в связке друг с другом. Таким образом, дхарма сознания всегда состоит из объекта и воспринимающей этот объект способности. Мы видим, что буддизм выработал свою особую теорию

---

<sup>13</sup> Ф.И. Щербатской – русский и советский востоковед, академик Российской академии наук. Один из основателей русской школы буддологии. Перевёл и издал ряд памятников санскритской и тибетской литературы. Почётный член научных обществ Великобритании, Германии, Франции.

<sup>14</sup> Нагарджуна – выдающийся индийский мыслитель, развивший идею о «пустотности» дхарм, основатель буддийской школы мадхьямаки и ведущая фигура в философии буддизма махаяны. В махаяне почитается как второй Будда, сумевший раскрыть глубокий философский смысл Дхармы.

<sup>15</sup> Асанга – буддийский мыслитель, знаменитый многими трудами, один из основателей школы Йогачара, старший брат Мыслителя Васубандху.

познания. Главнейшие черты этой теории дают ей право называться критической: она объявляет всякое метафизическое познание невозможным, ограничивает область познаваемого исключительно сферой возможного опыта и задачу философии полагает не в исследовании сущности и начала всех вещей, а в исследовании достоверности нашего познания. Эта критическая точка зрения получила научную разработку в школе йогачары<sup>16</sup>, представители которой полагали, что чувственное знание есть результат внешней проекции сознания, лежащей в основе личности. Саутрантики считали, что процесс познания происходит с точностью наоборот, а именно: не сознание проецируется на внешний мир, а как раз эта внешняя реальность рождает в сознании некие идеи, копии объектов.

### **1.3 Эпистемология в рамках буддийской философской мысли**

С последующим развитием буддийской мысли на первый план философского дискурса выходит эпистемология, которая стала задавать вектор всей индийской мысли. Как мы уже отмечали ранее, буддисты были настроены скептически к любой возможности конструкции онтологических доктрин и сомневались в их уместности. Вопросы мироздания относились к тому типу вопросов, которые не имели директивного решения. Они полагали, что данные вопросы лишь отвлекают адепта от истинной цели – постижения нирваны. Таким образом, буддисты больше, чем любые другие индийские философы были заинтересованы в исследовании психики, а также способов ее реорганизации в основном при помощи медитативных практик. Важное место отводилось для изучения возможностей и методов познания. Западный термин *эпистемология* в буддизме носит название *праманавада*, что буквально переводится, как «инструмент истинного познания».

Если анализировать западный и буддийский подходы, то их ядерное значение нельзя сопоставить, ведь целью Канта было создать метафизику на фундаменте научной мысли. Дигнага и Дхармакирти стремились воссоздать авторитет познания для достижения сотериологических целей, для возможности «спасения». Данное различие обуславливается разными системами ценностей. В философской традиции Запада была разработана четкая онтологическая система, а гносеология лишь поддерживала данную систему. Также важно отметить, что Кант был фанатично настроен по

---

<sup>16</sup> Йогачара, также Виджнянавада – одна из двух основных философских систем буддизма махаяны, Школа йогачары сформировалась в IV–V вв. Учение йогачары было особенно распространено в Тибете, в Китае, в Японии и в Монголии.

отношению к науке: идеализировав ее, он считал, что философия также должна соответствовать заданным в науке принципам. А философы буддизма развивались в традиции, где знания получались не при помощи лабораторного опыта, а при помощи опыта медитативного, где свое знание они верифицировали на практике, но весьма отличной от практики естественнонаучной.

Дигнага вынес истинное познание на новый уровень философского дискурса, отличную от тогда существовавших норм и традиций философской полемики. Ядром его эпистемологии являлась теория *праман* (инструментов достоверного познания). Фундирование инструментальности *праман* в предоставлении достоверного и точного знания являлось важнейшим вопросом для буддийских философов, имеющих отношение к классической индийской эпистемологии. Дхармакирти акцентировал внимание на том, что *праманой* называется лишь познавательный инструмент, позволяющий познать совершенно новое, поэтому он исключал перцептивные суждения из категорий *праман*, т.к. они являются вербализацией уже состоявшегося познавательного акта прямого восприятия. В сущности, пролог индийской системы философии возник именно из этой идеи *праман*, т.е., как мы видим, не с онтологии, как было свойственно большинству систем европейской философии Нового времени. Говоря об отличиях этих двух систем, стоит отметить, что в индийской традиции, когда речь заходит о познании реальности (*таттва-джняна*) подразумевается два способа, две непосредственные возможности:

- 1) познание при помощи шести органов чувств (индийцы к органам чувств относили и ум – *манас*);
- 2) эмпирическая верифицируемость неких истин на основе йогического опыта.

Справедливо, тем не менее, отметить, что при использовании обоих способов философы стремились к оформлению своей мировоззренческой картины на основе надежной и релевантной методологии познания. Методология была направлена не только на приобретение нового знания, но и на подтверждение практической эффективности этого знания. Три понятия: определенность (*нирная*), достоверность (*нишчая*), несомненность (*адхьявасая*) играют ключевую роль в эпистемологической системе буддизма.

Но эти понятия никаким образом не связаны с истинностью познания. *Нирная* не является доказательством истинности того или иного знания, так как данного доказательства становится недостаточно, поскольку оно также должно быть подтверждено. Стремление к *нирнай* напрямую связано с желанием преодолеть сомнение, а также в какой-то степени связано и с любопытством, бескрайней любознательностью, т.е. с желанием познать. Но в большинстве своем с желанием решения практических задач [30, с. 364–366].

Таким образом, если отождествлять концепцию «эмпиризма» с уверенностью, что любое знание исходит из чувственного опыта, то большинство буддийских теоретиков можно назвать «эмпиристами», которые считали эмпирию опорой для рационализма. Для большинства из них ключевой праманой было чувственное восприятие, а все остальные являлись логическими выводами, сравнениями и другими, опирающимися на восприятие, понятиями. Значение данного чувственного восприятия было огромным, поэтому многие буддисты считали, что все остальные праманы – лишь посредственные ответвления. Определяя рациональное знание чувственным восприятием, индийские философы не приходили к парадоксам и противоречиям, они полагали, что рациональное не должно быть отделено от опытного, т.е. должна быть разработана некая система, обладающая и эмпирической, и прагматической достоверностью.

Но по причине того, что мы предпринимаем попытку описать индийскую философскую систему, апеллируя к категориальному аппарату западной философской мысли, может возникнуть неверное понимание. На самом деле, «эмпиризм» буддийский и западный разный. В основе индийской концепции познания лежит не только восприятие, но опыт медитации, который буддисты считали эталонным и идеальным. Они полагали, что в медитативном состоянии адепту может открыться реальность как она есть, та чистая действительность, не омраченная концептуализирующими конструкциями. В медитации раскрывается естественная форма сознательного процесса. Все мысли имеют эмпирическое происхождение, именно они определяют насущный познавательный опыт. Однако несмотря на то, что рациональный подход является справедливым в сферах чувственного восприятия, стоит отметить, что большинство буддийских школ признавали, что кроме уже упомянутого чувственного восприятия, нужно включать еще и йогу, особый тип сверхчувственного восприятия реальности. Представленное восприятие невозможно для описания в терминах обыденного познания, но именно данный способ концептуализации и созерцания действительности лежит в основе многих философских воззрений буддизма.

### **Выводы к первой главе.**

На глубинном всеобъемлющем уровне не существует такого понятия, как сравнительная философия. Она не предстает как дискретная субдисциплина философской мысли, потому что весь философский дискурс уже основан на сравнении. И говоря о философии в целом, мы изначально имеем дело с разного рода сравнительными анализами. Как правило, при предложении новой концепции философы тщательно изучают весь спектр фундаментальных

взглядов на интересующую их проблематику. Поэтому на углубленном уровне нельзя разграничивать строго западную и строго восточную мысли, ведь как на Западе, так и на Востоке существовали разные школы, которые зачастую придерживались противоречивых взглядов. Например, если сравнить гносеологию Декарта с теорией истины Гегеля, то можно заметить, что эти два подхода настолько отличаются друг от друга, что становится невозможным рассмотреть эти две идеи через многогранную призму сравнительного анализа. Это означает, что исследуемые миры мышления могут быть несоизмеримыми, даже если они происходят из одного и того же культурного потока. Поэтому в данном исследовании, демонстрируя идеи Канта и других западных философов, мы не говорим обо всей западной философии, точно также как рассматривая узкий аспект буддийской мысли, отраженный во взглядах Дигнаги и Дхармакирти, мы не говорим обо всем буддизме. Следовательно, сравнительная философия не ведет к созданию синтеза философских традиций, она не создает новые теории, а конструирует философию иного уровня. Целью сравнительной философии является изучение нового «языка», нового способа общения.

Из нашей попытки проанализировать «западную» и «буддийскую» гносеологии можно сделать следующие выводы: во-первых, справедливо отметить, что сравнение в данном ключе является возможным, т.к. представленные философские традиции хоть и во многом разнятся, все же имеют близкую типологию. Сходство напрямую связано со структурными компонентами, задействованными в процессе познавательного акта, такими как субъект, объект, органы чувств и т.д.

Специфика «западной» гносеологии заключается в ее аналитических суждениях, а также концептуальном анализе, а главное преимущество «буддийской» теории познания – в ее всеобъемлющем и интуитивном понимании действительности. Сравнительный анализ, безусловно, является полезным, так как мы можем использовать «западные» методы концептуального анализа, для интерпретации и дополнения «буддийской» эпистемологии. С другой стороны, мы можем заимствовать принципы «буддийской» мысли, чтобы углубиться во многие вопросы, возникающие на границах «западной» гносеологии.

Мы также надеемся, что благодаря кооперации двух моделей («западной» и «восточной») будут достигнуты плодотворные результаты как для «западной», так и для «буддийской» философии, а также будет конструирована дополненная, всеобъемлющая система познания.

Также благодаря этому анализу можно с особой решительностью заявить, что ответы на различные интригующие вопросы бытия можно найти как в философских учениях Запада, так и в философских системах Востока, ведь на

глубинном уровне обе системы обращены к общечеловеческим ценностям, исследуя явления, которые всегда будоражили человеческий разум. Именно поэтому мы закономерно переходим ко второй главе нашего исследования, где разберём одно из самых интригующих научных явлений современности – концепцию множественности миров.

## ГЛАВА 2 ПРОИСХОЖДЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИДЕИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ МИРОВ

### 2.1 Космологическое представление о Вселенной в призме истории

Люди размышляли о зарождении жизни и Вселенной на протяжении тысяч лет. У каждой культуры есть свое представление о создании Вселенной, которое могло бы объяснить, как все началось. Только недавно, благодаря достижениям физики, а также современной техники и компьютерному моделированию, мы приблизились к пониманию происхождения, эволюции и структуры Вселенной.

Однако структурировать знания о Вселенной философы и ученые пытались еще много веков назад.

Например, Аристотель считал, что Земля неподвижна, а Солнце, Луна, планеты и звезды обращаются вокруг нее по круговым орбитам. В соответствии со своими мистическими воззрениями он считал Землю центром Вселенной, а круговое движение – самым совершенным. Во II в. Птолемей вывел идею Аристотеля на совершенно новый уровень, создав полную космологическую модель, в которой Земля является центром, окруженным восемью сферами, являющимися Луной, Солнцем и пятью известными тогда планетами: Меркурием, Венерой, Марсом, Юпитером и Сатурном. Сами планеты, по его мнению, вращаются по маленьким кругам, соединенным с соответствующими сферами. Это давало объяснение головоломному движению планет. На последней сфере находятся неподвижные звезды, которые перемещаются по небу, только являя собой единое целое, единый слаженный механизм. Что же простиралось за последней сферой, не было обозначено в его учении, ведь это уже не было частью видимой Вселенной. Теория Птолемея была признана многими искателями того времени.

Однако в 1514 г. Николай Коперник предлагает еще более упрощенную модель. Его идея заключалась в том, что Солнце неподвижно находится в центре, а Земля и другие планеты обращаются вокруг звезды согласно круговым орбитам.

Два астронома, Иоганн Кеплер и Галилео Галилей, поддержали теорию Коперника. А теория Аристотеля-Птолемея была признана несостоятельной и научно необоснованной. В то же время Иоганн Кеплер развил и модифицировал теорию Коперника, предположив, что планеты движутся не по окружностям, а по эллипсам. И теперь уже предположения соответствовали

результатам наблюдений. Обнаружив, что эллиптические орбиты отлично согласуются с наблюдениями, Кеплер так и не сумел согласовать данный факт со своей идеей о том, что планеты вращаются вокруг Солнца под действием магнитных сил. Объяснение появилось намного позже, в 1687 году, когда Исаак Ньютон написал и опубликовал свою книгу «Математические начала натуральной философии». В ней он не только выдвинул теорию движения материальных тел во времени и пространстве, но и разработал сложные математические методы, необходимые для анализа движения небесных тел. Кроме того, Ньютон постулировал закон всемирного тяготения, а также показал, что эллиптические орбиты, описанные Кеплером, были естественным следствием универсального закона всемирного тяготения. Ученый считал, что Вселенная бесконечна и ведет себя как гигантская машина, подчиняясь законам, установленным вездесущим Богом. Модель Ньютона доминировала в научном мышлении в течение последующих 200 лет, хотя некоторые ставили под сомнение правдоподобность бесконечной Вселенной, а растущее понимание термодинамики заставило ученых предположить, что такой механизм, как Вселенная, не может существовать вечно, не исчерпав в итоге всей энергии.

На заре XX-го в. появилось новое понимание огромной Вселенной. Альберт Эйнштейн предложил объединение пространства и времени в своей Общей теории относительности. И в свою очередь теория Эйнштейна в некоторых аспектах опровергает теорию Ньютона. Можно заметить закономерность, которая демонстрирует, что научная мысль эволюционирует, внося свои коррективы в устоявшиеся представления, ведь конечной целью науки является создание единой теории, которая описывала бы всю Вселенную, однако становится очевидным, что создать подобную теорию совсем не просто.

Сейчас есть две основные частные теории для описания Вселенной: Общая теория относительности и квантовая механика. Однако, к сожалению, эти две теории несовместимы – они не могут быть одновременно верными. Одним из главных направлений исследований в современной физике является поиск новой теории, которая объединила бы две предыдущие в одну – в квантовую теорию гравитации [26, с. 15–16].

Данная теория является финальным пунктом научного поиска. Такая гипотеза доказывает, что человеческий разум не может остановиться и отказать себе в поиске конечных истин. И в нашем исследовании мы продолжаем демонстрировать стремление человечества к знанию. Ведь только из-за одного этого стремления существует теория, которую мы разберем в следующей части нашего исследования, – «Мультивселенная».



## 2.2 Генезис идеи мультивселенной в западном философском дискурсе

Термин *Мультивселенная* берет свое начало от словосочетания *множественные Вселенные*, являя собой теоретическую концепцию, обозначающую совокупность всех возможных Вселенных, а также всей той материи, которая находится за их пределами. Эквивалентным термином является термин *Мега-Вселенная*, а также физически разграниченные Вселенные, составляющие мультивселенную, часто называют альтернативными, квантовыми, параллельными или пузырьковыми Вселенными.

На протяжении многих веков идея существования параллельных миров порождала различные философские интерпретации, став большой платформой для философского дискурса.

В V в. до н.э. Демокрит предложил концепцию «бесконечных миров», которая исходила из основного методологического принципа атомистов, принципа изономии<sup>17</sup>. Согласно данному принципу, бесчисленные по своему количеству атомы непрерывно движутся в безграничной пустоте; сталкиваясь друг с другом и сцепляясь благодаря неровностям своих форм, они «переплетаются» и образуют бесчисленные миры или же космосы. Вселенные образуются вследствие неких спонтанных «Вихрей»<sup>18</sup>, в которых происходят первичные разделения атомов по принципу «подобное к подобному»: *«Атомы произвольно двигаются в пустоте, и из-за их резких, хаотичных движений они сталкиваются друг с другом, к тому же при их столкновении, благодаря наличию различных условий они объединяются, таким образом формируется мир, а также вся его материя, вернее, таким образом формируется бесчисленное количество миров»* [4, с. 174].

В IV в. до н.э. Эпикур сформулировал идею многообразия миров: *«Атомы, число которых бесконечно, несутся по бесконечному пространству и, сталкиваясь между собой различным образом, объединяются и образуют бесконечное число миров. В самом деле, атомы, из которых могут образовываться миры, не должны в силу их бесконечного множества быть исчерпаны с образованием одного или большего, но конечного числа миров, будь то подобных или друг от друга отличающихся. Вот почему ничто не препятствует бесконечности числа миров. В самом деле, полагать, что*

---

<sup>17</sup> Принцип изономии (принцип отсутствия достаточного основания) заключается в том, что нет никакого основания для того, чтобы какое-то тело или явление существовало скорее в такой, чем в какой-либо другой форме.

<sup>18</sup> Вихрь Δίῆς (ср. то же у Анаксимандра и Анаксимена) – вид течения сплошной среды, при котором поток совершает вращение вокруг воображаемой оси, прямой или изогнутой.

*существует всего лишь один мир, так же нелепо, как думать, что в огромном поле, засеянном многими зернами, вырастет лишь один колос. Ведь подобно тому, как в поле налицо множество причин [для появления колосьев], и прежде всего сами семена в соединении с пространством [земли], точно так же и во Вселенной кроме самого пространства есть не только много, но и бесконечное число причин [для возникновения миров], а именно сами атомы, способные к объединению в такой же степени, как и те, из которых образовался наш мир» [3, с. 358].*

В I в. до н.э. Лукреций считал, что кроме нашего «видимого мира» существуют и «другие миры», обитают «другие расы и виды людей и животных» [15, с. 244].

Немецкий философ Готфрид Вильгельм Лейбниц предложил концепцию своего «возможного мира», в которой предполагается, что существует бесконечное число «возможных миров» за пределами видимой Вселенной. Он считает, что мир состоит из неограниченного числа монад, между монадами нет причинно-следственных связей, но существует некая предопределённая гармония. Несмотря на то, что монады полностью самостоятельны, они также очень сильно различаются между собой. Лейбниц определил реальность вещей. Например, конкретный человек описывается, как результат комбинаций множества монад. Различные результаты комбинаций связаны с ведущей ролью лучшей из монад. Это означает, что миры могут выглядеть по-разному, а любое событие случайно, и даже целые Вселенные могут быть случайны [13, с. 55]. Приведем несколько отрывков из «Монадологии» Лейбница: «...в наималейшей части материи существует целый мир творений, живых существ, животных, интеллектов, душ» [13, с. 57]; «Всякую часть материи можно представить наподобие сада, полного растений, и пруда, полного рыб. Но каждая ветвь растения, каждый член животного, каждая капля его соков есть опять такой же сад или такой же пруд» [13, с. 79]; «И, хотя земля и воздух, находящиеся между растениями в саду, или вода – между рыбами в пруду не есть растение или рыба, но они все-таки опять заключают в себе рыб и растения, хотя в большинстве случаев последние бывают так малы, что неуловимы для нашего восприятия» [13, 94].

Американский философ Уильям Джеймс изобрел конкретный термин «Мультивселенная» в 1895 г. не в космологическом контексте, а с целью объяснить понятие пластичности восприятия действительности. В XX в. применение этого термина было расширено от первоначального понятия Джеймса до целого ряда областей, включая космологию, религию, философию и психологию.

В философских кругах рассматривается идея американского философа Дэвида Льюиса, которая заключается в том, что все возможные миры такие же

реальные, как и наш опытный мир. Эта гипотеза получила свое название «Модальный реализм». Она основана на следующих принципах: существуют любые возможные миры; возможные миры не отличаются от реального мира; возможные миры являются несократимыми сущностями; термин фактический в реальном мире является индексным, то есть любой субъект может объявить, что его мир является фактическим, так же, как и обозначать место, в котором он находится «здесь», и время, в котором он существует «сейчас»; возможные миры причинно изолированы друг от друга [33, с. 57].

Модальный реализм считается оправданным по разным причинам. Во-первых, кажется, нет рациональных причин для его опровержения. Многие абстрактные математические элементы существуют только потому, что являются полезными. Например, теория множеств является собой полезные абстрактные математические конструкции, которые были предложены только в XIX в. Сейчас же множества – это объекты сами по себе. То же самое должно произойти и с возможными мирами. Апеллирование к возможным мирам обеспечивает наименьшее количество неопределенных аксиом в онтологии. Льюис утверждает, что модальность бессмысленна без такой редукции [33, с. 69].

Таким образом, в философии возможные миры обычно рассматриваются как реальные, но абстрактные гипотезы, а иногда и просто как метафора, или образ речи для наборов контрфактуальных высказываний.

### **2.3 Проплификация идеи мультивселенной в естественнонаучной мысли**

Концепция множественности всего или же множественности миров не является чем-то принципиально новым, данная идея как достигала глубин человеческого разума тысячи лет назад, так тревожит и пытливые умы современных искателей. Точкой сингулярности данной идеи становится человеческое любопытство, которое является причиной всей научной мысли. Пытаясь ответить на фундаментальные вопросы о происхождении и свойствах нашей Вселенной, многие космологи пришли к различным научным концепциям мультивселенной.

Мультивселенная представляет собой совокупность теоретически бесконечной или конечной возможной Вселенной, включающей в себя все явления, которые существуют и могут существовать: все пространство, время, материю и энергию, а гипотеза описывает их физические законы и константы. Каждая Вселенная, входящая в состав мультивселенной, называется параллельной Вселенной. Параллельная Вселенная является отсылкой

некоторой Вселенной, и другие, схожие и различные, миры существуют параллельно первоначальному. Однако, проблема гипотезы о мультивселенной заключается в том, что мультивселенная до сих пор не является эмпирически верифицируемой.

Анализируя мультиверсум, как продукт физики, мы изучили три теории: Многомировую интерпретацию квантовой механики, Гипотезу математической Вселенной и Теорию струн.

В 50-х гг. XX в., во время наблюдения за квантом, физики обнаружили, что при каждом наблюдении квантовое состояние различно. Поскольку вся материя в космическом пространстве состоит из квантов, ряд ученых предположил, что по аналогии с разными состояниями одного кванта может существовать не только одна Вселенная, а образование из множества аналогичных Вселенных. В итоге концепция существования параллельных миров была предложена благодаря научным открытиям современной квантовой механики.

Новая революционная мысль квантовой физики – многомировая интерпретация Хью Эверетта. Труды молодого ученого стали сенсацией в научном сообществе, встряхнувшей естественнонаучную картину мира того времени.

Подхватившие эту идею умы приступили к модификации оригинальной гипотезы Эверетта, но в итоге всем теориям присущи два основных, узловых направления: первым вектором предстает описание Вселенной, которая подчиняется уравнению Эдвина Шрёдингера, а вторым является допущение, что состояние Вселенной представляется квантовой суперпозицией,  $n$ -количество воплощений одинаковых, но не взаимодействующих между собой параллельных Вселенных. Волновое уравнение Шрёдингера есть ядро квантовой теории и одно из самых прославленных уравнений физики. Отображение уравнения сводится к описанию изменения волновой функции в пространстве-времени, к тому, как именно распространяются волны вероятности нахождения частицы в заданной точке пространства. Его каркасом является принцип квантового дуализма – амфотерность сущности объектов микромира, которые зачастую ведут себя как волны, нежели как частицы. Данное явление называется квантовой суперпозицией, по причине которой квантовый объект может одновременно находиться в нескольких квантовых состояниях. Однако Хью Эверетт предложил своё разъяснение. Согласно его многомировой интерпретации, электрон находится в двух ипостасях одновременно, ведь теперь все дело в наблюдателе, который сам трансформируется в квантовый объект и берет на себя две роли, обе предполагают созерцание электрона. Наблюдатель вступает во взаимодействие с собственным объектом наблюдения, вопреки установленной модели, где

наблюдатель не оказывается под влиянием рассматриваемых сущностей. Согласно данной интерпретации, существует необъятное множество параллельных и автономных копий воплощения квантовой реальности, где электрон преобразовывается и в волну, и в частицу.

Законы физики сохраняются, несмотря на огромные вариации в масштабах. Однако на субатомном уровне мир ведет себя не так, как описано в классической квантовой физике. Многомировая интерпретация утверждает, что наблюдение за измерительным устройством приведет к тому, что оно распадется на два. К тому же, в этой цепочке измерений, такого рода распад будет непрерывно продолжаться. Вслед за таким распадом определенно должна возникнуть целая копия Вселенной. Другими словами, нужно произвести лишь одно квантовое измерение, и тогда каждое космическое ответвление, а также компоненты этого ответвления приведут к одному возможному результату измерений. Все находящиеся в особом ответвлении Вселенной люди будут думать, что результаты их измерений и Вселенная, в которой они живут, являются единственными. То есть, одно измерение породило новую Вселенную. Эти новые самостоятельные Вселенные, если только они не полностью идентичны, могут совершенно не совпадать [6, с. 287–289].

Квантовая механика далеко не единственная разъясняет гипотезу о мультивселенной. Заглянув за пределы энигматических квантовых реалий, мы сталкиваемся с математикой. Окружающий мир насквозь пропитан исключительной математической упорядоченностью. Все в нашем мире подвластно математическим структурам. Итальянский физик Галилео Галилей более четырех веков назад произвел на свет умозаключение: *«Истинный язык, на котором написано мироздание – это язык математический»* [2]. Математике подвластно ВСЕ, и именно поэтому в научных кругах появляется новая теория, Гипотеза математической Вселенной. Данная идея была предложена современным космологом Максом Тегмарком. Средоточие его мысли в том, что наш материальный мир есть математическая структура. Согласно Платону: *«Видимое не есть реальное»*. Это и демонстрирует современная наука: естество реальности не такое, каким представляется, так как существует внешняя физическая действительность, совершенно не зависящая от индивидуума. Совершенствуя свою теорию, Тегмарк обращает внимание на устройство живых организмов, состоящих из клеток, которые, складываются из молекул, молекулы из атомов, а последние в свою очередь – из элементарных частиц, которые призваны считаться бесструктурными и рассматриваются как первичные фундаментальные частицы. Элементарные частицы, ровно, как и множество других физических реалий, к примеру, пустое пространство, гравитация, чёрная дыра, волновая функция, являются строгой математической структурой. Все элементарные частицы, или же в

терминологии Тегмарка «*строительные блоки реальности*», подчиняются принципу тождественности. В ходе фундаментальных взаимодействий: гравитационных, электромагнитных, сильных и слабых, все элементарные частицы перевоплощаются и трансформируются друг в друга. Из Гипотезы математической Вселенной рождается мысль, что мы живем в реляционной реальности, находящейся под властью наблюдателя, структура природы обусловлена не существованием первичных «строительных блоков», а взаимодействием между этими «блоками». Следовательно, внешняя физическая реальность является не просто суммой её частей, а чем-то куда более грандиозным. Эта реальность может обладать множеством различных воплощений, а ведь её составные части в одиночку таких свойств не имеют вовсе. С любым математически непротиворечивым собранием физических закономерностей согласовывается неподвластная, но реально существующая Вселенная [23, с. 243].

Гипотеза Макса Тегмарка – это уникальная теория, ведь она не отвергает ни одну из предложенных моделей мультивселенной. Ему удалось спроецировать особенную, обобщенную классификацию, где все теории, интерпретации и гипотезы составляют единый конечный комплекс, включающий все Вселенные.

Вспоминая, как Тегмарк описывает структуру живого организма, успешно доходя до элементарных частиц, нельзя не обратиться к Теории суперструн. Её суть заключается в том, что при тщательном рассмотрении физического объекта конечным пунктом исследования предстают не элементарные частицы (фотоны, электроны, нейтроны и т.д.), а дрожащие энергетические нити, тончайшие вибрирующие струны. Когда эти мельчайшие фундаментальные струны вибрируют на свой лад, они порождают различные типы частиц: электроны, кварки, нейтрино, фотоны и все прочие частицы. Таким образом, все они были бы частью одной системы, так как порождались бы вибрирующими струнами. С развитием данной теории струнные теоретики пришли к поразительному выводу: вся материя во Вселенной пронизана единой субстанцией – мембраной, это значит, что Вселенная есть мембрана. Новый вектор в развитии Теории струн был назван М-Теорией. Новая мембранная теория послужила толчком для возникновения идеи о существовании других Вселенных. Небозримое множество мембран образуют единую мультивселенную, единое гиперпространство [9, с. 239].

### **Выводы ко второй главе.**

Разобранные нами гипотезы трансформировали устоявшиеся представления об универсуме. На нынешнем этапе развития человеческого

разума научное сообщество обладает продвинутыми суперсовременными технологиями, и несмотря на то, что эмпирически проверить существование параллельного мира все ещё остается невозможным, современные физики и математики имеют в своём арсенале огромный пласт апостериорных знаний, которые логично и ступенчато подводят к этой мысли. Куда более шокирующим является тот факт, что о существовании других Вселенных знали древние мыслители, и до сих пор потенциальность экзистенции мультивселенной порождает различные научные, философские и теологические вопросы.

Таким образом, мы видим, что мультивселенная выходит за пределы физики и становится неким метафизическим явлением, резонирующим в человеческой мысли на протяжении всей истории. Когда мыслители достигали определенных вершин своего интеллектуального осмысления, они приходили к совершенно новой идее, которая пролонгирует научный поиск до сегодняшнего дня. Исходя из этого, следует отметить, что мультивселенная это неизбежная теория, знаменующая неукротимость человеческого любопытства.

О мультивселенной говорили буддисты, даосы, индуисты, и в следующей главе мы проанализируем как множественность миров была отражена в восточной философской традиции: в какой форме, в каком качественном состоянии ее мыслили философы Востока.

## ГЛАВА 3

# МУЛЬТИВСЕЛЕННАЯ КАК ЧАСТЬ ВОСТОЧНОЙ КОСМОЛОГИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

### 3.1 Мультивселенная в представлении индуистов

Концепция множественных миров неоднократно упоминается в индуистских пуранах. В настоящем исследовании мы акцентировали свое внимание на «Бхагавата-пуране», также носящей название «Шримад-Бхагаватам» или же просто «Бхагаватам» [29]. Входит в состав восемнадцати основных пуран. «Бхагаватам» включает в себя описание разнообразных аватар, низошедших в материальный мир в разные эпохи его развития, а также содержит обширный материал по индуистской философии, метафизике и космологии.

В космологической системе индуизма Вселенная циклически создается и разрушается: не существует абсолютного начала времени, поскольку оно циклично и бесконечно, точно так же пространство и Вселенная не имеют ни начала, ни конца. Наша настоящая Вселенная находится на исходном этапе развития, являясь лишь началом цикла, которому предшествует бесконечное количество Вселенных, а за ними следует еще необозримое количество Вселенных. Можно сделать вывод, что цикличность, возвращение, повторение являются центральными пунктами индуистской космологии, где существует множество Вселенных, каждая из которых происходит из хаоса, эволюционирует, деградирует и исчезает в первоначальном хаосе, чтобы опять возникнуть из него.

В «Ригведе» существует полное описание данного процесса возникновения Вселенной. Приведем фрагмент в переводе Т.Я. Елизаренковой:

*«1. Не было не-сущего, и не было сущего тогда.  
Не было ни воздуха, ни небосвода, за его пределами.  
Что двигалось туда-сюда? Где? Под чьей защитой?  
Что за вода была бездонная, глубока?»*

*2. Не было ни смерти, ни бессмертия тогда.  
Не было ни признака дня (или) ночи.  
Дышало, не колебля воздуха, по своему закону Нечто Одно,  
И не было ничего другого, кроме него.*

*3. Мрак был сокрыт мраком в начале.  
Неразличимая пучина – все это.*



*То жизнедеятельное, что было заключено в пустоту.*

*Оно Одно было порождено силой жара!*

*4. В начале на него нашло желание,*

*Что было первым семенем мысли.*

*Происхождение сущего в не-сущем открыли*

*Мудрецы размышлением, ища в сердце (своем).*

*5. Поперек был протянут их шнур*

*Был ли низ? Был ли верх?*

*Оплодотворители были. Силы увеличения были.*

*Порыв внизу. Удовлетворение наверху.*

*6. Кто воистину знает, кто здесь провозгласит.*

*Откуда родилось, откуда это творение?*

*Далее боги (появились) посредством сотворения этого (мира).*

*Так кто же знает, откуда он возник?*

*7. Откуда это творение возникло,*

*Было ли оно создано или же нет –*

*Кто надзирает за этим (миром) на высшем небе.*

*Только он знает или же не знает» [20].*

Мы видим, что Вселенная, по мнению индуистов, является изоморфной, циклической структурой, где все проистекает естественно и без чьего-либо вмешательства, проявляя беспредельную космическую упорядоченность.

Обращаясь к «Шримад-Бхагаватам» мы в очередной раз обнаруживаем эту бесконечную вселенскую экспансию, продолжая рассмотрение многомировой гипотезы уже с ракурса индуизма: «Любая Вселенная покрыта семью оболочками, состоящими из земли, воды, огня, воздуха, эфира, совокупной энергии и ложного эго. Каждая последующая в десять раз толще предыдущей. Помимо нашей существует бесчисленное множество других Вселенных, но, несмотря на их гигантские размеры, Ты поглощаешь их подобно ничтожным атомам. Поэтому Тебя величают безграничным [ананта]» (6.16) [29].

Источником материального творения является Маха-Вишну, возлежащий на водах Причинного океана. Пребывая в мистическом сне, он с каждым выдохом порождает бесчисленные Вселенные, которые поглощаются при каждом Его вдохе: «Господь имеет бесконечное количество проявлений и воплощений. Эта Вселенная, а также многие другие сотни тысяч Вселенных, покрытые семью материальными оболочками (земля, вода, огонь, воздух, акаша, аханкара и Махат), подобны гигантским шарам, лежащим на водах Причинного океана. Все Вселенные в состоянии семени исходят от дыхания Маха-Вишну, который есть лишь часть частичной экспансии Господа» (2.1); «Так все Вселенные остаются в течение тысяч эонов в водах причинного

*океана (Карана-джала), и Господь воплощенных существ, входя в каждую из них, оживляет их» (2.5); «Каждый следующий слой материальных элементов, из которых состоит внешнее покрытие Вселенной, в десять раз толще предыдущего, и все Вселенные, сгруппированные вместе, похожи на огромное скопление атомов» (3.11) [29].*

Пожалуй, индуизм – это единственная религия, где о существовании мультивселенной говорилось настолько часто и аргументированно. Читая индуистские тексты, в особенности «Бхагаватам», можно прочувствовать насколько далеко заходили в своих исканиях индийские мыслители, ведь принимая такую космологическую систему, они заранее отменяли все фундаментальные границы, позволяя себе странствовать по мирам безграничной философской мысли. Космолог Карл Саган считает: *«Индуизм – это единственная религия, где просматривается идея о том, что космос способен претерпевать огромное, поистине бесконечное число разрушений и возрождений, единственная религия, где временная шкала соответствует той, что существует в современных научных исследованиях» [34, с 47].*

## **3.2 Мультивселенная в представлении буддистов**

### **3.2.1 Буддийская вертикальная космологическая система**

Очевидно, не существование начала, безграничность – одни из важнейших постулатов индийской философии, как индуистской, так и буддийской. Данный принцип утверждает отсутствие начала для целого ряда сущностей, процессов и явлений. Эта концепция индийской философии заметно контрастирует с более общей концепцией западной философии, всегда стремящейся найти первопричину, знаменующую начало, за пределы которого невозможно заглянуть.

Разобранные физические и математические концепции являют собой часть современной научной картины мира: логизированного свода дискурсивных знаний о внешней реальности. Научная картина мира эмпирично аргументирована и оправдана. На сегодняшний день человечество обладает обширным спектром информации, технологий и опытно верифицируемых данных. Но куда более удивительным является тот факт, что для ответа на многие вопросы все это не является обязательным атрибутом. Так, тысячелетия назад древние буддисты имели свою космологическую модель, которая гармонично резонирует со многими современными открытиями.

Буддисты самостоятельно сформировали уникальное понимание пространства и времени, разработали собственные пространственно-временные представления о Вселенной. Хотя на все вопросы происхождения и устройства

мира Будда «отвечал благородным молчанием», так как ответы на них не помогали адепту достигнуть просветления, тем не менее, как отмечает М.Ф. Альбедиль<sup>19</sup>: *«Буддизм не был полностью равнодушен к проблемам мироздания: он сохранил элементы космологии, относящиеся к предшествующему «культурному слою» и свел в единую непротиворечивую систему. Он упорядочил древние космологические знания и устанавливал новые смысловые связи в старых моделях»* [12].

Буддийское объяснение Вселенной многогранно, ведь самосогласованная буддийская космология представлена в комментариях и трудах Абхидхармы в традициях Тхеравады и Махаяны и является конечным продуктом анализа и согласования космологических комментариев, содержащихся в сутрах и винайе. Ни одна сутра не описывает всю структуру Вселенной, но в некоторых из них Будда повествует о других мирах и определённых состояниях бытия, в других – описываются генезис и исчезновение Вселенной.

Буддийская картина мира представляет собой психокосм, направленный, в первую очередь, на наблюдателя. Узловым моментом такого подхода является апелляция к процессам, происходящим в человеческом сознании, и о том, как эти процессы можно подчинить контролю, чтобы избавиться от страданий и постигнуть нирвану. Буддийскую космологию можно назвать «описанием восхождения духа к Просветлению», т.е. описанием пути духовного совершенствования адепта. Исходя из этого, можно сделать вывод, что совокупность деятельности всех живых существ порождает Вселенную, которая воспринимается нами в роли материального мира. Вселенная или пространство – это результат жизненной активности всех живых существ, квинтэссенция всей жизненной энергии. Вселенная не может существовать вне сферы экзистенции населяющих ее существ, а значит, и вне области их сознания, ведь сознание ступенчато формирует и выстраивает так называемую «картину Вселенной», которая оформляется в сознании живых существ.

Данная картина мира, представленная в буддийских космологических описаниях, не может восприниматься как буквальное описание Вселенной, ее формы, поэтому буддийская космология скорее являет собой кластер духовных миров, не каждый из которых имеет материальные эквиваленты. Однако буддийская космология и не предназначена для описания обычного людского восприятия мира. Скорее, она описывает Вселенную, видимую через призму некоего «божественного ока», с помощью которого Будда или архат, разивший эту способность, могут воспринимать все другие миры и возникающих в них

---

<sup>19</sup> М.Ф. Альбедиль – советский и российский этнограф, историк и религиовед, один из ведущих специалистов по религиям и философии древней и современной Индии. Доктор исторических наук, старший научный сотрудник Отдела этнографии стран Южной и Юго-Западной Азии Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамеры) РАН.

существ, наблюдать цикл рождений и смертей внутри этих миров, а также постулировать, из какого состояния живые существа были возрождены и в каком состоянии они будут перерождены [32, с. 239].

Таким образом, буддийская космология традиционно разбивается на два конгениальных раздела: *пространственную космологию (вертикальную и горизонтальную)*, которая описывает расположение различных миров во Вселенной и *временную космологию*, которая описывает, как эти миры зарождаются и как разрушаются.

### 3.2.2 Буддийская временная космология

Буддийская временная космология описывает, как Вселенные возникают и исчезают. Как и другие индийские космологии, она предполагает бесконечный циклический промежуток времени. Это не означает, что одни и те же события происходят в идентичной форме с каждым новым циклом, однако постулирует то, что определенные природные события происходят снова и снова, чтобы в некотором смысле придать времени структурированную форму. Это время, в течение которого космологическая конструкция, состоящая из трех миров, проходит все стадии своего существования, обусловленного следствием прошлой деятельности живых существ.

Основной единицей измерения времени является *махакальпа* или великий эон. Продолжительность этого времени в человеческих годах невозможно определить точно, но предполагается, что данный временной отрезок будет особенно долгим, и его можно будет измерять миллиардами лет, если не еще большей единицей измерения.

Махакальпа делится на четыре *кальпы* (ср. греч. эон), каждая из которых отличается от других стадией эволюции Вселенной.

Выделяется четыре кальпы:

1) *Вивартакальпа* (*Vivartakalpa* – ‘эон эволюции’) – период, когда Вселенная разворачивает своё существование;

2) *Вивартастхаикальпа* (*Vivartasthāyikalpa* – ‘эон эволюции-длительности’) – в данный период Вселенная находится в стабильном состоянии;

3) *Самвартакальпа* (*Samvartakalpa* – ‘эон угасания’) – в течение этого периода Вселенная сворачивается и угасает;

4) *Самвартастхаикальпа* (*Samvartasthāyikalpa* – ‘эон угасания-длительности’) – в течение этого периода Вселенная остаётся в состоянии пустоты.

Каждая из этих кальп разделена на двадцать *антаракаल्प* примерно одинаковой длины. Для Самвартастхаикальпы это деление чисто номинальное, поскольку от одной антаракальпы к другой ничего не меняется,

но для первых трех кальп антаракальпа отмечает внутренний цикл внутри кальпы [1, с. 295–296].

### 3.2.3 Феномен вечности (бесконечности) в буддийской космологии

Пространственная космология отображает множество различных миров, встроенных во Вселенную, ее также можно разделить на две ветви: *вертикальную* (описывает расположение миров по вертикальной модели) и *горизонтальную* (описывает группировку всех вертикальных миров в наборы из тысяч, миллионов или миллиардов миров).

В центре буддийской *вертикальной космологии* лежит мифологическое представление о мировой оси. Мировая ось мыслится квинтэссенцией блага и порядка. В вертикальной космологии Вселенная состоит из множества миров, наложенных один на другой слоями. Каждый мир соответствует ментальному состоянию или же состоянию бытия.

Пространственная бесконечность соответствует вечности, которую буддизм приписывает эмпирической реальности. Эмпирическая реальность неограниченно простирается на десять областей пространства. В стихе «Буддхавамсы»<sup>20</sup> говорится, что четыре вещи безмерны: количество существ, размер пространства, количество Вселенных или систем миров, а также безмерными являются знания Будды. Утверждение бесконечности пространства часто встречается в палийских текстах, в контексте стадий медитации и уровней освобождения, достигаемых в ее результате.

В «Дигха-никая» встречается пример о том, что «...монах, полностью выйдя за пределы форм сознания, с исчезновением сопротивления сознания, достигает бесконечности пространства, и сосредотачивается на нем» [5, с. 566].

Отрывок из «Лотосовой сутры» также впечатляюще описывает глубину Вселенной: «...за пределами бесчисленных сотен тысяч десяти миллионов из ста миллиардов Вселенных, есть Вселенная, называемая Ратнавишуддха» [22]. А бесконечное количество миров, населяющих бесконечное пространство, требует неограниченного пространства, в котором эти миры могут быть расположены. Однако в буддийском понимании мир – это не столько место, сколько существа, которые в нем обитают, ведь мир напрямую зависит и поддерживается их кармой, и, если все существа в определенном мире погибают или исчезают, мир также разрушается. И наоборот, таким же образом

---

<sup>20</sup> Буддхавамса – буддийский текст, 14-я книга «Кхуддака-никаи», последней части «Суттапитаки». Представляет собой довольно небольшой стихотворный текст, написанный размером шлока, в 28 главах повествующий о различных сторонах жизни Будды Гаутамы и 24 предшествующих будд.

мир появляется, являя собой определенный циклический процесс. Физическое разделение не так принципиально важно, ведь вся разница заключается в душевном состоянии. Люди и животные, хотя зачастую находятся в одной и той же физической среде, все же принадлежат к разным мирам бытия, потому что их разум воспринимает эту среду и реагирует на нее радикально различно.

Если Вселенная, по утверждениям буддистов, является результатом кармы всех живых созданий в их прошлых проявлениях, тогда в ее построении участвуют не только физические и вербальные, но и ментальные конструкты. Сознание в таком случае будет играть главенствующую роль, являясь центральным, первостепенным фактором в субъективном, своеобразном психосоматическом каскаде. Сознание порождает мысленный, ментальный импульс, благодаря которому открывается возможность для физического и вербального функционирования, а затем и прогенеза кармического следствия.

Поскольку развитие сознания признается всеми буддийскими школами, постепенно зарождается идея о том, что Вселенная, являя собой отражение чувственного мира, мира форм и мира не-форм, представляет собой единую систему, целостный космический мир. Каждый мир отражает определенную конъюнктуру сознания. И таких миров, по буддийским учениям, во Вселенной не счесть. Не являясь физиком или астрономом, Васубандху в своем фундаментальном труде «Энциклопедии Абхидхармы» описывает движение множества небесных тел, в том числе Луны и Солнца, а также некий хрустальный диск, созданный сиянием солнца, который производит тепло и свет. Васубандху повествует о единстве Вселенной через объединение всех живых существ, а также небесных тел – всего существующего в пределах космического пространства в единую взаимосвязанную систему, которая элегантно описывается категориями времени и пространства. Следует отметить, что в буддизме проблематика времени и пространства также напрямую связана с Просветлением Будды, ведь Просветление можно рассматривать как точку сингулярности, точку взаимопересечения времени с вечностью. Говоря иными словами, происходит стык времени и вечности, время коллапсирует и сменяется бесконечностью [1, с. 174].

Именно это абсолютное единение являет собой Просветление. Во временном отрезке Сиддхартха преобразовывается в Будду, эволюционируя в безусловное состояние. Но если рассматривать это явление в плоскости вечности, Сиддхартхи больше не существует, он исчезает, а на его безграничный пост заступает Будда. Достижение Просветления знаменует собой вступление в совершенно новое, не имеющее аналогов, измерение бытия. Возвращаясь к истории Будды Шакьямуни, который после просветления под деревом бодхи принял абсолютно новую форму, превратился в другую, новоявленную форму бытия. Просветление не являлось для него некой

периферийной трансформацией, поверхностной инверсией. Изменения оказались намного более драматическими и стеническими, больше походя на смену жизней. Опыт Просветления сильно напоминает смерть птицы-феникса. Именно поэтому, в некоторых буддийских традициях Просветление носит название «большой смерти». Достижение Просветления знаменует полное исчезновение всего прошлого, и происходит полное перерождение.

Иная ценная идея буддийской мысли, а также западной метафизики заключается в том, что ни время, ни пространство не являются собой то, что человеческий разум привык мыслить. Если речь идет о пространстве, человек представляет себе некую 3D-площадку, в которой двигаются предметы, а время мыслится как некий отрезок. На самом же деле время и пространство являются продуктом человеческого восприятия, ведь любой мыслимый объект предстает перед нами в формах времени и пространства. Благодаря этим формам, мы обладаем способностью представлять и видеть окружающий нас мир, мир условного, релятивного существования, мир буддийской сансары. Слово сансара, которое первоначально означало серию перевоплощений, также в более широком смысле обозначает эмпирическую реальность, в которой осуществляется человеческое предназначение и которая противоположна Абсолюту. Буддизм, как и индуизм, считает, что сансара – созидательная реальность с ее мирами, Вселенными, людьми и богами, а также происходящими в ней процессами и законами, которые ею управляют. Сансара также не имеет начала, она циклична. Это подтверждается многими буддийскими текстами, такими как «Самьютта-никая»<sup>21</sup>, где в начале первых четырех сутр Будда провозглашает: «Сансара, о бхиккху [монахи], безгранична» [1, с. 157].

Но вступая в вечность, прорываясь сквозь пространство и время, мы прорываемся и сквозь этот мир, тем самым выходя из сансарического круга. Просветление описывается как пробуждение к истине. Это видение вещей в их истинной природе, а не такими, какими они могут казаться, то есть это такой взгляд на явления, который раскрывает их в истине, вне различных масок и ширм, с абсолютной объективностью. После пробуждения адепт существует вне времени, он растворяется в трансцендентном измерении вечности.

### **3.2.4 Буддийская горизонтальная космологическая система**

Куда больший интерес для нашего исследования представляет *горизонтальная космологическая модель буддизма*, или же *сахасра*. Согласно буддийским теоретикам, космос, мироздание, не исчерпывается одной

---

<sup>21</sup> «Самьютта-никая» – сборник буддийских текстов, третья из пяти никай «Сутта-питаки». Большое число сутт является повторами из других частей «Типитаки».

Вселенной: возможна множественность миров. Идея о мультивселенной в буддизме исходила из чистого ощущения адептами безграничности и бесконечности Вселенной. И это ощущение преобразовывается в некую буддийскую гипотезу мультивселенной, в которой миры подобны пузырям в пучине морских вод: внезапно появляются в потоке бурлящей волны, а затем исчезают. В буддизме данный процесс разделяется на четыре стадии:

- 1) появление;
- 2) существование;
- 3) деградация;
- 4) исчезновение.

Действию данной конструкции и деструкции нет начала и нет конца.

Вселенные исчезают и появляются снова и снова. Причем все миры возникают и эволюционируют одновременно, являя собой некий синхронный космогенез.

Отражение параллельной Вселенной также можно встретить в «Абхидхармакоше». Васубандху указывает на существование проблемы множественности миров в буддийских космологических представлениях. Он также отмечает, что Вселенная состоит из тысячи миров, причем структура и природа каждой из Вселенных практически идентична: четыре континента, луна, солнце, местопребывание богов чувственных сфер и мира Брахмы [1, с. 146].

«Абхидхармакоша» сообщает: *«Большой хилиокосм включает в себя миллиард солнечных систем, а три тысячи таких хилиокосмов составляют одну Вселенную – мультивселенную»* [1, с. 374].

Про великий хилиокосм говорится и в «Ангуттара-никае»<sup>22</sup>: *《阿難！有日、月運行照輝諸方之千位世〔界〕，在其中有千月、千日、千須彌山王、千閻浮提。四千大海、四千大王。千四大王。阿難！此名為小千世界。阿難！有小千世界之千倍世界者。阿難！此名為中二千世界。又，阿難！有中二千世界之千倍世界者。阿難！此名為三千大千世界。阿難！如來若希望，則發音聲可令三千大千世界得知，或復希望可令更遠者得知》* [41]。 – *«Ананда! Существуют тысячи миров, в которых также движутся и светят солнце и луна, в этих мирах находятся тысячи лун, тысячи солнц, тысячи властителей гор Сумеру, тысячи островов Джамбу-двипа, четыре тысячи океанов, четыре тысячи великих государей...Ананда! Это называется малым хилиокосмом. Ананда! Есть мир в тысячу раз больше малого хилиокосма – этот мир зовется средним хилиокосмом. Ананда! Есть еще больший мир – и он зовется тысячей*

---

<sup>22</sup> «Ангуттара-никая» – буддийский текст, четвёртая из пяти никай в «Сутта-питаке». Эта никая состоит из нескольких тысяч сутр, приписываемых Будде и его основным ученикам и разделённых на одиннадцать нипат, или книг, которые в свою очередь делятся на 160 вагг.



тысяч хилиокоосмов. Ананда! Если Татхагата выразит надежду, тогда отголосок ее будет известен этой Великой Вселенной или же еще дальше за ее пределами»<sup>23</sup>.

«Мадхьяма агама» гласит: 《日月境界，光明所照，所照諸方，謂：千世界。此千世界有千日、千月》 [42]。 – «Свет солнца и луны освещает тысячи миров. И в этих тысячах миров существуют тысячи солнц и тысячи лун».

В «Саньюкта агаме» также упоминаются хилиокоосмы: 《此千世界中間闇冥，日月光照有大德力而彼不見，其有眾生彼中者，不見自身分》 [35]。 – «Темноту этих тысячи миров великой силой освещает солнечный и лунный свет, но этого не видно, эти миры населяют живые существа, которые не видят друг друга».

《從中千世界數滿至千，是名三千大千世界。世界中間闇冥之處，日月遊行，普照世界，而彼不見，乃至墮於生、老、病、死、憂、悲、惱、苦大闇冥中。是故，諸比丘！於四聖諦未無間等者，當勤方便，起增上欲，學無間等》 [35]。 – «Наполненный средний хилиокоосм переходит в тысячу тысяч хилиокоосмов, посреди этих миров – тьма, луна и солнце озаряют миры, но этого не видно, ведь тьма покрывает рождение, старость, болезнь, смерть, печаль, тоску, злость, горе. По этой причине бхикшу непрерывно постигают Четыре Благородные Истины, усердно изучают метод упая, культивируют устремление, без перерыва обучаясь».

«Дирга агама» тоже имеет свое упоминание Великой Вселенной: 《如一日月周行四天下，光明所照，如是，千世界：千世界中有千日月、千須彌山王、四千天下、四千海水、四千大海、四千龍、四千金翅鳥、四千惡道、四千王、七千大樹、八千大泥犁、十千大山、千閻羅王、千四天王、千忉利天、千兜率天、千化自在天、千他化自在天、千梵天，是為小千世界》 [36]。 – «Неизменно солнце и луна освещают четыре стороны света, как освещают и тысячи миров, в тысячах миров есть тысячи солнц, тысячи лун, тысячи гор Сумеру, четыре тысячи небес, четыре тысячи морей, четыре тысячи океанов, четыре тысячи драконов, четыре тысячи Гаруда, четыре тысячи адов, четыре тысячи государей, семь тысяч великих древ, восемь тысяч Нирая, десять тысяч гор Тайшань, тысячи Яма-раджа, тысячи четыре богов-хранителей (Вирудхака, Дхиртараштра, Вирупакша, Вайширавана), тысячи Трайястримшиас, тысячи царств Тушита, тысячи изменений Ишвара-девы, тысячи небес страстей, тысячи Брахманов – все это формирует малый хилиокоосм».

В итоге данная концепция существования параллельных миров получила своё отражение в буддийской космологической системе под названием *сахасра* – «Космология тысяч». Данная идея заключается в том, что существует малый

---

<sup>23</sup> Здесь и далее перевод автора.

мир (*сахасра-чудика-локадхату*), затем тысяча малых миров, после идет средний мир (*двिसахасра-мадхьяма-локадхату*), который происходит из образования тысячи тысяч малых миров, и последним миром предстает большой мир (*трисахасра-махасахасра-локадхату*), образованный из тысячи средних миров. Вся совокупность этих Вселенных называется «Тысяча Тысяч Хилюкосмов» или же «Три тысячи миров», «Тысяча на тысячу тысяч миров». Васубандху об этом пишет следующим образом: «Тысяча четырех континентов, лун, солнц, местопребываний богов чувственных сфер и миров Брахмы рассматриваются как малая Вселенная, состоящая из тысячи миров. Тысяча таких – это средняя Вселенная, состоящая из двух тысяч миров. Тысяча таких малых Вселенных – это средняя Вселенная, состоящая из двух тысяч миров. Тысяча таких – Вселенная из трех тысяч. Тысяча таких средних Вселенных, состоящих из двух тысяч миров, – это Вселенная, состоящая из трех тысяч великой тысячи миров» [1, с. 267].

Следует обратить внимание, что данные числа выступают в роли абсолютной абстракции, условной метафоры, а не конечно установленного числа суммы всех Вселенных. И такие числа как «тысяча» или «три тысячи» скорее обозначают необозримость, безграничность, беспредельную множественность данных миров. Опираясь на современный язык астрофизики малый мир является солнечной системой, бесчисленные малые миры образуют Млечный путь (малый хилюкосм/малый килокосм), множественные Млечные Пути образуют группу туманностей (средний хилюкосм/средний мегакосм), безграничные группы туманностей образуют Вселенную (большой хилюкосм/великий гигакосм). Тогда три тысячи миров (тысяча тысяч хилюкосмов) – это мультивселенная. Заранее предвосхищая вопрос: а что же затем, буддисты заявляют, что число трех тысяч миров столь же не исчислимо велико, как и количество песчинок в Ганге.

### **3.2.5 Космологические представления в школах китайского буддизма**

#### **3.2.5.1 Школа китайского буддизма Саньлунь**

До начала развития буддизма на территории Китая, духовная культура Поднебесной не выдвигала концепции о множественности космических циклов, и тем более не развивала идеи о множественности изоморфных параллельных вселенных. Совершенно новое космологическое представление буддизма врывается на арену китайской метафизики и в дальнейшем обрамляется в идеях китайских буддистов. Так, например, представление о множественности миров поддерживается школой Саньлунь (кит. 三論宗, «школа Трёх Трактатов»). Саньлунь – школа китайского буддизма, образованная во время распространения и развития мадхьямаки в Китае, и одна из восьми основных

школы китайского буддизма. Она впитала в себя идеи таких мыслителей как Нагарджуна и его ученик Арьядэва. Именно они и являются авторами трех трактатов, легших в основу философского дискурса и духовного осмысления представленной школы. Нагарджуна написал «Мадхьямика-шастру» («Учение Срединного Пути»), а также «Двадаша-мукха-шастру» («Учение Двенадцати Врат»), а Арьядэва создал трактат под названием «Шата-шастра» («Сто Учений»). Однако в рамках школы Саньлунь появляется четвертый трактат, который окончательно формирует учение школы, преобразовывая три трактата в единый «Великий трактат», также адепты школы стали называть комбинацию этих текстов «Четыре трактата» (кит. 四論). Данным заключительным текстом является «Махапраджняпарамита-шастра» (кит. 《大智度論》, «Трактат о переправе с помощью великой мудрости») [39]. Для нашего исследования данный текст имеет особый интерес, ведь в нем сконцентрированы определённые космологические воззрения, которые в очередной раз указывают на существование множественности миров: 《百億須彌山, 百億日月, 名為三千大千世界。如是十方恒河沙三千大千世界》。 – *«Десять миллиардов гор Сумеру, десять миллиардов солнц и лун являют собой безграничный и бесконечный мир (Тысячу Тысяч Хилиокоسمов). И количество таких миров ограничивается числом равным песчинкам на берегах реки Ганг»* [38].

### 3.2.5.2 Школы китайского буддизма Тяньтай и Хуаянь

Разобранная ранее школа Саньлунь базируется на индийских шастрах, и её последователи в большей степени занимались компиляцией и комментированием буддийских текстов, тогда как адепты «Школ сутр»<sup>24</sup> выбрали совершенно новый вектор философской деятельности, в действительности уделяя внимание философско-теоретическим вопросам. Они переосмысливали многие идеи религиозно-доктринальных текстов, разрабатывали комбинационные системы, не апеллирующие лишь к тем или иным буддийским текстам. К таким, не имеющим индийских аналогов, школам относятся Тяньтай (школа горы Тяньтайшань), в основе учения которой лежит «Сутра лотоса благой Дхармы» (кит. 妙法蓮華經), и Хуаянь (школа «Аватамсака-сутры»), в её основу легла одноименная «Аватамсака-сутра» (кит. 華嚴經). Эти школы задали специфическое направление всей дальневосточной системе буддийской философии, синтезировав теории гарбхи и йогачары [24, с. 162].

Школа Тяньтай развивает два принципиально важных положения:

1. доктрину «в одном акте сознания – три тысячи миров»;
2. концепцию «единого ума».

---

<sup>24</sup> «Школы сутр» – школы, базирующиеся на том или ином доктринальном тексте.

Мы считаем, что обе идеи неразрывно связаны с космологическими взглядами буддистов, в первую очередь с представлением, согласно которому сансарические миры рассматриваются как определённые уровни развертывания сознания. Таким образом, все три тысячи миров являются объективно реальными, а также содержат в себе сознания всех живых существ, но и основываются на едином уме, абсолютном уме Будды. Каждый акт этого безусловного разума порождает и конструирует эти миры во всем их эвентуальном многообразии.

Из теории «единого ума» развивается доктрина «Вечного Будды».

«Лотосовая сутра» гласит, что Будда не был рожден в привычном для нас понимании, он извечен, всегда был и всегда будет, являя собой некую циклическую бесконечность. Адепты Тяньтай заключили, что Будда является квинтэссенцией реальности, истинной сущностью всего. Данный тезис школы отличает её от всех остальных школ китайского буддизма, ведь школа Тяньтай наделяет этой буддовостью абсолютно все явления, существа и вещи [40].

Схожую идею тождества с Буддой транслирует и школа Хуаянь, пожалуй, самое философски ориентированное направление китайского буддизма, ведь последователи этой школы на первый план выдвигали философский дискурс, а не религиозные практики. В основе их философских воззрений лежит образ драгоценной гирлянды бога Индры, представленной в «Гандавьюха-сутре»<sup>25</sup>, а также остальные философские концепты «Авастамсака-сутры». Данные сутры предлагают невероятные «мультивселенные», отраженные в мельчайших частицах: целые пантеоны Будд и бодхисаттв присутствуют в клочке пыли, в каждой крохотной травинке или в микроскопической песчинке, отождествляя собой тесную взаимосвязь и взаимопроникновение абсолютной природы Будды. «Будда есть Все, а Все есть Будда» [31, с. 441].

Каждую деталь во Вселенной пронизывает тождество с Буддой. В любой пылинке содержится целая Вселенная, и каждая пылинка порождает все силы космоса. Ибо каждая пылинка – это Будда, каждая частичка которого свидетельствует о зачатии и гибели всех миров. «Авастамсака-сутра» описывает Вселенную так, как её наблюдает Будда, который в силу своей просветленности зрит все феномены бытия пустотными и, поэтому бесконечно взаимопроникающими. Каждая песчинка – это мир, который также раздроблен на песчинки, в которых зарождается иная Вселенная. «Авастамсака-сутра» гласит: «Сто миллиардов Великих Вселенных (Тысяча Тысяч Хилиокосмов) образуют единый блаженный мир, состоящий из бесчисленных маленьких миров, скрытых в цветке лотоса» [31, с. 897]. В данной сутре просматривается

---

<sup>25</sup> «Гандавьюха-сутра» – одна из наиболее важных сутр буддизма Махаяны, заключительная часть Авастамсака-сутры или «Сутры цветочной гирлянды».

уже разобранный нами ранее математическая гипотеза Тегмарка, где каждый элемент во Вселенной перевоплощается в другой. Тегмарк узрел во Вселенной то же явление тождественности, которое стало главным тезисом «Аватамсака-сутры»: *«Всё в одном и одно во всем»* [31, с. 438].

Очевидно, буддисты неоднократно говорили о параллельных мирах, но не стоит воспринимать эти миры, как что-то принципиально отличное от уже видимой нами Вселенной. В буддийской концепции утверждается принципиальный изоморфизм: все миры тождественны по своей структуре. Законы сансарического бытия являются едиными и справедливыми в любой точке мультивселенной. В книге «Буддийский взгляд на мир» отмечается: *«Лишь сознание является тем инструментом, который потенциально способен преодолеть эти (сансарические) законы»* [7, с. 221]. Такой вывод напрямую позволяет провести аналогию с интерпретацией Эверетта в квантовой механике, где наблюдатель актом созерцания меняет некий фрагмент действительности, создавая при этом новый мир, новую Вселенную, но, всё же, принципиально не обновляя физические законы в ней. Вселенные, по квантовой теории, на глобальном уровне также тождественны и изоморфны, как и в буддийской интерпретации.

Мы видим, что мультивселенная является продуктом познания не только западного научного мира, но также и феноменом буддийской космологии. Мультивселенная предстает не просто физической гипотезой, а доказательством безграничности мышления. Ведь ни западная наука, ни уж тем более древние буддисты не имеют и не имели технологий для эмпирического подтверждения данной идеи. Куда более ошеломляющим становится вопрос о том, как человек смог постигнуть то знание, которое ему всё ещё экспериментально недоступно.

### **Выводы к третьей главе.**

Проанализировав современные физические гипотезы, а также изучив древние буддийские и индуистские тексты, мы с уверенностью можем заявить, что вопрос экзистенции параллельных миров возбуждает интерес не только в научных кругах, он также занимает одну из центральных позиций в индийской космологии. Созерцание мультивселенной – это прекрасная возможность для развития философского полета мысли. Изучая данную концепцию, мы расширяем границы нашего разума, выходим на принципиально новый уровень. И здесь уже не ставится вопрос доказательности этой теории, ведь если мы сумели помыслить о параллельных Вселенных, значит, в определенной степени они уже существуют и открывают новую платформу для научно обоснованного философского дискурса. Благодаря данному открытию можно

сделать следующий вывод: научная и религиозно-философская мысль не так отличны друг от друга. На глубинном уровне в них можно рассмотреть множество сходных черт.

Мыслители Востока разделяют с наукой общее стремление к постижению истины, к открытию подлинной природы Вселенной. Как в индийской философии, так и в науке проводится четкое разграничение между тем, как вещи выглядят, и тем, какими они являются в отражении зеркала истины. Оба пути человеческой мысли предлагают открыть нашему разуму реальную природу вещей, которая зачастую скрывается под маской ложного понимания.

Тем не менее, несмотря на эту очевидную близость, также необходимо признать и значительное различие в целях и ориентирах двух направлений. Каждое из них имеет определенные представления о природе реальности. Наука предназначена предоставлять фактологические знания и информацию. В то время как буддизм – это духовный путь, миссией которого является содействие внутреннему преобразованию и реализации высшего блага, именуемого просветлением, освобождением или нирваной. В индийской традиции поиск знания важен, но это не самоцель исканий, это скорее средство, надежный инструмент, противоядие для исцеления человека, его просветления. Знания, полученные в результате медитативных практик, значительно отличаются от знаний, к которым стремится научная мысль. В основе буддийского знания лежит не получение объективной информации о строении и действии физического мира, но глубокое личностное понимание реальной природы своего существования. А понять реальность извне становится невозможным, единственно верным путем является познание изнутри. В качестве точки сингулярности буддизм берет внутренний опыт, не желая обращаться к безличному, объективному знанию. Чтобы постигнуть истину, мы должны обратиться внутрь себя и использовать субъективные механизмы для исследования Вселенной. Но стоит подчеркнуть, что находящаяся внутри нас истина, далеко не наше личное творение, а произведение неотъемлемой части объективного порядка, пронизанного космической законностью и справедливостью. Однако, чтобы увидеть эту истину и достигнуть просветления адепт должен пройти путь тотальной личностной трансформации.

Буддийские искания относятся к экзистенциальным дисциплинам, которые реализуются только путем регулирования поведения, очищения ума и сосредоточения на телесных и ментальных процессах, в то время, когда естественные науки все же восходят к интеллектуальным дисциплинам. В данном исследовании мы не ставили перед собой целей показать абсолютную тождественность западной научной и традиционной индийской картин мира, скорее мы хотели продемонстрировать, что они не должны отторгаться и

игнорировать друг друга, ведь на фундаментальном уровне они имеют немало сходных черт. Следует надеяться, что буддистские мыслители и учёные с непредубежденными взглядами, поделившись своими размышлениями и умозаключениями, смогут продемонстрировать эффективный способ, для уменьшения разрыва между объективным знанием и духовной мудростью и, таким образом, привести к примирению науки и духовности. Благодаря такому диалогу духовная практика станет неотъемлемой частью знания, а в сочетании они преобразуются в эффективные инструменты для достижения наивысшего блага, просветления и духовной свободы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе мы достигли поставленной цели, показав, как представление о мультивселенной находит отражение в современной науке и восточной философии. В ходе исследования мы выполнили основные задачи, т.е. изучили западную модель теории познания, проанализировали гносеологический аспект буддийской философии, рассмотрели сходства и различия акта познания Восточного и Западного миров, раскрыли концепцию мультивселенной в естественнонаучных представлениях, философском дискурсе, а также как идея о параллельных мирах вписывается в мировоззренческую структуру буддистов и индуистов.

В первой главе нами разобрана «теория познания» в воззрениях Иммануила Канта, а также в контексте буддийской философской рефлексии. Во второй и третьей главах мы изучили одну из самых молодых гипотез в научном сообществе – теорию мультивселенной, а также на примере древних литературных памятников буддизма и индуизма убедились, что данная идея тысячелетиями существовала в качестве индийской космологической интенции.

В настоящем исследовании мы не говорим о безусловном тождестве науки и восточных философских традиций, это и не являлось нашей целью, скорее мы охарактеризовали и западные, и восточные пути постижения истины как самостоятельные, независимые структуры, которыми они и являются.

Некоторые фундаментальные концепции индийской философии и религии можно сравнить с теориями об эволюции в квантовой механике и астрофизике, хотя, справедливо отметить, что существует множество отличий в методах и целях западной науки и восточной философии. Наука может быть определена как строгое эмпирическое исследование реальности с целью обнаружения и объяснения природных явлений и предсказания их функционирования. Область научного исследования охватывает не только внешние явления, на которых фокусируются физика и биология, но и то, как производится познавательный акт. Это относится к психологии и изучению природы опыта, которые являются областью самоанализа, феноменологии и понимания истинной природы нашего собственного ума. Наука не полагается ни на слепую веру, ни на установленные догмы, ни на эмпирически непроверяемые гипотезы. Большинство религиозных верований, в том числе и творение Вселенной, не поддаются проверке и, следовательно, выходят за рамки научного дискурса.

Именно догматический аспект делает большинство диалогов между наукой и религией такими сложными и бесперспективными. Однако случай с



буддизмом несколько иной. Будда описал Вселенную, которая была создана не Богом, а функционировала в соответствии с законами причинности. Миссия буддизма с самого начала состоит в том, чтобы ликвидировать трещину между явлениями и их реальным естеством. Например, мы склонны воспринимать определенные вещи или сущности как постоянные и изначально существующие, когда на самом деле они непостоянны и взаимозависимы, то есть лишены самостоятельного существования. Кроме того, одна из буддийских философских ветвей, называемая *прамана*, в основе которой лежит сложная система логики, стремится установить «достоверное познание» действительности.

Это не значит, что буддизм является частью научного мира. Буддизм использует совершенно противоположный науке метод познания. В то время как научные усилия основаны на наблюдении материальных, физических явлений во внешнем мире, буддизм с его практиками медитации, созерцания и визуализации активно обращается к субъекту, предлагая ему исследование самого себя, полагая, что со временем такое исследование может принести свои плоды. Таким образом, будет достигнуто освобождение от предубеждений и проекций, которые увековечивают ложные взгляды и являются основной причиной страданий. Это четко просматривается на примере концепции множественности миров. В ходе нашего исследования стало очевидно, что буддисты неоднократно говорили о параллельных мирах, но нам не стоит воспринимать эти миры, как что-то принципиально отличное от уже видимой нами Вселенной. В буддийской концепции утверждается принципиальный изоморфизм: все миры тождественны по своей структуре. Поскольку развитие сознания признается всеми буддийскими школами, постепенно зарождается идея о том, что Вселенная, являя собой отражение чувственного мира, мира форм и мира не-форм, представляет собой единую систему, целостный космический мир. Каждый мир отражает определенную конъюнктуру сознания. Законы сансарического бытия являются едиными и справедливыми в любой точке мультивселенной.

Сознание в таком случае играет главенствующую роль, являясь центральным, первостепенным фактором в субъективной, своеобразной психосоматической рефлексии. Такой вывод напрямую позволяет провести аналогию с интерпретацией Эверетта в квантовой механике, где наблюдатель актом созерцания меняет некий фрагмент действительности, создавая при этом новый мир, новую Вселенную, но, всё же, принципиально не обновляя физические законы в ней. Вселенные, по квантовой теории, на глобальном уровне также тождественны и изоморфны, как и в буддийской интерпретации.

С ростом осведомленности о том, как такие предубеждения ума влияют на сбор данных, а также на верное осознание, в таких областях, как квантовая

физика приходят к заключению, что субъективная позиция экспериментатора не может и, возможно, не должна быть изолирована от его экспериментов. Созерцательный подход является конструктивным дополнением научного метода. Это доказывает, что диалог между индийской мыслью и научным сообществом уже начинает приносить свои плоды, и мы надеемся, что наше исследование станет еще одним уверенным шагом в нужном направлении межкультурного и междисциплинарного обмена.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Васубандху. Энциклопедия абхидхармы, или Абхидхармакоша. Раздел III. Локанирдеша или учение о мире. Раздел IV. Карманирдеша или учение о карме / Васубандху. – М.: Ладомир, 1998. – 768 с.
2. Галилео Галилей: «Истинное знание – знание причин» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://library.vladimir.ru/news/galileo-galilej-istinnoe-znanie-znanie-prichin.html>. – Дата доступа: 10.04.2021.
3. Гассенди, П. Свод философии Эпикура. Сочинения в 2-х томах / П. Гассенди; пер. с лат. А. Гутермана. – М.: Мысль, 1966. – 431 с.
4. Демокрит в его фрагментах и свидетельствах древности / редакция и комментарии Г.К. Ваммеля. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1935. – 382 с.
5. Дигха-никая (Собрание длинных поучений) / пер. с пали, статьи, коммент. и прил. А.Я. Сыркина; отв. ред. В.П. Андросов; Ин-т востоковедения РАН. – М.: Наука, 2020. – 902 с.
6. Дойч, Д. Структура реальности. Наука параллельных вселенных / Д. Дойч. – М.: Альпина Нон-фикшн, 2017. – 430 с.
7. Ермаков, М.Е. Буддийский взгляд на мир / М.Е. Ермаков, Т.В. Ермакова, М.Е. Кравцова, Е.П. Островская, В.И. Рудой, Е.А. Торчинов. – СПб.: Андреев и сыновья, 1994. – 461 с.
8. Ермакова, Т. В. Классическая буддийская философия / Т.В. Ермакова, Е.П. Островская, В.И. Рудой. – СПб.: Лань, 1999. – 544 с.
9. Каку, М. Параллельные миры. Об устройстве мироздания, высших измерениях и будущем космоса / М. Каку. – М.: Альпина Нон-фикшн, 2018. – 568 с.
10. Кант, И. Критика чистого разума / И. Кант; пер. с нем. Н. Лосского. – Минск: Литература, 1998. – 293 с.
11. Кант, И. Прологомены ко всякой будущей метафизике, могущей возникнуть в смысле науки / И. Кант; пер. с нем. В.С. Соловьева. – М.: Прогресс-ВИА, 1993. – 107 с.
12. Космология буддизма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sites.google.com/site/neoesoterik0/kosmol...> – Дата доступа: 01.04.2021.
13. Лейбниц, Г.В. Монадология / Г.В. Лейбниц. – М.: Рипол Классик, 2018. – 200 с.

14. Лопатин, Учение Канта о познании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://russianway.rhga.ru/upload/main/23\\_Lopatin2.pdf](http://russianway.rhga.ru/upload/main/23_Lopatin2.pdf). – Дата доступа: 02.03.2021.
15. Лукреций, О природе вещей / Лукреций; пер. с лат. Ф.А. Петровского. – М.: Художественная литература, 1983. – 384 с.
16. Мудрость дзэн. Сто историй пробуждения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sunhome.ru/books/mudrostj-dzjen-sto-istor...> – Дата доступа: 25.02.2021.
17. Немецкая классическая философия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://scicenter.online/fundamentalnaya-filosofiya-s...> – Дата доступа: 12.02.2021.
18. Оккам, У. Избранное / У. Оккам; пер. с лат. А.В. Апполоновой. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 222 с.
19. Платон, Диалоги / Платон; пер. с др. греч. – М.: Издательство АСТ, 2019. – 352 с.
20. Ригведа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://scriptures.ru/vedas/rigveda.htm>. – Дата доступа: 20.04.2021.
21. Саддхармапундарика-сутра (Сутра Лотоса) / пер. А.Н. Игнатовича. – М.: Клуб OUM.RU, 2015. – 400 с.
22. Сутра о цветке Лотоса Чудесной Дхармы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://abhidharma.ru/A/Vedalla/Content/Caddharma-pundarika-cutra.htm>. – Дата доступа: 09.04.2021.
23. Тегмарк, М. Наша математическая вселенная. В поисках фундаментальной природы реальности / М. Тегмарк. – М.: АСТ, 2016. – 592 с.
24. Торчинов, Е.А. Философия китайского буддизма / Е.А. Торчинов. – СПб.: Азбука, 2016. – 282 с.
25. Ум и жизнь. Начало диалога между буддизмом и наукой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dalailama.ru/messages/551-mind-and-life-begin..> – Дата доступа: 19.12.2021.
26. Хокинг, С. Краткая история времени: От Большого взрыва до черных дыр / С. Хокинг; пер. с англ. Н. Смородинской. – СПб.: ООО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2016. – 231 с.
27. Чаплинская, О.С. Множественность миров в современной физике и космологии буддизма / О.С. Чаплинская // Лучшие работы студентов «НИРС ФМО 2019»: сборник научных статей / Редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск, 2019. – 446 с.
28. Чуринов, И.М. Совершенство и свобода / И.М. Чуринов; 3-е изд., доп. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. – 712 с.

29. Шримад-Бхагаватам / перевод и комментарии А.Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупады [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20090627135131/http://phi...> – Дата доступа: 09.04.2021.
30. Щербатской, Ф. И. Теория познания и логика по учению позднейших буддистов и: «Учебник логики» Дхармакирти с толкованием Дхармоттары / Ф. И. Щербатской; Санскритские параллели, редакция и примечания А. В. Парибка. – СПб.: Аста-Пресс LTD, 1995. – 677 с.
31. Cleary, T. The Flower Ornament scripture. Translation of the Avatamsaka Sutra / T. Cleary. – Boston: Shambala, 1993. – 1656 p.
32. Gethin, R. The Foundations of Buddhism / R. Gethin. – Oxford: Oxford University Press, 1998. – 453 p.
33. Lewis, D. Counterfactuals / D. Lewis. – Hoboken: Wiley-Blackwell, 2001. – 168 p.
34. Sagan, C. Cosmos / C. Sagan. – New York: Ballantine Books, 2013. – 396 p.
35. 阿含經 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://buddhaspace.org/agama/>. – Date of access: 27.04.2021.
36. 長阿含經 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://buddhism.lib.ntu.edu.tw/BDLM/sutra/chi\\_pdf/sutra1/T01n0001.pdf](http://buddhism.lib.ntu.edu.tw/BDLM/sutra/chi_pdf/sutra1/T01n0001.pdf). – Date of access: 27.04.2021.
37. 大方廣佛華嚴經 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.budaedu.org/budaedu/buda2\\_04.php](http://www.budaedu.org/budaedu/buda2_04.php). – Date of access: 25.04.2021.
38. 大智度論 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://www.quanxue.cn/CT\\_FoJia/DaZhiDuLIndex.html](http://www.quanxue.cn/CT_FoJia/DaZhiDuLIndex.html). – Date of access: 30.04.2021.
39. 三论宗 [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.chinabuddhism.com.cn/special/hcfjztyth2016/mtgz11/2016-11-14/12143.html>. – Date of access: 30.04.2021.
40. 天台宗介绍 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.tiantaizong.com/about/about-393.html>. – Date of access: 01.05.2021.
41. 增支部 [Electronic resource]. – Mode of access: <https://agama.buddhason.org/AN/index.htm>. – Date of access: 27.04.2021.
42. 中阿含經 [Electronic resource]. – Mode of access: [http://buddhism.lib.ntu.edu.tw/BDLM/sutra/chi\\_pdf/sutra1/T01n0026.pdf](http://buddhism.lib.ntu.edu.tw/BDLM/sutra/chi_pdf/sutra1/T01n0026.pdf). – Date of access: 27.04.2021.