

Библиографический список

1. C. Rule. Online Dispute Resolution for Businesses: B2B, E-Commerce, Consumer, Employment, Insurance, and Other Commercial Conflicts. San Francisco: Jossey-Bass, 2002.
2. L. delDuca, C. Rule, K. Rimpfel. eBay de Facto Low Value High Volume Resolution Process: Lessons and Best Practices for ODR System Designers //6 Y.B. Arb. & Mediation. 2014.P. 204-217
3. O. Rabinovich-Einyu. Technology's Impact: The Quest for a New Paradigm for Accountability in Mediation //11 Harvard Negotiation Law Review 2006. P. 253-293
4. P. Cortés. Online Dispute Resolution for Consumers in the European Union (Routledge Research in Information Technology and E-Commerce Law): Routledge; 1st edition, 2010.
5. E. Katsh, O. Rabinovich-Einyu. Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes: Oxford University Press; 1st edition, 2017.

МЕСТО ПОСЛЕДУЮЩЕГО СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Ю.Х. Рапян

юрисконсульт ЧУП «СНАВ»

Вступление в силу Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» от 24 октября 2016 года (далее – Закон) привело к значительному расширению полномочий судебного исполнителя в процедуре принудительного исполнения исполнительных документов. Указанные преобразования привели к сужению компетенции суда в исполнительном производстве. Однако, несмотря на принятие Закона, действующие процессуальные кодексы продолжают регулировать некоторые вопросы по принудительному исполнению. Согласно ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) в сферу регламентации гражданского процессуального законодательства входит порядок производства, связанного с исполнением судебных постановлений, иных решений и актов (ранее в соответствии с этой статьей, ГПК регулировал порядок исполнительного производства). Обозначенные изменения вызвали необходимость переименования раздела IX ГПК в «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений, иных решений и актов». Раздел IV Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК) регламентирует аналогичные правоотношения. В России производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, появилось после принятия в 2002 году ГПК РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ и было признано учеными в качестве нового вида

производства, регулирующего процессуальные правоотношения, обязательным субъектом которых выступает суд [1, с.181-182].

Круг основных полномочий суда в исполнительном производстве установлен в ст. 459 ГПК и ст. 325 ХПК. Суды вправе решать и ряд других вопросов, напрямую связанных с исполнением: они принимают меры к обеспечению иска; обеспечивают исполнение решения, не обращенного к немедленному исполнению; изменяют способ и порядок исполнения решения (постановления) и т.д. Как видно, к компетенции суда в исполнительном производстве отнесены вопросы, нуждающиеся, в большинстве своем, в проведении судебного заседания для их разрешения [2, с. 313].

И.Н. Колядко отмечает, что не все, что закреплено в разделе IX ГПК и разделе IV ХПК следует относить к производству, связанному с исполнением судебных постановлений, иных решений и актов. В частности, автор утверждает, что оспаривание принадлежности должнику имущества, на которое наложен арест, или имущества, включенного в акт описи, не следовало добавлять в названный раздел процессуальных кодексов [3, с. 298]. Данные споры являются предметом судебного контроля в исковом производстве, так же как и дела по жалобам на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, руководителя органа принудительного исполнения (далее – ОПИ) в рамках производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений (§ 9 гл. 29 ГПК), либо отдельного вида производства в ХПК (ст. 266³). В 2020 году раздел IX ГПК был дополнен процедурой выдачи исполнительных документов на основании медиативных соглашений (гл.35¹). Полагаем, что и в дальнейшем соответствующие разделы ГПК и ХПК будут пополняться вопросами, носящими процессуальный характер.

В науке гражданского процессуального права судебный контроль принято разделять на предварительный и последующий. Первый из них проявляется в применении судом мер косвенного принуждения (абз. 9-10 ч. 4 ст. 60 Закона, п. 1-3 ч. 1 ст. 469 ГПК и п. 1-3 ч. 1 ст. 334 ХПК), санкционированием осмотров объектов недвижимости и т.д. [4, с. 3].

Последующий контроль выражается в деятельности суда по проверке законности и обоснованности актов и уже совершенных действий государственных органов, организаций, их должностных лиц. Такой контроль, в свою очередь, бывает двух видов: прямой (непосредственный) и косвенный.

Прямой судебный контроль осуществляется в случае реализации гражданином либо юридическим лицом права обращения в суд с жалобой на постановление, действие (бездействие) судебного исполнителя, его начальника по правилам производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Действующее законодательство к субъектам обжалования (опротестования) относит стороны исполнительного производства, иных лиц, чьи права и охраняемые законом интересы были ущемлены в ходе исполнения исполнительных документов, а также прокурора. Интересна позиция Н.Н. Никоновой о необходимости наделения судов, органов

опеки и попечительства, прокуроров полномочием по предъявлению исполнительного документа к исполнению в интересах несовершеннолетних и недееспособных [5, с. 57]. Целесообразно предоставить подобное право и общественным объединениям. Логическим продолжением предложенных изменений является расширение круга лиц, обладающих правом обжалования (опротестования) постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя и его руководителя, за счет упомянутых субъектов (кроме судов).

Для определения процедуры (гражданской процессуальной либо хозяйственной процессуальной), в соответствии с которой должен производиться контроль за правомерностью деятельности должностных лиц ОПИ, большое значение имеет правильное определение оснований принудительного исполнения. Современное законодательство об исполнительном производстве отказалось от употребления термина «основание исполнения». В общем виде в ст. 460 ГПК перечислены акты, на основании которых выдается исполнительный лист, схожим образом решен данный вопрос применительно к судебному приказу в ст. 326 ХПК.

Ввиду того, что основание исполнения в настоящее время является доктринальным понятием, а не нормативным, разграничение компетенции между судами в пределах единой судебной системы должно производиться исходя из общих положений процессуальных кодексов и с учетом содержания ст. 460 ГПК и ст. 326 ХПК.

Применительно к правилам территориальной подсудности жалоб на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, руководителя ОПИ в гражданском судопроизводстве, считаем, что закрепление исключительной подсудности по названным жалобам в ст. 48 ГПК является неоправданным, т.к. приведенная статья посвящена делам искового производства. Нормы о месте предъявления таких жалоб нужно оставить в ст. 360³ ГПК и ст. 266³ ХПК.

Поскольку, согласно ст. 7 Гражданского кодекса Республики Беларусь, гражданские права и обязанности могут возникать из актов органов государственной власти, постольку защита прав граждан и юридических лиц, нарушенных такими актами возможна путем обращения в суд с иском. При исполнении исполнительных документов возможно нарушение цивилистических прав граждан и юридических лиц. По нашему мнению, наиболее распространенные иски из возможных (о признании торгов недействительными, о взыскании убытков, об освобождении имущества от ареста (исключении из акта описи)) должны быть указаны в Законе в качестве споров о праве гражданском. В подобных делах деятельность суда направлена, в первую очередь, на защиту нарушенного субъективного права, поэтому контроль за законностью и обоснованностью постановления судебного исполнителя, его руководителя именуется косвенным [6, с. 129].

Истцом по делу об освобождении имущества от ареста (исключении из акта описи) является собственник арестованного (описанного) имущества либо

лицо, которому такое имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения или оперативного управления (ч. 2 ст. 87 Закона, ч. 2 ст. 470 ГПК и ч. 2 ст. 335 ХПК).

Особый интерес представляет вопрос об ответчике по анализируемым делам. Процессуальные кодексы устанавливают, кто является ответчиком только в тех случаях, когда арест имущества был осуществлен для обеспечения конфискации, либо, если арестованное имущество уже реализовано (ч. 3 ст. 470 ГПК и ч. 3 ст. 335 ХПК). При этом ст. 87 Закона вовсе не содержит указаний на то, к кому предъявляются иски об освобождении имущества от ареста (исключения из акта описи).

К недостаткам ГПК и ХПК можно отнести то, что данные кодексы при наложении ареста на имущество для обеспечения конфискации к ответчикам относят должника и орган, который осуществил арест. Такая норма не совсем корректна, поскольку круг органов, являющихся взыскателями по исполнительным производствам, где взыскание производится в доход государства, определен в ч. 2 ст. 17 Закона (органы, ведущие административный процесс (кроме суда); налоговые, таможенные, финансовые органы).

Стоит обратиться к ч. 2 ст. 442 ГПК РФ, согласно которой, по общему правилу, должник и взыскатель выступают в роли ответчиков по изучаемым искам. В соответствии с российским процессуальным законодательством «по искам об освобождении имущества из-под ареста (исключение из акта описи) обязательно соучастие на стороне ответчика, вследствие чего непривлечение к участию в деле одной из сторон исполнительного производства в таком процессуальном качестве может служить основанием к отмене решения» [7, с. 233]. Аналогичный подход в определении состава сторон должен быть закреплен и в Беларуси.

Так как иски об освобождении имущества от ареста (исключении из акта описи) нельзя относить к производству, связанному с исполнением судебных постановлений, иных решений и актов, следует исключить ст. 470 ГПК и ст. 335 ХПК. В то же время нужно дополнить ст. 87 Закона нормами, в которых бы указывалось на круг надлежащих ответчиков по исследуемой категории дел, пока рассматриваемый вопрос не будет подробно урегулирован с процессуальной точки зрения в едином Кодексе гражданского судопроизводства, как и ряд других наиболее распространенных исковых дел.

Процедура рассмотрения этих исков (по нормам ГПК либо ХПК) до принятия нового Кодекса должна зависеть от характера спора и субъектного состава участников процесса (лиц, участвующих в деле).

Библиографический список

1. Треушников, М.К. Творческие поиски в науке гражданского процессуального права / М.К. Треушников. – М. : Издательский Дом «Городец», 2020. – 320 с.

2. Практикум по гражданскому процессу : учебное пособие / Т.А. Белова [и др.] ; под общ.ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко. – Минск :Амалфея, 2018. – 348 с.
3. Колядко, И.Н. О взаимосвязи исполнительного производства и судебного производства, связанного с исполнением судебных постановлений, иных решений и актов / И.Н. Колядко // Законодательство и правоприменение в контексте приоритетов социально-экономического развития: материалы Междунар. науч.- практ. конф., Минск, 12-13 сент.2019 г. /ИППК судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ; редкол.: С. К. Лещенко (отв. ред.) и др. – Минск: РИВШ. – 2019.– С. 297-300.
4. Алещенко, А.В. Судебный контроль в исполнительном производстве. Проблемные вопросы / А.В. Алещенко // Проблемы гармонизации материально-правовых и процессуальных средств защиты права : материалы международного круглого стола, 26 октября 2018 г., Минск, Беларусь / БГУ, Юридический фак., Каф.гражданского процесса и трудового права ; [редкол.: И. Н. Колядко (отв. ред.) и др.]. – Минск : БГУ, 2019. – С. 3-7.
5. Никонова, Н.Н. О некоторых проблемах участия несовершеннолетнего в качестве стороны исполнительного производства / Н.Н. Никонова // Актуальные проблемы защиты прав несовершеннолетних на современном этапе : материалы Респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 4 марта 2020 г. / редкол.: Т. С. Таранова (отв. ред.) [и др.]. – РИВШ, 2020.– С.55-58.
6. Гражданский процесс. Особенная часть : учебник / Т.А. Белова [и др.] ; под общ.ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. – Минск: :Амалфея, 2002. – 592 с.
7. Исполнительное производство : учебник / К.Л. Брановицкий[и др.] ; под общ.ред.проф. В.В. Яркова. – М.: Статут, 2020. – 576 с.

ПРИМЕНЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

О.Н. Романова

*заведующий кафедрой гражданского процесса и трудового права
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент*

В доктрине международного частного права и международного гражданского процесса одним из важных и сложных вопросов является вопрос о возможности (необходимости) применения судами иностранных процессуальных норм. В Республике Беларусь вопрос о применимом процессуальном праве при рассмотрении гражданских (экономических) дел, осложненных иностранным элементом решен в Гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК) и Хозяйственном процессуальном кодексе (далее –