

оценить ее содержание не только как позитивное решение ряда фундаментальных проблем научного метода, прежде всего связанных с исследованием его структуры и рационально-конструктивных механизмов обоснования в условиях освоения объектов с возрастающей сложностью системной организации, но и как квалифицированное видение новых проблем и путей их продуктивного изучения.

Л. Ф. Кузнецова

И. Л. Петрухин. Правосудие: время реформ. М.: Наука, 1991. 206 с.

Республика Беларусь, как и другие независимые суверенные государства бывшего Союза ССР, — накануне судебной реформы, которая призвана заложить основы и правовой механизм «третьей» (наряду с законодательной и исполнительной) самостоятельной и равнозначной судебной власти, способной эффективно и надежно защищать права, свободы и законные интересы граждан, быть гарантом законности, справедливости, гражданского мира и согласия. Предстоит поднять авторитет суда, доверие к нему населения, сделать его независимым и подчиненным только закону, способным законно и справедливо разрешать правовые споры и конфликты, возникающие в обществе. Необходимо коренным образом реформировать нашу правоохранительную систему, кардинально пересмотреть все законодательство, регулирующее организацию и деятельность органов юстиции, по существу, создать новую правовую систему.

В этой связи большой интерес вызвала недавно вышедшая в свет книга доктора юридических наук И. Л. Петрухина. В сравнительно небольшом по объему издании живо, лаконично и заинтересованно, в полемической и вместе с тем корректной форме он сумел рассмотреть наиболее животрепещущие вопросы судебной реформы: о введении суда присяжных заседателей, судебного порядка санкционирования арестов, обысков, помещения граждан в психиатрические учреждения, гарантиях судебной независимости, презумпции невиновности, состязательности процесса, допуске защитника с момента задержания и ареста и многие другие вопросы, связанные с радикальным переустройством правоохранительной системы.

Являясь автором хорошо известных в стране научных трудов, глубоко зная теорию и практику судостроительства и

судопроизводства, автор высказывает немало аргументированных, убедительных суждений по спорным вопросам судебной реформы, однако с некоторыми из них трудно согласиться. Так, весьма сомнительно мнение о необходимости сохранения института народных заседателей ради, по словам И. Л. Петрухина, «эффекта присутствия» их рядом с судьей в целях предупреждения нарушений и злоупотреблений с его стороны (с. 175—176). Это не может не вызывать недоумения, поскольку автор известен как горячий сторонник прочного утверждения в нашем обществе презумпции добросовестности (в судопроизводстве — презумпции невиновности), и недоверие к служителям правосудия вызывает, по меньшей мере, сожаление. Тем более, что идет разработка правового механизма отбора на судебные должности достойных кандидатов. Видимо, нам пора отказываться от всеобщей подозрительности и установки на неборосовестность даже судей, которым нередко веряется судьба человека.

Без оснований робко решается автором вопрос о введении в новую судебную систему мировых судей (с. 176). Он считает, что прежде надо создать основы правового государства и всего общества с достаточно высокой правовой культурой, вместе с тем автор весьма категорично (что вызывает одобрение) настроен на введение у нас суда присяжных, обоснованно полагая, что «тем более он необходим в наше время, когда закладываются основы советского правового государства» (с. 181). Спрашивается, разве не это же самое можно сказать и о мировых судах, которые, будем надеяться, при их возрождении, как и до революции, быстро завоюют доверие и популярность у населения, а их камеры станут, по выражению А. Ф. Кони, не только «местом отправления доступного народу правосудия, но и школой порядочности и уважения к человеческому достоинству» (Кони А. Ф. Собр. соч. М., 1969. Т. 1. С. 289).

Следует также сказать, что, поскольку книга была написана до августовских и последовавших за ними событий, приведших к качественным изменениям в общественно-политической обстановке, скрупулезный анализ многих правовых норм общесоюзных законов и структур правоохраны утратил свою значимость.

Монография, несомненно, привлечет внимание не только массового читателя, но и специалистов — ученых юристов и практиков.

И. И. Мартинович