

Риторика: традиции и современность. Восприятие ораторского искусства современными студентами и сложности при подготовке публичных выступлений.

А.А.Боричевская, старший преподаватель
Факультета социокультурных коммуникаций
Кафедра лингвистики и лингводидактики
Белорусский государственный университет (Минск), Беларусь
Л.Е.Светличная, старший преподаватель
Факультета социокультурных коммуникаций
Кафедра английского языка естественных факультетов
Белорусский государственный университет (Минск), Беларусь

***Аннотация.** В статье рассматривается восприятие риторики в студенческой среде, а также трудности, с которыми сталкиваются студенты при подготовке публичных выступлений. Актуальность проблемы привела авторов к необходимости изучить отношение студентов к публичным выступлениям. Результаты онлайн анкетирования позволили сделать вывод о недостаточности формирования ораторских навыков. Решение проблемы видится в выстраивании отлаженной системы обучения выступлениям на этапе школьного образования с последующим совершенствованием ее в ВУЗе.*

***Ключевые слова:** риторика, публичная речь, студенческая аудитория, оратор, конференции TED, триада оратор-речь-аудитория, онлайн анкетирование.*

Публичная речь всегда являлась эффективным инструментом воздействия на человека. Традиции ораторской речи сегодняшнего дня берут истоки в античной риторике Древней Греции и Рима. Высшие достижения красноречия того периода связаны с именами таких знаменитых ораторов, как Платон, Демосфен, Аристотель. Цицерон считал основой риторики философию, а оратора – мыслителем: «без философии не может явиться такой оратор, которого мы ищем» [1]. «Ораторское искусство, или искусство красноречия, – умение говорить связно, логически и художественно, чтобы

привлечь внимание, а вместе с тем и сочувствие слушателей к какому-нибудь делу» [2]. Сегодня риторика – это «теория ораторского искусства» [3]. То есть принципиальным является единство словесной практики и теории, которая ее обобщает и систематизирует. Категории риторики неразрывно связаны с тремя элементами публичного выступления. Согласно Аристотелю, речь состоит из «самого оратора, из предмета, о котором он говорит, и из лица, к которому он обращается; оно-то и есть конечная цель всего» [4]. Таким образом, формируется классическая триада оратор – речь – аудитория, в которой все элементы взаимосвязаны и оказывают влияние друг на друга. При этом наибольшая важность отдается именно аудитории. Такой подход все еще актуален, его придерживаются и современные ораторы. Так, американская исследовательница Н. Дуарте в своей речи «Загадочная структура великих речей» на конференции TED подчеркивает, что ни сам оратор, ни его выступление не являются основными элементами публичной речи. Если слушатели не смогут понять главную мысль, «схватить» идею, то она пропадет, и «мир никогда не изменится». Именно аудитория является «героем» публичного выступления [9].

С композиционной точки зрения в любой речи выделяют три главные части: вступление, или введение; основная часть; заключение, или выводы. Это сложившаяся издавна структура, у истоков которой стояли такие выдающиеся представители ораторского искусства античности, как Демосфен, Цицерон [6]. Большинство исследователей сходятся во мнении, что задача вступления заключается в том, чтобы привлечь внимание аудитории и заинтересовать ее, завоевать доверие [5; 6]. Как отмечает О. З. Муштук, оратору нужно «перевести сознание слушателя из нерабочего состояния в рабочее» [5]. Практикой выработан целый ряд эффективных приемов захвата внимания аудитории во вступительной части публичного выступления.

Тема как таковая подробно раскрывается в основной части выступления, однако для привлечения внимания аудитории оратор начинает

говорить о ней во вступлении. Дж. Донован, один из организаторов конференций TED, в своей книге «Выступление в стиле TED» выделяет три приема захвата внимания аудитории, которые ораторы, как правило, используют в начале своих выступлений на TED. Это **рассказ личной истории** (из опыта оратора либо другого человека). При этом история обязательно должна раскрывать тему выступления и его основной посыл. Можно также прибегнуть к **шокирующему заявлению** (с помощью приведения статистических данных, имеющих непосредственно отношение к аудитории). Предлагается ряд тем, отражающих основные потребности человека: «физическое здоровье и безопасность, любовь и общение, личные желания и интересы, а также надежда на лучшее будущее». Так же это может быть **обескураживающий вопрос** (с целью дать четкое направление мысли аудитории). Дж. Донован рекомендует начинать вопрос, используя слова «почему» и «как», мотивируя это тем, что эти слова «пробуждают природное любопытство» [7].

Для раскрытия содержания основной части используют различные формы изложения, такие как дедукция, индукция, аналогия. Выбор необходимой формы изложения производится оратором с учетом ряда факторов, наиболее важными из которых является заинтересованность слушателей в теме выступления, подготовленность аудитории, степень простоты\сложности темы, национально-культурные особенности. В ходе выступления оратор может сочетать разные формы построения основной части, что положительно сказывается на всей речи, помогая избежать шаблонности. В основной части включаются в работу топы – классические приемы раскрытия и детализации главной темы выступления.

Характеризуя заключение, следует подчеркнуть ее основное назначение – помочь аудитории осмыслить услышанное. Это достигается «выделением идеи, ядра выступления, необходимым завершающим обобщением материала, формулировкой теоретических и практических выводов» [7]. Цель заключения – закрепить и усилить впечатления от изложенного

материала. Оратор кратко повторяет основные тезисы темы, делает конечный вывод или указывает тему следующего выступления (если речь идет о цикле лекций). Мотивационная речь, как правило, заканчивается эмоциональным всплеском в виде призывов и лозунгов [5].

Суммируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что хотя традиции современной риторики, правила и принципы построения публичных выступлений сегодня и основаны на достижениях античной риторики Древней Греции и Рима, очевиден также тот факт, что ораторское искусство – абсолютно живой «организм», принимающий форму, интересную обществу сегодня. Роль публичной речи неуклонно возрастает, а многообразие форм и способы трансляции выступлений имеют в настоящее время беспрецедентный масштаб. Особый интерес для нас как исследователей и преподавателей представляет студенческая аудитория, для которой выступления разного рода – безусловный и неотъемлемый атрибут образовательного процесса.

Учебная программа предполагает для студентов традиционные выступления перед университетской аудиторией, но у них как у активных потребителей интернет-контента, востребованы выступления другого рода. Более того, разнообразие форм настолько велико, что это мешает студентам придерживаться классических принципов ораторского искусства как основы их собственных выступлений. Нами было отмечено, что количество успешных студенческих выступлений незначительно; среди основных проблем можно выделить неумение выстраивать логически верную структуру высказывания и отсутствие умения выделять ключевую информацию.

Эти наблюдения привели к необходимости выяснить и изучить отношение, понимание и восприятие различных аспектов публичных выступлений студенческой аудиторией. Учитывая социально – гуманитарную направленность работы, нами был выбран опрос, как один из методов эмпирического исследования. В частности, было использовано

онлайн анкетирование как вид данного метода. Очевидными достоинствами такого вида анкетирования являются неограниченное число респондентов, отсутствие зависимости от их местонахождения, современные инструменты создания вопросов, минимальные материальные затраты, современный удобный интерфейс, быстрая и точная обработка результатов.

Согласно классификации видов анкетирования, онлайн анкетирование, примененное в данном исследовании характеризуется как а) сплошное, так как предусматривалось участие и использование результатов опроса всей генеральной совокупности респондентов; б) групповое или массовое из-за большого количества участников; в) закрытое, поскольку предполагает выбор ответов из предложенных вариантов; г) дистанционное, так как имело место удаленное участие. В нашем случае в приложении Google Forms студентам были предложены вопросы с вариантами ответов; ответы были оформлены в виде графиков, некоторые представлены в работе для наглядности [8].

В исследовании приняли участие 111 студентов факультета социокультурных коммуникаций БГУ (г.Минск, Беларусь), среди них 41 мужчина и 70 женщин, из которых 39 человек в возрасте до 20 лет, 72 человека старше 20. Все исследуемые находятся в процессе получения высшего образования. На вопрос «Риторика, на Ваш взгляд, это наука или искусство?» 72% респондентов выбрали ответ «искусство», 16% – «наука». На наш взгляд, этот вопрос – один из знаковых в данном опросе, так как именно он определяет восприятие риторики студентами. Очевидно, что, отвечая «искусство», студенты выделяют творческую, эмоциональную составляющую риторики, в которой оратор в некоторой степени выступает в роли актера, артиста. 16% считают, что риторика, в первую очередь, основывается на фундаментальных научных знаниях. Любопытно, что 12% ответили на поставленный вопрос «ни то, ни другое». Очевидно, что следовало бы добавить вариант «Укажите, что», но формат данного опроса этого не предусматривал.

Известно, что Аристотель отводил риторике место рядом с науками и искусством, считая, что ее главная задача состоит не просто в том, чтобы убеждать, но «в каждом данном случае находить способы убеждения» [4]. Интересно, что большинство опрошенных (73%) считает, что ораторский талант может быть врожденным качеством, 27% не согласны с таким утверждением и практически все едины во мнении (97%), что ораторские способности можно развить, что, безусловно, поддерживает уверенность в будущих успехах студентов на поприще публичных выступлений. Однако, несмотря на то, что большинство определяет риторику как искусство, на вопрос «Вы – оратор; какую из речевых целей Вы бы определили как основную в выступлении?» 49% и 47% ответили «информирование» и «обсуждение проблемы с целью найти причину» соответственно; хотя с творчеством и публичным выступлением больше ассоциируется ответ «дать выход собственным эмоциям», который получил лишь 4% голосов. Вероятнее всего, ответы объясняются неизбежным ассоциированием публичных выступлений с лекциями, формами, наиболее типичными для учебного заведения.

Это подтверждают и ответы на вопрос «Какая манера презентации материала оратором импонирует лично Вам?», где 50% высказались за эмоциональную, экспрессивную манеру, 48% – в меру сдержанную. Остальные голоса распределились поровну с ответами «в меру сдержанная, но не лишенная эмоциональности, когда это необходимо», «заинтересованная как в предмете, так и в аудитории», «в меру эмоциональная». Тем более удивительно, что на вопрос «Какой из приемов захвата внимания аудитории Вы считаете самым эффективным?» ответ «рассказ личной истории» предпочли 54%, 19% – «шокирующее заявление», 21% – «обескураживающий вопрос». Остальные голоса почти в равных долях распределились на ответы «шутка», «убедительное повествование», «научное обоснование», «привлечение аудио\видео, смена формата», «все вышперечисленное». Можно предположить, что студенты, уставая от

традиционных лекций, ждут и эмоционально откликаются именно на «живую» беседу.

Особый интерес представляют ответы на вопрос «Какому элементу в классической триаде *оратор-речь-аудитория* Вы бы отдали ключевую роль?». Как было сказано выше, и Аристотель, и современные исследователи выделяют именно аудиторию как основной элемент публичной речи [4]. В ходе же настоящего исследования только 11% респондентов отдали ей ключевую роль. 47% голосов было отдано оратору, а 41% – самой речи.

Такие результаты, вероятно, можно объяснить тем, что, как показали предыдущие ответы, студенты в первую очередь видят в публичной речи именно эмоциональную составляющую и, тем самым, ассоциируют ее именно с человеком – оратором. Кроме того, как уже было обозначено, в современном контенте зачастую акцент делается именно на личность блогера, артиста, манеру представления им информации, суть которой иногда остается совершенно нераскрытой. Хотя современные блогеры, изохряясь в способах и приемах подачи информации, преследуют главную цель – собрать большую аудиторию, ведь именно подписчики и их «лайки» являются показателями успеха. Тем не менее, обратная реакция публики для студентов оказалась важна. На соответствующий вопрос «Вам надо произнести речь публично. Насколько Вам важна реакция публики?» 47% и 49% сказали «важна, но не критично» и «очень важна» соответственно. Лишь 4% ответили «неважна абсолютно, всем не угодишь».

Большое внимание в данном исследовании уделено личности оратора. Опрос показал разные точки зрения. Для 43% характер личности оратора имеет значение, а для 41% нет, если предмет разговора интересен для них. Незначительный процент ответили «нет» (4%), затруднились ответить 12% студентов. В подтверждение этих ответов на вопрос «Личность оратора Вам неприятна, а предмет дискуссии интересен. Дослушаете ли Вы выступление до конца?» 67% ответили «да», но только при условии, что предмет разговора им интересен, 26% - «да» и «отказываюсь дослушать речь» 7%.

Результаты свидетельствуют о довольно высокой мотивации студентов, которые, принимая во внимание субъективность оценки личности оратора, тем не менее настроены на получение информации.

Взаимодействие между оратором и слушателями отражено в вопросе «Вы выступаете перед аудиторией. Станете ли Вы менять ход выступления, если увидите, что запланированный Вами изначально вариант не интересен слушателям?». «Да» выбрали 33% респондентов, «ни в коем случае, я же готовился» 6%, «может быть» 61%. На наш взгляд, этот вариант является, с одной стороны, уклончивым, с другой стороны, мы приравниваем его к положительному ответу, хотя, безусловно, на практике такая гибкость требует большого опыта подготовки публичных выступлений.

Ответы на вопрос «Какую из основных функций речи, на Ваш взгляд, выполняет ораторское искусство?» дают нам возможность сделать вывод о многозадачности публичных выступлений в понимании студентов, так как 5% выбрали сообщение информации или нового знания как основную функцию, 10% – общение с аудиторией, 26% – воздействие на аудиторию, 59% охватили все вышеперечисленное. Безусловно, при подготовке к публичному выступлению следует учитывать их многофункциональность.

При выборе вида ораторской речи наибольшего эффекта 14% назвали информационную, 17% развлекательную, 26% убеждающую речь и 42% призывающую к действию. Можно еще раз подчеркнуть, какая серьезная роль отводится оратору, насколько осознанным должен быть им выбор материала и посыл, который он будет осуществлять; так как именно призывы к действию производят наибольший эффект на молодую студенческую аудиторию.

Вероятно, именно возрастом и образом основного вида деятельности, а именно учебной, можно объяснить наименьшую популярность лекций и сообщений (7% и 8% соответственно) как форм публичного выступления среди студентов (вопрос «Какая форма публичного выступления Вам наиболее близка?»). 11% опрошенных ответили доклад, 29% – выступление.

45% предпочли бы беседу. В процессе обучения у наших испытуемых преобладают лекции, можно предположить, что респонденты просто устают от такой формы подачи информации и ждут общения, беседы. Выбор самого долгого из предложенного хронометража 2-3 часа как самого сложного для подготовки (50% назвали его) также связываем с нелюбовью к лекциям и ассоциирование именно с ними. Любопытно, что и очень короткая речь (до пяти минут) представляет проблему для 18% реципиентов, тогда как речь, укладываемая в хронометраж в 10-15 минут (16%), 30-60 минут (16%), сложностей не вызывает.

На вопрос «Какая, на Ваш взгляд, композиционная часть публичного выступления является наиболее важной?» 41% ответили «все вышперечисленные», рассматривая классические элементы структуры вступление/*введение* - *основная часть* - *заключение/вывод* как равнозначные. Аудитория, как правило, ожидает именно такую структуру, поскольку она ей привычна. Современный подход к построению публичного выступления придерживается такой же классической структуры. Дж. Донован рекомендует «плавно» переходить от одной части к другой [7]. Интересно, что 28% выделили вступление/*введение* как наиболее важную часть, 17% – основную, 14% – заключение. При этом следует отметить, что каждая из этих частей может обладать своей собственной внутренней организацией и преследовать свою собственную задачу, работая при этом, на единый конечный результат – построение успешного публичного выступления.

Особую важность представляют собой два заключительных вопроса и ответы на них. «При подготовке выступлений\презентаций в школе к помощи каких источников Вы обращались?» Лишь 7% процентов опрошенных ответили, что справлялись сами, в то время как 43% помогали родители, а 50% обращались к интернету. Это очень показательные цифры. Объяснить их можно, с одной стороны, колоссальной загруженностью современных школьников, особенно старших классов, вынужденных прибегать к помощи родителей. С другой стороны, можно высказать

предположение, что как школьники, так и родители считают, что публичное выступление или презентация не выполняют существенную образовательную функцию и не играют важную роль в процессе обучения. Иными словами, такой вид работы воспринимается как дополнительная неважная и ненужная нагрузка. При этом игнорируется тот факт, что подобная форма работы является неотъемлемой частью этапа высшего образования.

Безусловно, хорошо, что 50 % опрошенных обращались к интернету, вероятно, это был поиск информации, видеоряда, слайдов, музыкального оформления, выступления блогеров, мастер-классы. Не секрет, что можно найти готовые презентации в интернете. Можно предположить, что и 7% бывших школьников обращались к каким-либо источникам (интернет, энциклопедии) за информацией.

Показательными являются ответы на вопрос «Преподавали ли Вам в школе учебный курс «Риторика» \ «Основы ораторского искусства»?» Лишь 3% опрошенных дали утвердительный ответ. Причем в личной беседе студенты пояснили, что речь шла о нескольких занятиях, которые, безусловно, давали представление, знакомили с ораторским искусством, но не могли в полной мере совершенствовать полученные навыки. 97% опрошенных были лишены возможности получить даже такие базовые знания. Отсюда следует, что на этапе среднего образования практически не закладываются основы публичного выступления. Безусловно, ученики делают презентации, выступления, но акцент смещен на их цифровую составляющую. На уроках информатики учащихся знакомят с программами, которые дают «картинку», внешнюю оболочку выступления, но совершенно забывают о центре, сердце, наполнении – то есть структуре информационной составляющей и манере подачи материала.

Таким образом, мы выяснили и проанализировали отношение, понимание и восприятие различных аспектов риторики и публичных выступлений студенческой аудиторией. Исследование выявило, что для большинства опрошенных респондентов риторика является искусством,

творчеством. Способности, необходимые для овладения данным видом искусства, можно развить в процессе жизни. Оратор воспринимается студентами как ключевая фигура; от него ждут, с одной стороны, четкого изложения информации, с другой стороны, душевной беседы, личной истории. Очевидно влияние современных тенденций интернет-пространства, где, наряду с информацией, молодые люди имеют возможность общаться с медийной персоной, получая ощущение ответной реакции и дружбы. Аудитория же (в нашем случае это сами студенты в роли слушателей) рассматривается ими как наименее важный элемент.

Вместе с тем, несмотря на креативную составляющую, публичное выступление многие респонденты ассоциируют с лекциями. Большинство студентов заинтересованы, мотивированы на получение информации, но не всегда успешно выделяют главное при подготовке к выступлению. В этом случае мы склонны сделать вывод, что, будучи школьниками, молодые люди не получают первичные навыки публичных выступлений. В ВУЗе ожидают хорошо подготовленных к выступлениям такого рода студентов, так как уже в начальной школе им необходимо готовить и представлять информацию на заданную тему. Но зачастую из-за загруженности, нечеткости сформулированных задач либо отсутствия объяснений основных правил риторики и принципов выступления, конечный продукт получается неудачным. Иногда и вовсе задание выполняется родителями. Более того, школа сегодня ориентирована на сдачу письменных экзаменов, что так же негативно сказывается на речи будущих студентов. В итоге в ВУЗ приходит вчерашний школьник, у которого отсутствует база, знания и навыки выступлений; студент не умеет структурировать выступление и выделить ключевую информацию. Поэтому ВУЗ берет на себя функцию как формирования, так и совершенствования умений ораторского выступления. Сегодня существует много предложений изучать ораторское искусство. Многочисленные курсы и тренинги являются актуальными и востребованными. В этом, безусловно, есть положительный момент – люди

совершенствуют навыки и развивают умения и техники. Однако подавляющее большинство слушателей подобных курсов составляют взрослые люди, тогда как для студентов это финансово затратно и отнимает время от основной учебы.

Поэтому мы убеждены, что необходимо выстроить четкую обучения систему обучения риторике как науке и искусству в школе, тогда ВУЗ станет для студентов следующей ступенью развития ораторских навыков, новой платформой для успешных публичных выступлений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цицерон, М.Т. Три трактата об ораторском искусстве [Электронный ресурс] / М.Т. Цицерон. Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1423777005>. – Дата доступа: 20.11.2019.
2. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона : в 86 т. [Электронный ресурс] / Том XXII – Режим доступа: <http://www.vehi.net/brokgauz/>. – Дата доступа: 02.12.2019.
3. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М. : ООО «А Темп», 2006. – 944 с.
4. Аристотель. Риторика / Аристотель. – М. : Эксмо, 2019. – 256 с.
5. Муштук, О.З. Основы общей риторики : учебно-методический комплекс / О.З. Муштук. – М. : Изд.центр ЕАОИ, 2008. – 256 с.
6. Халин, С.М. Методика публичного выступления : учеб. пособие / С.М. Халин. – Изд. 2-е. – Тюмень : Тюменский гос. ун-т, 2006. – 70 с.
7. Донован, Дж. Выступление в стиле TED. Секреты лучших в мире вдохновляющих презентаций : пер. с англ. В.Шульпина / Дж.

Донован; под ред. Н. Шульпиной. – М. : Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2013. – 208 с.

8. Долженко, Ю.Ю.Позднякова А.С. Онлайн анкетирование как современный и эффективный способ исследования / Ю.Ю.Долженко, А.С. Позднякова- .Transport Business in Russia № 1. 2015 с.109-110.

9. Duarte N. the secret structure of great talks [Electronic resource] / N. Duarte. – Mode of access: https://www.ted.com/talks/nancy_duarte_the_secret_structure_of_great_talks. – Date of access: 29.11.2019