

ния максимального снижения затрат организационного характера и документооборота и увеличения экономической целесообразности их проведения.

- строгое соблюдение законодательно установленных сроков проведения этапов процедур закупки и сроков заключения контракта [2].

Совершенствование методов организации государственных закупок медицинских изделий наряду с реализацией основных целей и принципов государственной закупки, позволит обеспечить рациональное расходование бюджетных средств, тем самым минимизировать финансовые риски, связанные с недостаточностью объемов финансирования, и обеспечить бесперебойность лечебно-диагностического процесса.

#### Список использованных источников

1. Закон Республики Беларусь от 17.07.2018 г. №136-З «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=12551&p0=H11800136&p1=1> Дата доступа: 29.11.2019.
2. Постановление Коллегии Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 22.11.2013 г. №18.4 «О взаимодействии организаторов и заказчиков при осуществлении процедур государственной закупки» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://registr.by/doc/1402496/revision-1-paragraph-1> Дата доступа: 13.05.2019.
3. Постановление Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 10.12.2014 г. №90 «Об утверждении республиканского формуляра медицинских изделий» [Электронный ресурс] / Режим доступа: [http://minzdrav.gov.by/upload/lcfiles/000127\\_493889\\_-90.pdf](http://minzdrav.gov.by/upload/lcfiles/000127_493889_-90.pdf) Дата доступа: 15.05.2019.
4. Постановление Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 17.04.2013 №31 «О некоторых вопросах государственных закупок медицинской техники, изделий медицинского назначения, лекарственных средств и лечебного питания» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://bii.by/tx.dll?d=261647> Дата доступа: 15.05.2019.
5. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 14.03.2016 №200 «ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА «Здоровье народа и демографическая безопасность Республики Беларусь» на 2016-2020 годы» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.government.by/upload/docs/filecdf0f8a76b95e004.PDF>. Дата доступа: 29.11.2019.

## ЦИКЛЫ В ИСТОРИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ КАРЛА МАРКСА: КРИТИЧЕСКИЙ ПОДХОД С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ ОТЧУЖДЕНИЯ

*В. Э. Ксензова,*  
канд. экон. наук, доцент кафедры международной политической экономии  
Белорусского государственного университета, г. Минск

*С. В. Ксензов,*  
канд. ист. наук, доцент, доцент кафедры международного бизнеса  
Белорусского государственного экономического университета, г. Минск

Гений К. Маркса заключается в том, что он попытался показать эволюцию человеческого общества через сочетание циклического и линейного процессов изменений. У него переход от одного цикла (общественно-экономической формации) к другому — это движение от простого к сложному, движение вперед, движение в целом прогрессивное. К. Маркс совершенно справедливо вводит понятие «конкретно-всеобщего» касательно стадий эволюции социума. Это попытка дать логическое объяснение прогресса независимо от конкретных исторических форм его проявления. В этом смысле само понятие времени становится подчиненным, ибо предполагается, что линейность эволюционного процесса превалирует над циклическостью. То есть «нагромождение» циклов и их несовпадение по времени в разных социумах (как горизонтальное, так и вер-

тикальное) не является препятствием линейной эволюции, которая определяет «генеральный» вектор движения в историческом времени. При этом совершенно справедливо он показывает «сквозной» механизм этого прогресса как процесс «преодоления отчуждения» человека от самого себя, от своей сущности, т. е. как процесс преодоления «самоотчуждения». Но материалистический детерминизм объективно подводит к выводу о том, что в итоге должен произойти возврат человека к природе, т.е. к своей природной сущности. Пика этот вывод достигает в философской концепции Ж.-Ж. Руссо.

Именно приверженность методологии исторического материализма не позволяет К. Марксу (и его последователям) дать характеристику такого важного этапа линейной эволюции как «подлинный гуманизм». Все очень обтекаемо, туманно, поскольку с точки зрения материалистического детерминизма нельзя признать, что главная цель – это духовное совершенствование человека как личности, принадлежащей себе, а не социуму. Ибо духовное вторично и подчинено материальному. Такой подход к объяснению эволюции характерен фактически для всех институционалистов, которые вслед за К. Марксом восприняли материалистический детерминизм и как методологию, и как первопричину и движущую силу прогресса. Это и У. Ростоу, и Дж. К. Гелбрейт, и Д. Белл, и Э. Тоффлер, и Й. Шумпетер. Разница в том, что, восприняв материалистически детерминированную идею линейного прогресса, они не восприняли марксистскую концепцию цикличности исторического процесса.

В эволюционной концепции К. Маркса идея цикличности достаточно детально разработана для исторических рамок такой стадии линейного прогресса как «предыстория». У него в самом основании логики перехода от одной ОЭФ к другой лежит идея преодоления отчуждения, которую для стадии «предыстории» он фактически рассматривает как усиление самоотчуждения человека, которое достигает пика при капитализме. Сама идея отчуждения и идея логики его движения от усиления до снятия является гениальной. Причем К. Маркс недвусмысленно дает понять, что посредником в этом сложном процессе является социум. Именно социум фактом своего появления как бы извлекает на историческую поверхность саму проблему отчуждения. Социум «сталкивает» индивидов, выявляя через формы социальных отношений, связей эту самоотчужденность. Это во-первых. Во-вторых, именно в социуме зарождается и развивается механизм исторического движения отчуждения от его выявления и проявления к его преодолению. Отсюда вытекает непреходящая объективная значимость не просто социальных взаимосвязей, а эволюции этих взаимосвязей как механизма преодоления отчуждения.

Главный вопрос – каковы формы движения отчуждения? Во-первых, этот вопрос решается К. Марксом только для «предыстории», т.е. стадии «усиления, углубления отчуждения». Во-вторых, при поиске ответа К. Маркс опирается на материалистический детерминизм, который логично трансформируется в его теории в экономический детерминизм касательно анализа цикличности в социальном историческом движении. И вот здесь в теории понятие «прогресс» фактически превращается в свою антитезу. Т. е. эволюция рассматривается как «углубление» отчуждения, как движение человека все дальше от своей сущности, от своей природы. Если не отвлекаться на принципиально важный вопрос о «первосути» этой природы, то главным становится вопрос о причинах усиления самоотчуждения, а затем – о механизме этого процесса.

Исходя из экономического детерминизма, К. Маркс видит главную причину становления и дальнейшего углубления отчуждения в противоречивом единстве производительных сил и производственных отношений, которое, пройдя ряд циклов, достигает своего апогея при капитализме. Понимая, что все взаимосвязи в социуме так или иначе являются объективацией конфликтов, К. Маркс, опять-таки опираясь на идею экономического детерминизма, субординирует эти конфликты, отводя роль базисных и определяющих экономическим конфликтам, лежащим в сфере материальных взаимоотношений между людьми. Все остальные конфликты и взаимосвязи вторичны и зависимы от экономических. Само развитие отчуждения таким образом сводится в его теории только к углублению конфликтов (противоречий) в экономической сфере.

Такой экономический детерминизм в описании эволюции с точки зрения циклического подхода «унаследовали» от К. Маркса в первую очередь представители двух западных мейнстримов – кейнсианского и неоклассического, сосредоточившись исключительно на методике механизма возникновения и разрешения экономических конфликтов узко в рамках только социума, базирующегося на рыночных взаимоотношениях, что привело неизбежно к примату функционального анализа и оперированию числовыми параметрами и математическими моделями. Вопросы эволюции были сведены к поиску наиболее адекватных и оптимальных моделей экономического роста.

Представители институционализма пошли несколько дальше, поставив вопросы эволюции как вопросы смены циклов, или стадий от менее прогрессивных к более прогрессивным. Как уже отмечалось выше, они не восприняли саму идею ОЭФ К. Маркса. Каждый предложил свою идею цикличности, определив по-своему главные конфликты как причину и источник прогресса. Но при этом они вслед за Марксом так же придерживаются идеи экономического детерминизма. По всей видимости, эта идея оказалась столь живучей и теоретически плодотворной, поскольку действительно определяет степень важности разрешения экономических конфликтов. Но, на наш взгляд, не как основы для преодоления отчуждения, а лишь как условия, причем необходимого, но отнюдь не достаточного. Именно здесь, думается, кроется некая незавершенность теории циклов как теории, объясняющей эволюцию преодоления отчуждения.

Экономический детерминизм проблему отчуждения сводит в итоге к проблеме собственности. Т. е. социальный конфликт между «я» и «мы», объективированный как конфликт власти, на исторической поверхности трансформируется в дуализм понятий «мое – не мое» в сфере жизнеобеспечения. Это объективный процесс. Но это не единственный конфликт и не единственный дуализм, объективируемый через социум. Если исходить из того, что человек это организм, в котором находятся в сложном единстве три ипостаси, то становится очевидным, что проблема самоотчуждения гораздо сложнее, чем отчуждение человека от природы и (как развитие) от производительных сил (материальных условий производства).

Во-первых, каждая ипостась – это сложная совокупность дуализмов, или диалектического единства противоположностей. Духовная ипостась – это дуализмы «добро – зло», «любовь – ненависть», «правда – ложь» и др.; социальная ипостась – это «свобода – рабство», «признание – унижение», «экслюзия – инклюзия» и др.; природно-физиологическая – это «голод – сытость», «болезнь – здоровье» и т. п. Каждый дуализм проявляет себя в энергии действия. Отсюда три вида энергии действия – физиологическая (экономическая, материальная), духовная и социальная. Во-вторых, происходит противоречивое столкновение самих этих ипостасей, когда энергия действия одной может «сковывать» энергию действия другой, либо, наоборот, порождать эффект синергии. У К. Маркса первичны конфликты и дуализмы именно экономической сферы. Социум объективирует эти дуализмы в конфликтах по поводу присвоения условий производства материальных благ. Процесс разрешения данного конфликта, столкновения экономических интересов реализуется через легитимную систему отношений собственности, четко субординирующую социум на «собственников» и «не собственников», что, в свою очередь, определяет механизм, регулирующий направление и силу энергии экономического действия.

Смена ОЭФ – это фактически смена легитимных систем собственности, отношений собственности, отражающих уровень и сложность системы жизнеобеспечения социума. С этим сложно спорить, если вслед за К. Марксом оставить за рамками исследования исторического прогресса, эволюции две другие сферы и совокупности конфликтов и дуализмов – духовную и социальную. Вернее, если вслед за ним признать их вторичность и подчиненность. Но именно эти «если» и приводят в «тупик» при ответе на

вопрос – а к чему же в итоге ведет эта смена ОЭФ? И каков дальнейший прогресс? Какова цель этого прогресса? И есть ли он вообще? Методологически «оторвав» экономическую сферу от духовной и социальной, К. Маркс не рассматривает проблему отчуждения как проблему противопоставления человека не только самому себе как духовной ипостаси, но и противопоставления человека социуму как конфликта «я» и «мы». Для К. Маркса все эти конфликты автоматически исчезают после снятия проблемы частной собственности. Именно этот вывод напрашивается, если смотреть на эволюцию отчуждения сквозь призму экономического детерминизма.

Как нам представляется, на проблему отчуждения надо взглянуть несколько иначе. С одной стороны, стоит признать, что все ипостаси человека равнозначны, и, объективируясь посредством социума, они все порождают проблему самоотчуждения. Но не в негативном, а в позитивном плане. Пока внутренние дуализмы и конфликты не объективированы через социум, они для человека не явны, они скрыты «в нем» и скрыты «для него». Человек «слеп» прежде всего духовно. Он только «потенциальная» энергия трех ипостасей. Социум «извлекает» дуализмы на историческую поверхность и превращает внутренние дуализмы и конфликты во внешние для отдельного человека. Но, как уже отмечалось, эта объективация проявляется в энергии физического, духовного и социального действия и взаимодействия в единстве всех этих видов действий. В этом и заключается суть процесса отчуждения. Именно совокупность взаимосвязей и взаимодействий во всех трех сферах «отчуждает» от человека его внутренние дуализмы, трансформируя их во внешние и делая их доступными для осознания и понимания. Скрытая внутри человека его собственная сущность становится «зримой» для него через его противоречивое взаимодействие с другими людьми.

И вот тогда начинается сложный путь исторической эволюции через прогресс этих форм взаимодействий. В таком случае каждый последующий цикл – это прогрессивная смена систем взаимодействия во всех трех сферах, где под прогрессом понимается движение к преодолению отчуждения человека от своей собственной сути, к самопознанию.

## **ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СВОБОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН**

*И. Г. Курочкина,*

канд. экон. наук, доцент кафедры мировой экономики и экономической теории  
ГБОУВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет  
им. Февзи Якубова», г. Симферополь

Специальные экономические зоны – географически разграниченные территории, в пределах которых правительства содействуют промышленной деятельности с помощью налоговых и регуляторных стимулов и инфраструктурной поддержки – широко используются во многих странах с развитой и развивающейся экономикой. Не смотря на то, что показатели эффективности многих зон остаются ниже ожиданий и не позволяют ни привлечь значительные инвестиции, ни обеспечить экономический эффект за их пределами, новые зоны продолжают развиваться, поскольку государства постоянно конкурируют за международную мобильную промышленную деятельность.

Научные исследования по данной тематике представлены работами как иностранных, так и российских исследователей, среди которых следует выделить труды Архипова А. [1], Басенко А. [2], Друзик Я. [3], Ефимова В. [4], Игнатова В. [5], Кравцовой С. [6], Лешиной И. [7], Павлова П. [8], Пермяковой Г. [9] и др. Однако достаточно важным остается вопрос развития экономических зон.