

ния «малых исков» при условии соблюдения принципа законности и принципа процессуальной экономии. Вместе с тем об эффективности и качестве данной процедуры, а также о том, каким образом она повлияет на отечественное правосудие, можно будет судить только по прошествии определенного времени.

О ПУТЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ПО ДЕЛАМ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Синюк Е. В., Белорусский государственный университет

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент И. Н. Колядко

Конституция Республики Беларусь в ст. 60 устанавливает, что каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки, а ст. 122 гарантирует каждому право на обжалование решений местных Советов депутатов, исполнительных и распорядительных органов, ограничивающих или нарушающих права, свободы и законные интересы граждан.

На данный момент для судебного контроля по делам публично-правового характера в ГПК используется 3 вида производства:

- производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, что соответствует последующему судебному контролю;
- особое и исковое производства, способствующие реализации предварительного судебного контроля.

Новеллы реформы российского законодательства об административном судопроизводстве позволяют по-иному определить процедуру и средства судебной защиты публичных прав. Возникновение административного судопроизводства в РФ выделило публичные дела из сферы гражданского процесса, отнеся их к сфере административной юстиции, и учредило институт административного иска.

Совершенствование административной юстиции в Республике Беларусь может быть осуществлено двумя путями:

- разработка и принятие кодекса (закона) об административном судопроизводстве с учреждением института административного иска;
- сохранение гражданского процессуального регулирования с последующей его модернизацией: использование однотипных средств защиты, в частности, введение института административного иска вместо жалоб (как средств последующего судебного контроля) и заявлений в делах особого и искового производства (как средств предварительного судебного контроля).

На данный момент определение направления развития по этому вопросу является теоретической проблемой, при решении которой необходимо учитывать ряд особенностей, связанных с рассматриваемым институтом.

Полагаем, нужно уточнить, что участниками судебного разбирательства могут выступать гражданин или юридическое лицо, с одной стороны, и только государственные органы и должностные лица, наделенные публичными полномочиями, с другой. Поскольку один из участников правоотношений реализует публично-властные полномочия по отношению к другому, будучи специалистом в своей сфере, для обеспечения фактического равенства сторон в процессе целесообразно предоставить суду определенные полномочия, такие, например, как истребование доказательств по своей инициативе, возможность выходить за пределы оснований и доводов заявленных требований по определенным категориям дел и др. Принцип состязательности вытекает из действующего процессуального законодательства, но его нужно дополнить четкими специфическими правилами по распределению обязанностей по доказыванию, в силу которых каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые ссылается, а государственный орган (должностное лицо) обязан во всех случаях доказать законность принятия оспариваемых актов, совершения действий (бездействия). Кроме того, требуется развитие института заинтересованных лиц, так как институт третьих лиц не должен применяться.

Для обеспечения полного и окончательного рассмотрения дела следует также установить запрет на повторное рассмотрение по иным мотивам.

Таким образом, введение института административного иска должно сопровождаться определением специфических субъектного состава, правил доказывания, процессуальных средств защиты. По отдельным категориям дел возможно установление определенных особенностей рассмотрения с учетом их материально-правовой природы.

ПРИНЦИПЫ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ И КОНЦЕНТРАЦИИ В СТРАНАХ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ И КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ (НА ПРИМЕРЕ КИТАЯ, АВСТРИИ, РОССИИ)

Синякова С. Г., Московский государственный университет

Научный руководитель, д-р юрид. наук, профессор Е. А. Борисова

1. Почему для нас важен Китай? Китай является не только географическим соседом, но и важнейшим экономическим и политическим партнером России. Не удивительно, почему возрос интерес к китайскому языку, культуре и праву страны-компаньона. Их знание обеспечивает эффективное сотрудничество.

2. Последние тридцать лет судебная система и гражданское процессуальное законодательство КНР подлежат реформированию, вызванному существенными изменениями в обществе, экономическими реформами и поворотом к международному сотрудничеству. Старая судебная система и гражданское процессуальное законодательство не способны в новых условиях обеспечить эффективную судебную защиту.