

О.Л. Нихайчик

аспирант Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Аннотация.

В статье исследуется правовая категория «форма защиты трудовых прав». Выявлены основные научные подходы к определению и классификации данного понятия. Дано авторское определение понятия формы защиты трудовых прав. Выделены основные формы защиты трудовых прав граждан в Республике Беларусь. На основе анализа действующего законодательства предложена краткая характеристика каждой из выделенных форм защиты трудовых прав и законных интересов.

Введение.

Конституция Республики Беларусь предоставляет всем право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов (ст. 22) [1].

Трудовой кодекс Республики Беларусь (далее – ТК) в ст. 2 в качестве одной из задач трудового законодательства называет установление и защиту взаимных прав и обязанностей работников и нанимателей [2]. Государству посредством правовых норм необходимо, с одной стороны, обеспечить надлежащую защиту трудовых прав и законных интересов работника как более слабой стороны трудового правоотношения, а, с другой стороны, соблюсти баланс сил между работниками и нанимателями.

В советский период существования трудового права вопросы защиты трудовых прав рассматривались лишь через изучение одной из форм защиты трудовых прав, чаще всего через рассмотрение и разрешение индивидуальных или коллективных трудовых споров. Постепенно в современной России стали появляться отдельные труды, которые были посвящены защите трудовых прав и законных интересов граждан. Был защищен ряд диссертаций по вышеуказанной тематике (Т.Ю. Барышникова, Н.А. Князева, И.А. Костян, Т.А. Нестерова, А.А. Сапфинова, Е.А. Федорова, А.В. Яковлева). В Республике Беларусь комплексного исследования защиты трудовых прав и законных интересов граждан не проводилось, были лишь отдельные работы, авторы которых уделяли внимание защите трудовых прав в определенном порядке, К.И. Кеник – судебной защите трудовых прав, А.А. Кеник – защите трудовых прав граждан органами прокуратуры, А.В. Ясинская-Казаченко – порядку разрешения коллективных трудовых споров, Н.С. Пилипенко – досудебному рассмотрению индивидуальных трудовых споров. В целом это указывает на то, что данная тема в настоящее время является актуальной и требует дальнейшего исследования. В частности, в науке до настоящего времени не сложилось единого понимания таких правовых категорий как «форма защиты», «способ защиты», «мера защиты», «средства защиты». К сожалению, в трудовом законодательстве Республики Беларусь также отсутствует легальное

закрепление вышеуказанных понятий. Целью написания данной статьи является изучение основных теорий, а также действующего законодательства о защите трудовых прав и законных интересов, а также раскрытие содержания такой правовой категории как «форма защиты трудовых прав» и выделение основных форм защиты трудовых прав и законных интересов граждан в Республике Беларусь.

Основная часть.

Под формой в современном толковом словаре русского языка понимается устройство, тип, структура, способ организации который обусловлен содержанием [3, с.1107]. Исследовать такое понятие как форма защиты трудовых прав следует с учетом философского понимания понятия форма как внешнего проявления сущности содержания. Как писал А.М. Миносян «содержание и форма взаимопроникают, взаимопереходят, взаимно влияют друг на друга и друг без друга немыслимы» [4, с.40]. При таком подходе содержанием формы защиты трудовых прав будет сама защита трудовых прав. При таком соотношении содержания и формы, первое (содержание), т.е. сама защита трудовых прав, является наиболее подвижной, подверженной изменению стороной явления, в то время как второе (форма) – более устойчивая и менее подвижная сторона. Следовательно, можно сделать вывод, что изменение содержания всегда предшествует изменению формы. Поскольку деятельность по защите трудовых прав является активно развивающимся явлением трудового права, соответственно и формы защиты трудовых прав будут появляться новые, которые в XX веке не были сформированы.

Для раскрытия понятия форма защиты трудовых прав следует в первую очередь определить суть такого правового явления как защита трудовых прав и его отличия от охраны трудовых прав. Следует согласиться с мнением А.А. Сапфиновой о том, что «целью охраны трудовых прав является предупреждение нарушений трудовых прав и законных интересов, в то время как целью защиты – восстановление нарушенных трудовых прав, обеспечение интересов» [5, с.12]. Большинство авторов приходят к единому мнению, что защита трудовых прав – это деятельность компетентных государственных органов, общественных организаций или самих сторон трудового правоотношения, направленная на восстановление нарушенных трудовых прав, устранение препятствий к осуществлению субъективного права, компенсации неблагоприятных последствий, связанных с правонарушением (Т.Ю. Барышникова, И.А. Костян, А.А. Сапфинова).

В настоящее время нет легального закрепленного понятия формы защиты трудовых прав, в связи с этим считаем возможным привести несколько доктринальных определений данного понятия.

Н.А. Князевой под формой защиты предложено понимать регламентированный правом порядок деятельности, осуществляемой как компетентными государственными или общественными органами, так и самим заинтересованным лицом, направленной на восстановление нарушенного права, устранение препятствий в его реализации, возмещение или компенсацию вреда,

причиненного нарушением этого права, обеспечивающей ее законность, обоснованность и целесообразность [6, с.9]

Т.Ю. Барышникова считает, что форма защиты представляет собой порядок осуществления уполномоченным субъектом деятельности по защите трудовых прав и охраняемых законом интересов работников и работодателей, осуществляемых в рамках единого правового режима [7, с.7]. Данное определение является спорным в той части, что формы защиты трудовых прав работников и нанимателей не могут быть едиными, в силу специфики трудового права и самой власти нанимателя.

Форма защиты трудовых прав Е.А. Федоровой определяются как сложившиеся исторически устойчивые механизмы защиты трудовых прав в деятельности конкретных субъектов защиты, с характерными для них способами, средствами защиты и правилами процедуры [8, с.15]. По нашему мнению, форма защиты трудовых прав является «подвижной» категорией, изменение содержания (защиты трудовых прав) меняет и форму, соответственно говорит о сложившихся исторически механизмах защиты нельзя, поскольку формы защиты трудовых права меняются со временем.

Не умоляя значимости вышеуказанных определений, считаем возможным предложить иное. Под формой защиты трудовых прав следует понимать совокупность правовых норм материального и процессуального права, регламентирующих порядок защиты трудовых прав путем обращения к уполномоченному законодательством органу или иному субъекту или путем самостоятельных действий в рамках процедуры определенной законодательством или соглашением сторон с использованием способов и средств защиты, направленных на предупреждение либо пресечения правонарушения, восстановление нарушенного права или законного интереса.

Данное определение более полно и точно указывает на основные критерии позволяющие отграничить форму защиты трудовых прав от других схожих правовых понятий. В нем очерчен круг субъектов осуществляющих защиту, есть указание на те «инструменты», которые могут использовать субъекты осуществляющие защиту для восстановления нарушенных трудовых прав и законных интересов, предупреждения или пресечения правонарушения. Правовое регулирование защиты трудовых прав осуществляется как процессуально-процедурными нормами, так и материальными нормами права.

В основу классификации форм защиты в теории гражданского и гражданско-процессуального права были положены различные критерии: по характеру связи юрисдикционного органа со спорящими сторонами (С.В. Курылев, который одним из первых разработал развернутую классификацию форм защиты субъективных прав); исходя из природы юрисдикционного органа (Д.М. Чечот); круга субъектов, уполномоченных осуществлять защиту (Г.П. Арефьев) и т.д. Анализ научной литературы по трудовому праву позволяет сделать вывод, что большинство авторов придерживается мнения, что классификацию форм защиты трудовых прав следует проводить исходя из субъекта, осуществляющего защиту

(А.М. Лушников, М.В. Лушникова, Т.Ю. Барышникова, Т.А. Нестерова, А.А. Сапфинова, И.А. Костян, Н.А. Князева и др.).

В теории трудового права обоснованы две группы способов (форм) защиты: материально-охранительные способы защиты заинтересованными лицами своих прав и охраняемых законом интересов и процессуальные способы защиты, применяемые специально уполномоченными юрисдикционными органами [9, с.757]. Ряд авторов выделяют неюрисдикционную и юрисдикционную форму защиты (Т.Ю. Барышникова, А.М. Лушников, М.В. Лушникова, Н.А. Князева, А.В. Яковлева). В свою очередь неюрисдикционная форма защиты состоит из самозащиты трудовых прав и доюрисдикционного урегулирования разногласий (Т.Ю. Барышникова, А.М. Лушников, М.В. Лушникова) либо из переговоров, самозащиты, посредничества (медиации) (Н.А. Князева), а юрисдикционная форма защиты – административной, общественной, социально-партнерской и судебной (Т.Ю. Барышникова) или, по мнению, Н.А. Князевой – общественной, третейской, административной и судебной. Н.А. Нестерова выделяет четыре формы защиты: судебную, управленческую, общественную и непосредственную [10, с.19].

Анализ теоретических исследований в области защиты трудовых прав и действующего законодательства Республики Беларусь позволяет выделить следующие **юрисдикционные формы защиты трудовых прав граждан**:

1. **Судебная защита**. В соответствии со ст.3 Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь регулирует порядок рассмотрения и разрешения судами гражданских, семейных, трудовых, других исковых дел [11]. В ст. 11 ТК предусматривает право работника на судебную и иную защиту трудовых прав [2]. Следует отметить, что в отличие от Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), который содержит раздел XIII «Защита трудовых прав и свобод. Рассмотрение и разрешение трудовых споров. Ответственность за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права» [12], нормы о защите трудовых прав и законных интересов содержатся в различных главах ТК (гл.17, 36). Правовые нормы о судебной форме защиты трудовых прав содержатся в главе 17 «Разрешение индивидуальных трудовых споров», в которой содержатся нормы о сроках обращения за разрешением трудовых споров, подведомственности трудовых споров и др. Следует также обратить внимание, что в отличии от ТК РФ в нормах ТК не содержится перечня способов защиты трудовых прав, хотя непосредственно в отдельных статьях некоторые способы защиты трудовых прав обозначены (ст.243) [2]. В ст. 11 Гражданского кодекса Республики Беларусь содержится перечень способов защиты гражданских прав [13]. Следует согласиться с мнением Е.В. Мотиной о том, что «с учетом особенностей отношений, входящих в предмет трудового права, отдельные способы применимы и для защиты трудовых прав и законных интересов» [14, с.17] Однако, по мнению автора данной статьи, перечень способов защиты гражданских прав носит универсальный характер и рассчитан на равенство сторон гражданских правоотношений. Перечень защиты трудовых прав должен

быть закреплен в ТК, поскольку специфика трудовых отношений предполагает наличие иных способов защиты трудовых прав.

Судебная форма защиты является универсальной для всех отраслей права, она позволяет работнику или нанимателю путем обращения в суд восстановить свое нарушенное право, а также обеспечивает возможность принудительного исполнения вынесенного решения суда.

2. *Административная форма защиты.* Данная форма защиты предусматривает защиту прав и законных интересов органами, наделенными властными полномочиями. Правовой основой административной формы защиты трудовых прав является глава 39 ТК и ряд иных нормативных правовых актов.

3. *Общественная форма защиты.* Данная форма защиты предполагает защиту трудовых прав и законных интересов граждан профсоюзами. В соответствии со ст. 10 Закона Республики Беларусь от 22.04.1992 № 1605-ХП «О профессиональных союзах» профсоюзы защищают трудовые права своих членов, принимают участие в разработке государственной политики занятости, вносят предложения по социальной защите лиц, высвобождаемых из организаций, в соответствии с коллективным договором (соглашением) и законодательством Республики Беларусь [15]. Также в соответствии с Положением о порядке осуществления общественного контроля профессиональными союзами, их организационными структурами, объединениями таких союзов и их организационными структурами в форме проведения проверок утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 06.05.2010 № 240 «Об осуществлении общественного контроля профессиональными союзами», профсоюзы осуществляют общественный контроль в форме проверок, а также мероприятий по наблюдению, анализу, оценке соблюдения трудовых и социально-экономических прав граждан (мониторинг), участия в работе коллегиальных органов, комиссий и иных формах, предусмотренных законодательством, коллективными договорами (соглашениями), не связанных с проведением проверок [16].

Неюрисдикционная форма защиты предполагает разрешение спора усилиями самих сторон конфликта (их представителей) с помощью достижения соглашения или усилиями одной стороны (самозащита).

Если обратиться к истории трудового законодательства, то будет интересно отметить, что первоначальными формами защиты трудовых прав были самопомощь (стачки, локауты, бойкоты) и третейские суды, на смену которым пришли государственно-правовые формы защиты. Как писал И.С. Войтинский «в основе примирительно-третейского разбирательства между рабочими и предпринимателями всегда лежит принцип соглашения либо принцип арбитража (третейского решения) либо сочетание этих двух принципов» [17, с.8]

Неюрисдикционная форма защиты предполагает действия самих сторон по защите трудовых прав путем достижения соглашения в форме переговоров или посредничества, либо самостоятельные действия стороны по защите принадлежащих им прав (самозащита).

1. Переговоры. Переговоры обычно исследуются в двух аспектах: как самостоятельно средство урегулирования споры (ведутся непосредственно сторонами (их представителями)) и как неотъемлемый элемент любой альтернативной внесудебной процедуры (обязательно с участием третьего независимого лица, именуемого арбитром (посредником)) [14, с.68]. Переговоры как способ защиты трудовых прав является поэтапным процессом. За этапом выдвижения требований и непосредственного урегулирования спора, по нашему мнению, следует еще один немаловажный этап – достижения (не достижения) соглашения по предмету спора. В случае если стороны не пришли к соглашению, то они могут использовать иные способы защиты трудовых прав. Интересным с теоретической точки зрения является вопрос, что делать, если стороны все же достигли соглашения по трудовому спору. Форма такого соглашения не закреплена на законодательном уровне, соответственно данное соглашение может быть как в письменной, так и в устной форме. Переговоры являются доступным и быстрым способом защиты трудовых прав, позволяющим работнику урегулировать все возникшие разногласия с нанимателем без обращения в специальные юрисдикционные органы.

2. Посредничество. Правовой основой для защиты трудовых прав в форме посредничества является ст. 251 ТК, которая предусматривает, что наниматели по соглашению с профсоюзами могут создавать органы примирения, посредничества и арбитража для урегулирования индивидуальных трудовых споров, а для коллективного трудового спора – ст. 379 ТК.

Следует также отметить, что в соответствии со ст. 2 Закона Республики Беларусь от 12.07.2013 № 58-3 «О медиации» для урегулирования споров, возникающих из трудовых отношений может быть проведена процедура медиации [18].

3. Самозащита трудовых прав. В отличие от ТК РФ трудовое законодательство Республики Беларусь не содержит такое понятие как самозащита трудовых прав. ТК РФ предусматривает единственный способ самозащиты – отказ от выполнения работы в случаях: не предусмотренной трудовым договором (ст.379), которая непосредственно угрожает жизни и здоровью работника (ст.379), задержки заработной платы на срок более 15 дней (ст.142). Анализ трудового законодательства Республики Беларусь и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что самозащита присутствует в трудовом законодательстве. В частности, в п.17 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29.03.2001 № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде» указано, что не может быть признан прогулом отказ работника приступить к работе, на которую он был переведен с нарушением закона [19]. Данное нарушение закона может выражаться в отсутствии письменного согласия работника на перевод, когда такое согласие требуется (ч.1 ст.30 ТК). Соответственно судом признается право работника на самозащиту путем отказа от выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором. Также в соответствии со ст. 222 ТК каждый работник имеет право на отказ от выполнения порученной работы в случае возникновения непосредственной

опасности для жизни и здоровья его и окружающих до устранения этой опасности, а также при непредставлении ему средств индивидуальной защиты, непосредственно обеспечивающих безопасность труда.

Заключение.

На основании вышеизложенного, считаю возможным сделать следующие выводы:

1. Под формой защиты трудовых прав следует понимать совокупность правовых норм материального и процессуального права, регламентирующих порядок защиты трудовых прав путем обращения к уполномоченному законодательством органу или иному субъекту или путем самостоятельных действий в рамках процедуры определенной законодательством или соглашением сторон с использованием способов и средств защиты, направленных на предупреждение либо пресечения правонарушения, восстановление нарушенного права или законного интереса.

2. Используя теоретические подходы, обоснованные в трудовом праве следует выделить юрисдикционную и неюрисдикционную форму защиты трудовых прав.

3. Исходя из анализа норм действующего трудового законодательства в Республике Беларусь можно выделить следующие формы защиты трудовых прав: юрисдикционную, которая состоит из судебной, административной и общественной и неюрисдикционную, состоящую из переговоров, посредничества и самозащиты трудовых прав.

Список цитированных источников:

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

2. Трудовой кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 26 июля 1999 г., № 296-З: принят Палатой представителей 08 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: с изм. и доп. от 01.07.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

3. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков; под ред. д-ра филол. наук Татьянченко Н.Ф. – М.: Альта-Пресс, 2005. – 1216 с.

4. Миносян, А.М. Категории содержания и формы / А.М. Миносян. – Изд. Ростов. унив., 1962. – 312 с.

5. Сапфинова, А.А. Защита трудовых прав и законных интересов работников органами государственного надзора и контроля: автореф. дис. ...докт. юрид. наук. – Москва, 2009. – 46 с.

6. Князева, Н.А. Правовые средства и формы защиты трудовых прав работников : автореф. дис...канд. юрид. наук. – Воронеж, 2015. – 22 с.

7. Барышникова, Т.Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве : автореф. дис...канд. юрид. наук. – Пермь, 2005. – 29 с.
8. Федорова, Е.А. Защита трудовых прав работников : автореф. дис...канд. юрид. наук. – Москва, 2005. – 22 с.
9. Лушникова, М.В. Очерки теории трудового права / М.В. Лушникова, А.М. Лушников. – СПб: Издательство Р.Асланова «Юридический центр прес», 2006. – 940 с.
10. Нестерова, Т.А. Защита трудовых прав в России: юридическая сущность и приоритетная роль государственных органов: автореф. дис...докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2005. – 44 с.
11. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г.: с изм. и доп. от 01.07.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
12. Трудовой кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 21 дек. 2001 г.: одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г. // Консультант Плюс: Россия. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». – Москва, 2018.
13. Гражданский кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 07 дек. 1998 г., № 218-З: принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 ноябр. 1998 г.: с изм. и доп. от 01.07.2014 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология ПРОФ [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
14. Трудовые споры и их урегулирование: учеб.-метод. пособие / А.Г. Авдей [и др.] ; под ред. У. Хельманна [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2015. – 244 с.
15. О профессиональных союзах: Закон Респ. Беларусь, 22.04.1992, № 1605-ХП // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
16. Положением о порядке осуществления общественного контроля профессиональными союзами, их организационными структурами, объединениями таких союзов и их организационными структурами в форме проведения проверок: утв. Указ. Президента Респ. Беларусь, 06.05.2010., № 240 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
17. Войтинский, И.С. Примирительное и третейское разбирательство. Трудовые споры и регулирование труда на западе. 2-ое изд. перераб. и доп. / И.С. Войтинский. – М.: Издание ВЦСПС, 1923. – 257 с.

18. О медиации: Закон Респ. Беларусь, 12.07.2013., № 58-3// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

19. О некоторых вопросах применения судами законодательства о труде: Постан. Пленума Верх. Суда, 29.03.2001., № 2 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.