

## **Исполнение решений суда по жалобам на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя**

*Рапян Ю. Х., магистрант БГУ,  
науч. рук. Колядко И. Н., канд. юр. наук, доц.*

Защита прав, а также охраняемых законом интересов, производится судом путем вынесения постановления в виде решения, обладающего свойствами исполнимости, обязательности, исключительности, преюдициональности и неизменяемости. Вместе с тем не все судебные постановления исполняются добровольно. Для обеспечения реальной защиты нарушенных либо оспоренных гражданских прав и охраняемых законом интересов по решениям суда о присуждении, если обязанность не была добровольно исполнена, предусмотрена процедура принудительной реализации юрисдикционных актов, т.е. не только судебных постановлений, но и актов органов административного правоприменения [1, с. 3; 2, с. 230]. Эта процедура именуется исполнительным производством.

С целью совершенствования порядка исполнения актов судебных, а также иных юрисдикционных органов в Республике Беларусь проведена реформа законодательства об исполнительном производстве, в результате которой в стране функционирует единая система органов принудительного исполнения (далее ОПИ), вошедшая в структуру исполнительной власти [3, с. 312].

Статья 124 Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» предусматривает возможность судебного обжалования постановлений, действий (бездействия) судебного исполнителя любым заинтересованным лицом, в случае соблюдения обязательного административного порядка обжалования руководителю ОПИ (это правило не касается прокурора, который вправе принести протест на исполнительные действия судебного исполнителя без соблюдения предварительного порядка опротестования). Процедуре рассмотрения и разрешения жалоб на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя посвящен § 9 главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее ГПК).

Способами защиты нарушенного права по таким делам, в соответствии со ст. 360–6 ГПК, являются признание обжалуемого постановления, действия (бездействия) судебного исполнителя правомерным либо неправомерным. В то же время существенным недостатком данной статьи является отсутствие законодательного регулирования порядка исполнения решений суда по жалобам на постановления, действия (бездействие) судебного исполнителя, в случае признания исполнительных действий неправомерными.

В сложившейся ситуации представляется целесообразным рассмотреть процедуру исполнения судебных актов по Кодексу административного судопроизводства (далее КАС) РФ. Указанным законодательным актом предусмотрен порядок оспаривания исполнительных действий судебного пристава-исполнителя. В отличие от ГПК Беларуси, КАС РФ объединил изучаемые дела в производство по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями (глава 22). Статья 227 КАС РФ устанавливает, что в случае признания неправомерными действий (бездействия) органов государственной власти, на последних возлагается обязанность устранить совершенные ими нарушения, ущемляющие права и законные интересы административного истца, иных заинтересованных лиц, и восстановить нарушенные права способом, указанным судом, в установленные им сроки, а также по истечении месячного срока со дня вступления решения в силу, уведомить суд об исполнении решения.

Согласно ст. 352 КАС РФ, не все судебные акты подлежат принудительному исполнению. В решении либо определении суда должен быть четко указан предмет принудительного исполнения, в противном случае не может быть выдан исполнительный лист, а, следовательно, невозможно и само исполнительное производство. Исключением являются дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Так, на основании решения суда о признании исполнительных действий судебного пристава-исполнителя неправомерными, исполнительный документ не выдается и в том случае, когда судом возложена на него обязанность совершения определенных действий. Это объясняется тем, что только суд вправе осуществлять контроль за деятельностью судебного пристава-исполнителя [4].

По нашему мнению, белорусскому законодателю следует дополнить § 9 главы 29 ГПК нормой, которая бы урегулировала процедуру исполнения судебных решений по рассматриваемым делам. Для устранения нарушений, допущенных судебным исполнителем, решения должны направляться не только самому судебному исполнителю, но и в вышестоящий ОПИ. С целью обеспечения судебного контроля за реализацией постановлений и действий судебного исполнителя необходимо установить сроки для сообщения об исполнении решений суда, а также предусмотреть выдачу исполнительного листа, в случае отсутствия добровольного исполнения предписаний суда.

### **Литература**

1. Морозова, И. Б. Исполнительное производство : учебно-практическое пособие / И. Б. Морозова, А. М. Треушников. – М. : Городец. Формула права, 1999. – 328 с.

2. Административное судопроизводство : учебник для студентов юридических вузов, факультетов и юристов, повышающих квалификацию / под ред. М. К. Треушников. – М. : Городец, 2017. – 464 с.

3. Практикум по гражданскому процессу : учебное пособие / Т. А. Белова [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко. – Минск : Амалфея, 2018. – 348 с.

4. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «КонсультантПлюс». – М., 2019.

## **Проблемы осуществления компенсации международными организациями**

*Селюн А. А., магистрант БГУ,  
науч. рук. Коннова Е. В., канд. юр. наук, доц.*

В 2011 г. Комиссией международного права принят Проект статей об ответственности международных организаций (далее ПСОМО). Данный проект должен был урегулировать вопросы привлечения к ответственности международных организаций за совершение международно-противоправных деяний. В то же время современная международная практика показывает, что применение некоторых статей ПСОМО вызывает серьезные трудности, обусловленные особенностями международных организаций как субъектов международного права.

В соответствии с п. 1 ст. 36 ПСОМО международная организация, ответственная за международно-противоправное деяние, обязана компенсировать ущерб, причиненный таким деянием, насколько такой ущерб не возмещается реституцией [1]. Вывод о существовании обязательства у международных организаций осуществлять компенсацию был сделан еще Генеральным секретарем ООН Б. Гали в его докладе 1996 г.: «Международная ответственность ООН за деятельность сил ООН является атрибутом ее международной правосубъектности и ее правоспособности в отношении международных прав и обязанностей. Она также является отражением принципа ответственности государств, – который, как это широко признано, применим к международным организациям, – принципа, в соответствии с которым ущерб, который нанесен в результате нарушения международного обязательства и может быть присвоен государству (или Организации), влечет за собой международную ответственность государства (или Организации) и его/ее ответственность произвести компенсацию» [2].

Самым известным случаем компенсации, предоставляемой международной организацией, является урегулирование претензий, возникших в результате Операции ООН в Конго. Компенсация гражданам Бельгии, Швейцарии,