

Этап 10. Построение индекса и прогнозирование его будущих значений, а также влияния соответствующего ему институционального фактора или их набора на целевую макроэкономическую переменную.

Рекомендуемые дополнительные этапы алгоритма:

Этап 11. Анализ качества построенного индекса – пороговый подход: в качестве порогового значения индекса используется среднее арифметическое полученного ряда его значений плюс 1-2 стандартных отклонения. Далее рассчитываются ошибки первого и второго рода, где ошибка первого рода – доля непредсказанных институционально-экономических событий, ошибка второго рода – доля ложно предсказанных событий. Цель – минимизация данных тестовых статистик.

Этап 12. Оценка робастности построенного индекса – меры устойчивости индекса к различным изменениям набора включенных показателей: исключению, замене, преобразованию и т.д. Проверяется также корреляция подобных изменений со значениями ошибок первого и второго рода.

Список использованных источников

1. Dutta, S. GLOBAL INNOVATION INDEX 2018: Energizing the World with Innovation / S. Dutta, B. Lanvin, S. Wunsch-Vincent. – Ithaca, Fontainebleau, Geneva: Cornell University, INSEAD, WIPO, 2018. – XI, 429 p.
2. Doing Business 2018: Reforming to Create Jobs / A World Bank Group Flagship Report – Washington: The World Bank Group, 2018. – XV, 312 p.
3. Головчанская, Е.Э. Оценка интеллектуальной активности инновационной экономики / Е. Э. Головчанская, Е. И. Стрельчя, И. А. Карачун // Наука и инновации. – 2017. – №8 (174). – С. 48–53.
4. Блиничкина, Н. Ю. Особенности расчета индекса экономической безопасности на основе детерминант / Н. Ю. Блиничкина // – Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2015. – №3. – С. 61–68.
5. Chousa, J. Assessing institutional efficiency, growth and integration / J. Chousa, H. A. Khan, D. Melikyan, A. Tamazian // Emerging markets review – № 6. – 2005. – P. 69–84.

ДИНАМИЧЕСКИЙ ПОДХОД «WITHIN-BETWEEN» К ОЦЕНКЕ И КЛАССИФИКАЦИИ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА

Гарбузова А. Д., *Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь*

В работе представлен динамический подход к структурированию и последующему исследованию международного экономического неравенства. Подход предлагает деление неравенства на внутригрупповое и межгрупповое с учетом динамики развития экономик на заданном временном промежутке. Выделены внутренние и общемировые предпосылки увеличения разрыва благосостояний развитых и развивающихся экономик, оценены возможности экономического роста стран в условиях современного мегатренда – глобальной интеллектуализации. Отдельное внимание уделено проблемам повышения уровня благосостояния развивающихся стран в условиях правовых ограничений доступа к инновациям.

Ценность авторского подхода к структурированию неравенства экономик обусловлена потребностью в разграничении проблем экономического роста на региональном и международном уровнях, а также потребностью в анализе динамики эффективности национальной экономики относительно той или иной страновой группы.

Применение подхода в эконометрическом анализе при моделировании регрессий позволяет эффективно группировать страны на стратегическом временном промежутке, конкретизировать цель исследования. Подобная конкретизация сократит количество рядов и пока-

зателей для обработки и включения в модель – повысит качество оценок и точность прогноза модели. Подход к структурированию неравенства целесообразно применять также и при интерпретации результатов повысит их информативность.

Ключевые слова: международное экономическое неравенство, межгрупповое и внутригрупповое неравенство, первичное и вторичное неравенство, экономический рост, разрыв национальных благосостояний, интеллектуализация, инновации, права интеллектуальной собственности.

Международное экономическое неравенство, будучи перманентной проблемой глобальной политической экономики, обостряется под действием современных тенденций виртуальной интеграции общества и становления интеллектуальной монополии развитых государств. Согласно исследованиям Всемирного банка, разрыв национального благосостояния между богатейшими и беднейшими странами к 2018 году достиг 5200 % [1]. Для анализа причин увеличения разрыва и выявления возможностей экономического роста в его контексте предлагается структурировать международное неравенство, используя динамический подход «within-between» (в пер. с англ. «в пределах и между»).

Подход предлагает рассматривать международное экономическое неравенство как процесс. Предполагается определение временного отрезка анализа и критерия разбиения экономик стран на группы. В качестве базисного критерия предлагается использовать национальный уровень благосостояния, выраженный как ВВП по ППС на душу населения. Далее на заданном временном отрезке неравенство делится по следующим критериям:

1. однородность / неоднородность стартовых условий = внутригрупповое / межгрупповое = подход «within-between»;

2. значимые изменения во времени – совпадение текущей и исходной группы благосостояний: совпадают / не совпадают = первичное / вторичное.

Момент времени, в котором пересекаются траектории развития различных государств, есть точка формирования первичного неравенства:

- внутригруппового, если в точке отсчета страны имели схожий уровень развития и близкие статистические показатели – «однородный старт»;

- межгруппового, если в точке отсчета страны имели различный уровень развития и дифференцированные статистические показатели – «неоднородный старт».

Внутригрупповое неравенство обусловлено невоспроизводимыми особенностями национальных реформ – эффективностью функционирования института государства. Приоритетность поставленных задач и качественные характеристики государственных рычагов воздействия на общество объясняют, почему движение к общей цели – западноевропейскому благосостоянию развивающиеся, изначально статистически однородные экономики осуществляют на различных скоростях. Для удобства восприятия факторы дифференциации экономического эффекта от проведения реформ поделены на 2 блока:

1-й блок – расстановка приоритетов. Одну и ту же задачу можно решить несколькими способами – однако в экономической практике, в отличие от математики, различные решения не приводят к единому «ответу». Так, в контексте становления инновационной экономики постсоветским странам необходимо сделать выбор по множеству аспектов:

- производство или управление (инновации или инновационные институты)

- частные или государственные инновации (спецификация прав на интеллектуальную собственность, целевое соотношение долей фирм и государства в расходах на НИОКР)

- экспорт технологий за рубеж или их внедрение на отечественных государственных предприятиях.

2-й блок – качественные характеристики реформ:

- методология моделирования;

- состоятельность и комплексность положений;

- каналы и механизмы воздействия;

- последовательности реализации;

- сознательности исполнителей.

Внутригрупповое неравенство ограничено условно определенными уровнями благосостояния. В случае накопления разности экономических скоростей – ежегодных приростов национального благосостояния, образуется «разрыв» благосостояний: одна из экономик переходит на иную ступень благосостояния. Переход может осуществляться в обоих направлениях:

- вверх / на ступень вверх – повышение уровня благосостояния. Свидетельствует об относительном лидерстве, сравнительной эффективности и, как правило, устойчивости роста перешедшей экономики.

- вниз / на ступень вниз – сокращение уровня благосостояния. В современной практике ситуация встречается реже, подразумевая отрицательные темпы прироста благосостояния, связанные, как правило, с природными аномалиями, военными действиями и политическим репрессиями.

В результате, первичное внутригрупповое неравенство базисного периода в текущем периоде формирует вторичное межгрупповое неравенство (относительно экономики с постоянным уровнем благосостояния) и вторичное внутригрупповое неравенство (относительно перешедшей экономики).

Подход к структурированию международного неравенства, таким образом, позволяет определить, какова центральная предпосылка изменения национального благосостояния: качество государственных реформ (значимое, ярко выраженное внутригрупповое неравенство) или мировые тенденции (незначимое, слабо выраженное внутригрупповое неравенство).

Международное экономическое неравенство под действием современных мегатрендов

Развитие современной экономики осуществляется под влиянием мегатренда интеллектуализации и виртуальной мировой интеграции, что подразумевает качественную трансформацию мотивов и источников роста – становление инновационной экономики. Материальные активы вытесняются более перспективными – интеллектуальными: знания и технологии отличаются неубывающей отдачей, создают большую добавленную стоимость и масштабируют прибыль, распространяясь по виртуальным каналам глобальной сети коммуникации.

Тем не менее, в системе действующих правил становление инновационной экономики подразумевает правовую защиту интеллектуальной собственности (далее – ИС) от «копирования» и иного вида свободного использования. Если сами по себе инновации ускоряют темпы экономического роста через повышение совокупной производительности факторов, то в системе исключительных прав на ИС (далее – ПИС) инновации повышают благосостояние лишь их владельцев – мультипликативный эффект инноваций доступен лишь институционально устойчивым экономикам, успевшим аккумулировать значительный объем востребованных патентов. В условиях правового закрепления интеллектуальных монополий и глобального трансфера инноваций, прежде всего, в форме неисключительных лицензий, положение государства определяют следующие факторы:

- способности к интеллектуальному производству, степень зависимости от зарубежных технологий;

- способности к привлечению инноваций и интеллектуального капитала: инновационная инфраструктура, эффективность институциональных механизмов защиты и вознаграждения интеллектуального результата, управления им;

- степени интеграции государства в мировое сообщество.

Межгрупповое неравенство, в особенности, первичное, имеет накопительный эффект: пока сильные игроки коммерциализируют ПИС, привлекают лучший человеческий капитал и внедряют инновации в производство, государственный аппарат и инфраструктуру, отстающие участники вынуждены подчиняться их правилам, страдая от ценовой дискриминации, оттока умов и недоступности технологии. В результате темпы прироста мирового благосостояния растут в абсолютном выражении, однако за счет ускорения роста развитых государств. Одновременно темпы роста развивающихся экономик, не обладающих достаточным количеством собственных запатентованных инноваций, сокращаются [2, с. 27].

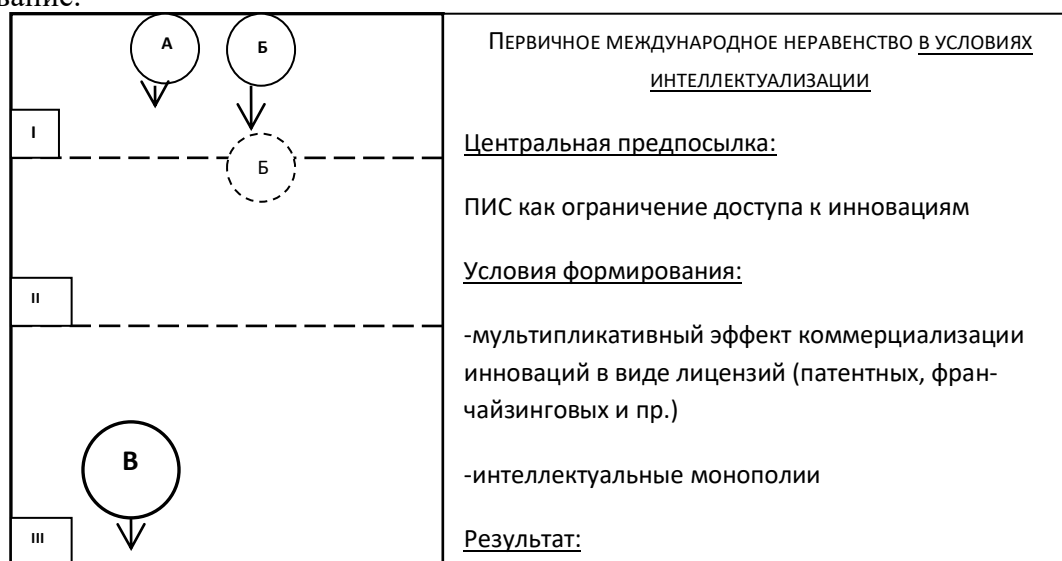
Ниже представлены иллюстрации формирования международного экономического неравенства на примере 3-х экономик:

- А и Б – развивающиеся экономики региона: первая ступень благосостояния, относительные темпы роста выше среднемировых, схожие стартовые условия и общая стратегическая задача;

- В – развитая экономика, институционально эффективное и инновационно активное государство с высоким душевым ВВП по паритету покупательной способности: третья ступень благосостояния, относительные темпы роста ниже среднемировых или равны им, стратегическая задача не совпадает с задачей развивающихся экономик (рис. 1–2, табл. 1).

В соответствии с гипотезой структурализма увеличение отставания развивающихся экономик – осознанная стратегия мировых лидеров, а патенты и лицензии, монополия интеллектуальной собственности – инструменты ее реализации. В таком контексте особый интерес представляет оценка разности благосостояний в группе развивающихся государств условно неинновационного региона: если в качестве точки отсчета рассматривать 2019 г., то произойдет ли формирование вторичного межгруппового неравенства вследствие проведения институциональных реформ и «переквалификации» экономики? И если так, то в какой временной перспективе? Возможен ли переход современных неинновационных стран на более высокий уровень благосостояния при существующей тенденции к увеличению первичного межгруппового неравенства? Достаточно ли пересмотра механизмов проведения государственных реформ, или пересмотра требует действующая на международном уровне система защиты и управления ИС?

Так или иначе, цель мирового сообщества, звучащая как «сокращение международного неравенства» требует конкретизации: проблемы лежат на различных уровнях анализа – представленный в работе динамический подход к структурированию неравенства упрощает их исследование.



Условные обозначения:

– развивающаяся экономика

– развитая экономика

– переход экономики на новую ступень благосостояния

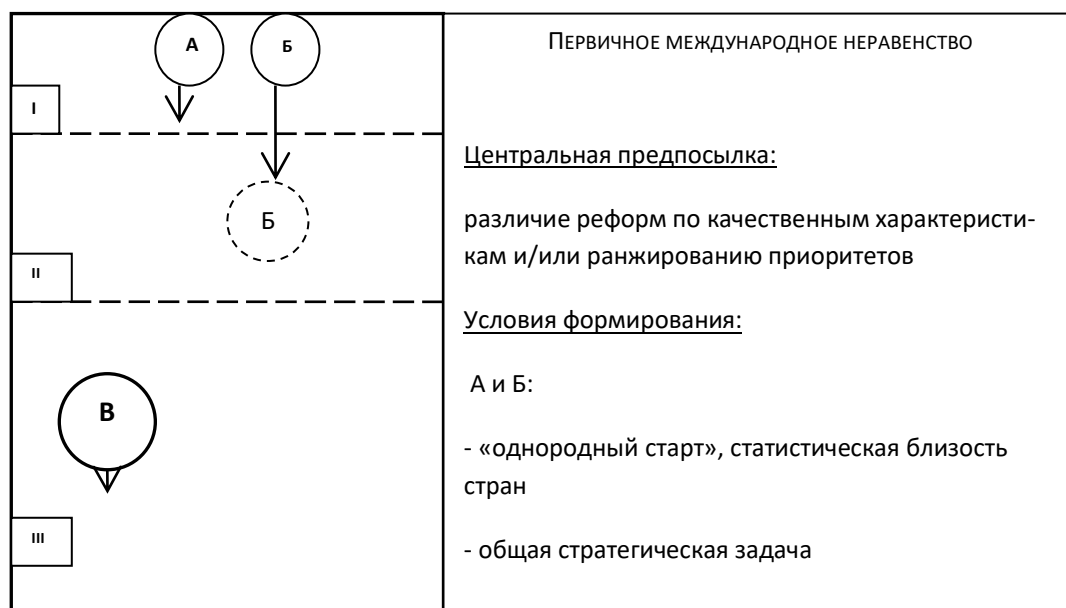
I-III – ступени благосостояния

(по возрастанию)

↓ – вектор темпа ЭР

+8 – ежегодные темпы ЭР, %

--- – условная граница внутригруппового благосостояния



Рисунки 1–2 – Международное экономическое неравенство в рамках динамического подхода «within-between» на примере трех экономик

Примечание – Собственная разработка.

Таблица 1 – Международное неравенство и темпы экономического роста

Темп ЭР, %	Темп ЭР, ден.ед.	Уровень благосостояния
<i>Ранжирование без учета эффекта ПИС (по убыванию показателя)</i>		
Б	В	В
А	Б	Б
В	А	А
<i>Ранжирование с учетом эффекта ПИС (по убыванию показателя)</i>		
Б↓	В↑	В↑
В↑	Б↑	Б↓
А↓	А↓	А↓

Примечание – Собственная разработка.

Список использованных источников

1. Республика Беларусь. Особое внимание: Накопление национального богатства [Электронный ресурс] / Группа Всемирного Банка. – апрель, 2018. – Режим доступа: <http://documents.worldbank.org/curated/en/973851544185394654/pdf/WP-BY-RUSSIAN-Special-Topic-April2018-PUBLIC.pdf>. – Дата доступа: 23.01.2019.
2. Гарбузова, А.Д. Проблемы институционального опосредования категории «интеллектуальная собственность» в национальной экономике Республики Беларусь / А.Д. Гарбузова // Интеллектуальная собственность в Беларуси. – 2018. – № 4. – С. 25–31.

КРЕДИТНЫЙ СКОРИНГ КАК АВТОМАТИЗИРОВАННЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ

Гичан О. С., Закрытое Акционерное Общество «Альфа-Банк»,
г. Минск, Беларусь

Кредитные организации – как и любой бизнес – фокусируются на максимизации прибыли при минимальных издержках. Однако в силу своей специфики бизнеса – кредитные, депозитные