

ствует возможность потреблять подобные блага, но они еще не столкнулись с этим, потому что их потребности в них пока не актуализировались. Поэтому неудовлетворенный спрос на промежуточные блага бывает *явным и не явным*.

Особенностью проявления неудовлетворенного спроса в отношении общественных благ является то, что во всех случаях производство блага не прекращено, а предъявляемый спрос вынужденно трансформируется в неудовлетворенный и остается таким до тех пор, пока полезность активов не восстановится.

КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОМ КИТАЕ

*Чжан Бинь, Белорусский государственный университет,
г. Минск, Беларусь*

К 100-летию с момента образования КНР (2049 год), перед обрабатывающей промышленностью Китая была поставлена долгосрочная цель стать лидером в мире не только по размеру, но и в технологическом аспекте.

Согласно планам китайского руководства КНР к 2020 г. выйдет в мировые лидеры по 11 направлениям экономики. К 2040 г. страна станет безусловным лидером не только по величине своей экономики, но и по уровню развития научно-технического сектора, а к 2050 г. Китай построит экономику знаний [1].

Стратегический путь к инновационной, основанной на интеллекте и знаниях экономике в современных условиях предусматривает активную экономическую роль государства, которое не только создает условия и правила игры для бизнеса, но и само выступает в качестве глобального предпринимателя. При этом велика роль инновационной политики в промышленности, которая выступает локомотивом инновационного развития национальной экономики и общества в целом.

Планы Правительства Китая по развитию науки и технологий в средне- и долгосрочном периоде (до 2020 г.) предполагают трансформацию китайской экономики в экономику инновационного типа к 2020 году. В том числе, важное место отводится применению инноваций в промышленности, сельском хозяйстве и информационно-коммуникационных технологий для снижения давления на энергетику, ресурсы и окружающую среду и для обеспечения нужд стареющего населения (инновации в фармацевтике, медицинском оборудовании).

Исходя из изложенного, ключевыми факторами успешной промышленной политики и инноваций в Китае в настоящее время являются следующие:

1. Государственное управление. Благодаря государственной промышленной политике, Китай в короткие сроки перешел от «отверточной сборки» к промышленному производству высокотехнологичных товаров и сегодня выступает в качестве одного из глобальных «локомотивов» инновационной экономики. Таким образом, единственный путь к конкурентоспособности в современных условиях – активная экономическая роль государства, которое не только создает условия и правила игры для бизнеса, но и само выступает в качестве глобального предпринимателя.

2. Формирование национальной инновационной системы. Характерной чертой китайской НИС является определяющая роль государства в формировании институциональной инфраструктуры и стимулировании инновационного процесса. Расширяя сферу рыночных механизмов и стимулируя инновационную активность на микроуровне, руководство страны не выпускало из рук макроэкономические рычаги регулирования, необходимые для решения стратегических задач. Государство инициировало создание зон высоких технологий, технологических парков, инновационных кластеров, фондов поддержки инновационных проектов.

Используя широкий арсенал прямых и косвенных инструментов регулирования (субсидии, адресные налоговые и кредитные льготы, льготные ставки арендной платы за помещения, таможенные преференции, долевое финансирование крупных инновационных проектов в формате частно-государственного партнерства и др.) государственные органы формируют специализацию научно-технических организаций, стимулируют их инновационную деятельность. Система инноваций и технологий Китая за годы реформ трансформировалась в систему рыночного типа, сконцентрированную на компаниях-инноваторах. Модернизация инновационной инфраструктуры и новые механизмы интеграции науки с промышленным сектором обеспечили оживление инновационной деятельности китайских университетов, что проявилось в их патентной активности. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности с 2005 г. Пекинский университет и университет Циньхуа неизменно входят в список 50 ведущих университетов мира по числу поданных заявок на патенты.[2] Основные задачи НИС на этом этапе сформулированы в «Программе среднесрочного и долгосрочного развития науки и техники на период до 2020 г.». В этой программе, принятой в 2006 г., намечено увеличить к 2020 г. инвестиции в сферу НИОКР до 2,5 % ВВП и обеспечить «вклад» науки и техники в прирост ВВП не менее чем до 60 % [3].

3. Научно-технологическое обеспечение промышленности. В настоящее время КНР реализует долгосрочную «Программу развития науки и техники на период до 2020 года», принятую на Всекитайской конференции в 2006 году. В Программе заложены два основных подхода к развитию науки и техники. Первый – традиционный – предполагает осуществление крупных научных проектов при полной поддержке государства. Второй подход считается более новым, он включает в себя развитие промышленных инноваций и коммерциализацию ноу-хау. Преодоление технической отсталости, становление современной комплексной системы производительных сил, важнейшим звеном которой была признана наука, разворачивалось постепенно по трём направлениям. Запланировано совершенствование работы Китайской академии наук в рамках «Программы знаний и инноваций», реализация которой должна увеличить инновационный вклад китайской науки в таких сферах, как космос, информационные технологии, энергетика, медицина на базе уже хорошо известных научных парков в Пекине, Шанхае и провинции Гуандун. При этом доля расходов на НИОКР в ВВП должна вырасти до 2,5 %.

4. Повышение конкурентоспособности промышленности путем широкого применения современных технологий. Программа «Made in China – 2025» нацелена на повышение конкурентоспособности китайской обрабатывающей промышленности Китая. Программа нацелена на повышение конкурентоспособности китайской обрабатывающей промышленности. Она подчеркивает переход приоритетов китайской обрабатывающей промышленности от «Сделано в Китае» к «Создано в Китае», от скорости к качеству и от продуктов к брендам. В Программе переплетаются два «течения». Внешнее течение – новый этап технологической революции (Промышленность 4.0, цифровизация и т. д.), внутреннее – реструктуризация промышленности Китая, изменение методов производства. Основные индикаторы делятся на четыре категории: 1) инновационный потенциал; 2) улучшение качества продукции; 3) интеграция между информатизацией и индустриализацией; 4) зеленое развитие.[4]

5. Определение компаний – чемпионов, которые оказывают максимальное влияние на конкурентоспособность отрасли.

Эти факторы в совокупности обеспечивают лидирующие позиции Китая в мировой экономике и могут быть учтены при в планах сотрудничества промышленных предприятий Беларуси и Китая.

Список использованных источников

1. Ковалев, М.М. Китай строит экономику знаний / М.М. Ковалев, Ван Син. – Минск: Изд. Центр БГУ, 2015. – 152 с.

2. Patent Cooperation Treaty Yearly Review. WIPO. Statistics Database. 2015.
3. Национальная инновационная система Китая: становление и развитие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/natsionalnaya-innovatsionnaya-sistema-kitaya-stanovlenie-i-gazvitie>. – Дата доступа: 16.02.2019.
4. Аналитическая справка по Программе «China Manufacturing 2025» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kidi.gov.kz/docs/4366325.pdf>. – Дата доступа: 16.02.2019.

АНАЛИЗ РОЛИ ТЕХНОПАРКОВ В ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Шаповалова К. С., Минько М. В., *Белорусский государственный университет, г. Минск, Беларусь*

В последние годы многие регионы связывают перспективы развития своей экономики с инновациями, использованием новых технологий, производством продукции, способной конкурировать на внутренних и мировых рынках. Стало очевидным, что динамика развития региона зависит от его способности создавать благоприятные условия для возникновения, распространения и использования инноваций, активизации научной, образовательной и инновационной деятельности.

Понятие инновационной деятельности неразрывно связано с понятием инновационной активности. Анализ показывает, что понимание термина «инновационная активность» в экономической литературе неоднозначно. Большинство исследователей отождествляют инновационную активность с инновационной деятельностью, хотя они имеют разное сущностное значение, поскольку деятельность – это занятие, труд, совокупность действий, в то время как активность предполагает деятельное участие, деятельное состояние. Некоторые исследователи инновационную активность рассматривают как интенсивность осуществления экономическими субъектами деятельности по разработке и вовлечению новых технологий или усовершенствованных продуктов в хозяйственный оборот. Другие – как комплексную характеристику инновационной деятельности фирмы, включающую степень интенсивности осуществляемых действий и их своевременность [1, с. 155].

Существует множество причин низкой инновационной активности предприятий. В публикациях ученых Розмаинского И.В., Пестунова М.А. выделяется такой термин, как «инновационная близорукость». Инновационная близорукость представляет собой исключение из рассмотрения инвестиций в объекты интеллектуальной собственности (нематериальные активы фирмы), начиная с некоторого будущего периода. Другими словами, данное понятие означает уменьшенный, или суженный, интервал планирования и прогнозирования инвестора. В рамках отдельной организации инновационная близорукость проявляется в предпочтении инвестиций в перевооружение, или в материальные активы, а не в объекты интеллектуальной собственности.

На макроуровне инновационная близорукость порождается такими факторами, как: отсутствие возможности прогноза предполагаемых исходов событий, непрозрачность хозяйственных отношений, неэффективность контрактной системы по передаче прав интеллектуальной собственности, непонимание и недоверие к ней со стороны экономических субъектов, отсутствие корпоративной культуры, неразвитость механизмов вовлечения объектов инновационной системы в хозяйственный оборот.

Ни микроуровне причинами инновационной близорукости являются: непонимание роли объектов интеллектуальной собственности и возможности их трансформации в нематериальные активы; неуверенность в манипуляции этими активами, что сужает горизонт планирования; неосведомленность в области интеллектуальной собственности; низкая компетенция руководителей в области анализа инновационной деятельности; отсутствие необходимого инструментария для анализа [2, с. 56].