

---

**И.И. Кукурудза**, доктор экономических наук, профессор  
*Черкасский национальный университет имени Богдана Хмельницкого,  
Черкассы, Украина*

## **СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО В УКРАИНЕ**

С началом рыночных преобразований, в ходе которых произошло широкомасштабное разгосударствление и приватизация общественной собственности, существенно изменились социальные отношения между государством, субъектами хозяйствования и населением Украины. Если ранее социальные вопросы решались, во-первых, государством, во-вторых, государственными предприятиями (что равнозначно государству) и, в-третьих, колхозами, социальный аспект деятельности которых жестко контролировался тем же государством, то сегодня и государство, и новые хозяйственные структуры практически сняли с себя ответственность за решение социальных проблем населения и возложили ее на само население. Таким образом, обострилась тема развития социального партнерства между государством, бизнесом и населением.

Вопросам социально-экономических отношений в современной Украине посвящено немало работ отечественных экономистов, в частности таких, как Т. Ковальчук, П. Леоненко, А. Плахотный, А. Чухно, Н. Чумаченко и др. Однако, на наш взгляд, недостаточно исследована взаимная ответственность субъектов партнерских отношений, несоблюдение которой чревато угрозами и рисками для устойчивого развития и функционирования социально-экономической и социально-политической систем вообще. Целью нашего исследования является анализ состояния взаимной социально-экономической ответственности государства, бизнеса и населения в условиях рыночной экономики и разработки рекомендаций по ее усилению в Украине.

Как свидетельствует мировой опыт, в каждом обществе существуют писанные и неписанные взаимные обязательства, которые являются объективно необходимыми для функционирования каждого субъекта социально-экономических отношений. Что касается Украины, то здесь, как и в каждой стране, имеется большое количество актов, регулирующих взаимную социально-экономическую ответственность государства, бизнеса и населения. Однако наша беда в том, что многие аспекты взаимной социально-экономической ответственности не реализуются, т. е. являются декларативными. К примеру, в Конституции Украины отмечается, что наша страна является социальным и правовым государством, защищающим все основные права и свободы своих граждан. Однако в действительности социальное положение населения за истекший период существенно ухудшилось. В частности ухудшился доступ к системам здравоохранения, образования, науки, культуры и отдыха; возросла правовая незащищенность населения в связи с коррупцией и своеволием

чиновников, которые должны были бы «стоять на страже» жизни и здоровья населения, чести и достоинства каждого человека; возросла безработица; упали реальные доходы и возросла бедность. Государство должно гарантировать физическую безопасность каждому, а у нас, кроме высоких чиновников и олигархов, никто не может чувствовать себя в безопасности, поскольку в стране процветают бандитизм и разбой.

Относительно крупного бизнеса государство выстраивало и выстраивает сегодня довольно продуктивные социальные отношения, поскольку именно государство стояло у его истоков. Украинское государство в ходе разгосударствления и приватизации почти за бесценок передало в частные руки заводы и фабрики и защищало так называемых «новых украинцев» от чужих глаз и разума, лишь бы они в «новом» способе производства не распознали классический капитализм, а в бизнесе — классический бизнес, с его непомерной жадностью прибыли и обогащения. Когда в Украине появились первые миллионеры, то это многих удивило, но когда сегодня миллионеры и миллиардеры появляются в Украине, как грибы после теплого дождя, то уже никто не удивляется, ибо все уже знают: это результат «социального партнерства» государства и бизнеса.

Не лучше развиваются отношения социально-экономической ответственности населения относительно государства. Конституция Украины не только определяет права и свободы своих граждан, но и возлагает некоторые обязанности. Однако в украинском обществе социально-экономическая ответственность перед государством пока не стала осознанной нормой поведения для населения. Свидетельством тому может быть такая банальность, как массовые неплатежи за коммунальные услуги, сокрытие доходов от налогообложения, присвоение государственных средств и др. Все это имеет место даже при существовании определенной системы принуждения к социально-экономической ответственности. Те, кто действует таким образом, не хотят привлечь к себе внимание, что своей безответственностью относительно других субъектов социально-экономических отношений наносят вред не только им, но и всему обществу, в том числе и себе, как члену этого общества. Как отмечает В. Степаненко, в Украине почти 60 % населения не чувствует личной ответственности за положение дел в стране и регионе, районе, городе, поселке и деревне [1].

Касательно вопроса социально-экономической ответственности бизнеса перед государством: сегодня имеют место массовые нарушения национальным бизнесом прав человека и трудовых стандартов, несоблюдение социально-трудовых гарантий работников, недофинансирование охраны труда, низкий уровень заработной платы, задолженность по выплате заработной платы, загрязнение окружающей среды, низкое качество продукции, недобросовестная реклама и др. Из сказанного видно, что невыполнение бизнесом своих обязанностей перед государством затрагивает и отношения с населением.

Чтобы отношения государства, бизнеса и населения в Украине стали более цивилизованными, необходимо, на наш взгляд, во-первых, сделать их равноправными и взаимно ответственными. Во-вторых, каждый партнер, как минимум, должен действовать в интересах получения общей выгоды, а не действовать исключительно в своих интересах. Попытаемся очертить наше видение первых шагов каждого из партнеров в указанном направлении. Начнем с государства. Украинское государство обязано вернуть себе статус главного (ведущего) субъекта хозяйствования. А это означает, что оно должно осущест-

вить мониторинг объектов государственной собственности с тем, чтобы не допустить сведения экономических функций государства к роли ночного сторожа, как это имело место в условиях капитализма и свободной конкуренции. Такой мониторинг дал бы обществу правдивое представление о госсобственности. Причем определять, много или мало госпредприятий следует не по их количеству, а по возможности влияния на состояние экономической безопасности, спроса и предложения тех или иных товаров и услуг. При этом следует ориентироваться на мировые тенденции развития государственного предпринимательства, в том числе и в наиболее развитых странах. В последних, по нашим оценкам, государству принадлежит 30–45 % собственности, в то время как в Украине менее 10 %, но и ее нынешнее руководство стремится пустить с молотка. Мы понимаем, что само по себе увеличение удельного веса государственной собственности не улучшит взаимную социально-экономическую ответственность государства и населения. Следует еще изменить социально-экономическое содержание самого государства. Пока государство будет государством богатых и для богатых, кардинальных изменений к лучшему по линии «государство — бизнес — население» ожидать не следует. Однако мы солидарны с П. Ещенко, который призывает Украину отказаться от мифов об исключительной эффективности частной собственности и рынка и сделать резкий поворот к политике регулирования рыночной экономики [2, с. 12].

Огромный потенциал совершенствования отношений социально-экономической ответственности имеет бизнес. Именно от него общество ожидает активных действий по преодолению теневой экономики, поскольку мероприятия государства в этом направлении пока не дали ожидаемых результатов. Бизнес, если он хочет стать цивилизованным, должен пересмотреть свою политику относительно заработной платы наемных рабочих, поскольку сегодня в структуре затрат на единицу продукции зарплата составляет всего лишь 8–9 %, в то время как в Европейском союзе этот показатель достигает 40–45 % [3, с. 90]. Это значит, что сегодня параллельно существуют низкие доходы и бедность преобладающей части населения и богатство и роскошь собственников крупного капитала, в то время, как мировой опыт убеждает, что чрезмерное неравенство в доходах негативно отражается на микроэкономической эффективности производства и тормозит социально-экономическое развитие [4, с. 11].

Население как партнер отношений социально-экономической ответственности, также должно во многом более полно проявить себя, особенно в сфере уплаты налогов и платежей, повышения производительности труда и снижения издержек производства, активизации инновационной деятельности и т. п.

Исследование теоретических и практических аспектов отношений взаимной социально-экономической ответственности государства, бизнеса и населения в Украине дает основание констатировать, что упомянутые отношения пока не соответствуют образцам развитых государств. Причем больше всего такое несоответствие наблюдается по линии государство — население. А это значит, что в случае нарастания упомянутого несоответствия может возникнуть угроза разрыва партнерских отношений населения с украинским государством и украинским бизнесом, т. е. будут нарастать эмиграционные процессы.

## Список использованных источников

1. *Степаненко, В.* Безвідповідальне суспільство? / В. Степаненко // Українське суспільство 1990–2009. Динаміка соціальних змін / за ред. В. Ворони, М. Шульги. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2009. — 358 с.
2. *Єщенко, П. С.* До інновацій та стратегічних пріоритетів шляхом об'єднання «невидимої» та «видимої» руки / П. С. Єщенко // Економіка України. — 2016. — № 5. — С. 3–16.
3. *Ковальчук, Т. Т.* Бідність працюючого населення — драматична реальність українського сьогодення / Т. Т. Ковальчук // Економіка України. — 2016. — № 5. — С. 90–97.
4. *Мазаракі, А. А.* Внутрішній ринок України / А. А. Мазаракі // Економіка України. — 2016. — № 4. — С. 4–18.