

## ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКСПЕРТНОЙ ИНИЦИАТИВЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ *Р. Г. Зорин<sup>1)</sup>, Н. С. Талецкий<sup>2)</sup>*

<sup>1)</sup> Научно-практический центр Государственного комитета  
судебных экспертиз Республики Беларусь,

ул. Филимонова, 25, 220114, г. Минск, Беларусь, *nrc@sudexpertiza.by*

<sup>2)</sup> Управление Государственного комитета судебных экспертиз по г. Минску,  
ул. Фабрициуса, 12, 220007, г. Минск, Беларусь

Исследуется правовая регламентация экспертной инициативы в уголовном процессе Республики Беларусь. Определены и охарактеризованы формы реализации экспертной инициативы.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза; судебно-экспертная деятельность; экспертная инициатива; уголовный процесс.

Под экспертной инициативой следует понимать не противоречащую действующему национальному законодательству профессиональную деятельность эксперта, осуществляемую по его усмотрению в пределах его компетенции, и заключающуюся в свободе выбора научных технико-криминалистических средств и способов применения специальных знаний, экспертных методик и рекомендаций, а также выявлении, установлении обстоятельств либо сведений о них, имеющих значение для производства судебной экспертизы и иных процессуально-следственных действий с его участием путем использования специальных знаний в целях разрешения уголовно-правового конфликта, предупреждения, раскрытия и расследования преступлений.

При этом необходимо четко определить пределы экспертной инициативы, могущей быть реализованной при производстве осмотра места происшествия, судебной экспертизы и иных следственных действий с участием эксперта в качестве специалиста.

Итак, экспертная инициатива, реализуемая в рамках осмотра места происшествия, может иметь следующие формы (виды):

– выдвижение экспертной версии механизма преступления с точки зрения использования специальных знаний;

– постановка вопроса о расширении границ осмотра места происшествия с точки зрения использования специальных знаний, например, в целях установления путей и способов прибытия на место происшествия (преступления) подозреваемого и его убийтия, способов сокрытия следовой информации;

– выявление и установление негативных обстоятельств в обстановке места происшествия, в ходе производства судебной экспертизы, рав-

но как и в ходе участия эксперта в качестве специалиста при производстве иных следственных действий;

- версии объяснений установленных негативных обстоятельств при осмотре места происшествия с использованием специальных знаний;
- предварительное экспертное исследование;
- установление предметов материального мира, подлежащих изъятию и приобщению к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, если это имеет значение для установления механизма совершения преступления с экспертной точки зрения, иные.

Экспертная инициатива, реализуемая в рамках назначения и производства судебной экспертизы, может иметь следующие формы (виды):

- заявление ходатайства о назначении комиссионной, комплексной экспертизы при условии обоснования данного решения руководителем экспертного учреждения перед инициатором назначившего судебную экспертизу;

- заявление ходатайств о производстве первоначальных, дополнительных, повторных следственных действий, если это имеет значение для получения дополнительных исходных данных, для производства соответствующих экспертных исследований;

- о необходимости постановки дополнительных вопросов либо корректировки ранее поставленных (первоначальная постановка вопросов носит некорректный характер с точки зрения экспертов, выполняющих экспертизу той или иной специальности);

- о представлении эксперту для исследования дополнительных материалов, вещественных доказательств, в том числе дополнительных материалов уголовного дела (предоставления материалов уголовного дела в полном объеме), в том числе предоставление дополнительных исходных данных, требуемых для проведения соответствующего компетентного экспертного исследования;

- решение вопроса о передаче производства судебной экспертизы от одного эксперта другому (основание: длительная болезнь, перевод; увольнение, иные);

- о привлечении к участию в судебной экспертизе потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого;

- отказ в принятии постановления о назначении судебной экспертизы (основания: несоблюдение процессуальной формы, постановка вопросов правового характера; неполнота, некорректность формулировок исходных данных в постановлении о назначении судебной экспертизы; ненадлежащая упаковка вещественных доказательств инициатором назначения судебной экспертизы; ненадлежащие условия хранения вещественных доказательств инициатором назначения судебной экспер-

тизы, повлекшие их порчу, нарушение целостности либо существенные изменения их количественных и качественных признаков, иначе говоря, утрата последними значимых прежних свойств и качеств их идентифицирующих; ненадлежащий порядок изъятия вещественных доказательств по уголовному делу; направление в экспертное учреждение постановления о назначении судебной экспертизы без надлежащего приложения, например, в постановлении указано на наличие приложения, которое фактически не сопровождает постановление.

Практическая реализация экспертной инициативы в уголовном судопроизводстве представляет собой одну из предпосылок дальнейшего развития и совершенствования наук криминалистики, уголовного процесса, равно как и судебно-экспертной деятельности в целом и судебной экспертизы в частности.

## **ОБЩИЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА**

*Я. Н. Карачевцев*

ГО «НИИ прав второго поколения»,  
а/я-10269, 61121, г. Харьков, Украина, *globalprocesses@meta.ua*

Рассматриваются особенности учета личностных особенностей и обстоятельств дела при определении размера морального вреда в ходе проведения специального исследования с учетом правоприменительной практики Украины.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза; установление морального вреда; судебно-экспертная деятельность; специальные знания.

В статье впервые рассмотрены и научно обоснованы коэффициенты учета личностных особенностей и обстоятельств дела при определении размера морального вреда.

Наиболее распространенной методикой определения размера морального ущерба является методика А. М. Эрделевского [1]. В Украине используется ее инструментальный подход. В частности, применяются коэффициенты:  $i$  – учитывающий личностные особенности и  $c$  – учитывающий обстоятельства дела. По мнению А. М. Эрделевского, коэффициенты  $i$ ,  $c$  изменяются в диапазоне  $0 \leq i, c \leq 2$ . В работе [2] мы приводили обоснования о том, что нельзя использовать верхнее ограничение  $= 2$ . Добавим, что этот вывод также следует из доказательства от противного. Так, если  $i = 0,1$ , то моральный вред может быть уменьшен в 10 раз. Поскольку наш мир (в том числе и психологические ощущения) является симметричным, гармоническим и целостным, то наличие воз-