

Елисеев А.Б.
Минский филиал МЭСИ
220028, Беларусь, г. Минск, ул. Маяковского, 127/2,
тел.: 328-12-95, факс: 291-45-56
abeliseev@mfmesi.ru

World financial crisis made actual search of alternatives of modern neo-liberal model. Threats and risks (economic, social, ecological, etc.) of neo-liberalism become an obstacle in a way of effective and a sustainable development of the mankind. All these problems became a subject matter of conceptualization for the left public thought. Epistemological possibilities of Marxism and reconsideration of communistic idea are claimed not least of all today.

Мировой финансово-экономический кризис возобновил поиск альтернатив современной капиталистической системе, актуализировал и поднял на новый уровень левую критику неоллиберальной модели. Угрозы и риски (экономические, социальные, экологические, политические и др.) неоллиберализма становятся препятствием на пути эффективного и устойчивого развития человечества. Проблема устойчивого развития ставит перед людьми множество конкретных задач, решение которых ищут ученые как естественнонаучного, так и социально-гуманитарного профилей. Роль последних в этом поиске, безусловно, велика: проблема устойчивого развития интерпретируется и как социальная проблема, проблема ценностной ориентации общества [1].

Не в последнюю очередь востребованы сегодня эпистемологические возможности марксизма. Общим фоном информационного сопровождения финансового кризиса были сообщения, что Карл Маркс стал одним из самых читаемых авторов. Востребованность Маркса оказалась очень высокой. В 34 университетах Германии уже в конце 2008 года начали работать научные семинары по изучению его трудов. На основе марксовых текстов

появилось даже пособие для современных «творчески мыслящих» бизнесменов: «капиталисты могут многому поучиться у Маркса и извлечь полезные уроки из его наблюдений» [2].

Но если никто и не настаивал на том, чтобы доминирующие на общемировом, европейском и национальном уровнях политические и экономические силы прислушались к этому совету, то их ответа на кризис ждали все. Ответом стало резкое урезание расходов на социальную сферу, отказ от инвестиций в образование, здравоохранение, социальную защиту, введение режима строгой экономии, сокращение занятости и т. п. Все это значило, что нести ответственность и платить за кризис будут отнюдь не те, кто его породил.

Казалось бы, сама фортуна дала, наконец, шанс левым силам на практике заявить о себе. Однако, вопреки ожиданиям, по всей Европе на выборах практически повсеместно терпели поражение. Состоявшиеся в самый разгар кризиса выборы в Европейский парламент (июнь 2009 года) не изменили расстановку политических сил в Европе, где по-прежнему доминирует неолиберальная коалиция консерваторов, либералов и социал-демократов, в то время как радикальные левые (коммунисты, левые социалисты, красно-зеленые, троцкисты) сократили свое представительство в Европарламенте до 35 человек (в 2004 году их парламентская группа состояла из 41 депутата).

По образному выражению известного социального философа Славоя Жижека, кризис поймал левых «со спущенными штанами» – они оказались неспособны предложить жизнеспособную альтернативу кризису: «Выглядит так, словно кризис был организован с расчетом на то, чтобы показать, что даже во время разрушительного кризиса никакой альтернативы капитализму нет» [3].

Сам Жижек считает, что только заново осмысленная идея коммунизма создаст шанс для выхода из кризиса, который он расширенно определяет как «глобальный апокалиптический тупик современности». Переосмыслению «коммунистического», формированию новых контуров коммунистической культуры, попытке посмотреть на глобальный капитализм с точки зрения коммунистической идеи посвящена его новая книга «Размышления в красном цвете: коммунистический взгляд на кризис и сопутствующие предметы». В своих размышлениях Жижек задается вопросом, станет ли финансовый кризис моментом отрезвления, «пробуждением

ото сна»? По мнению философа, это будет зависеть от того, какая идеологическая интерпретация утвердится и определит общее восприятие кризиса. Капитализм имеет все шансы выиграть в этой борьбе интерпретаций, поскольку первой непосредственной реакцией на кризис оказывается паника, которая ведет к «возвращению к основам». Это значит, что базовые послышки правящей идеологии не только не будут поставлены под сомнение, но и начнут утверждаться с еще большей настойчивостью. Жижек неоднократно охотно цитирует Наоми Кляйн, иллюстрируя эту ситуацию введенным ею термином «доктрина шока». В своей книге «Доктрина шока. Становление капитализма катастроф» Кляйн, в частности, отмечала, что история современного свободного рынка «написана при помощи шока»: глобальный капитализм использует катастрофы, чтобы освободиться от прежних общественных ограничений и навязать выгодную ему программу действий, очищенную катастрофой. Жижек приходит к аналогичному выводу: насаждение рыночной экономики становится гораздо более простым делом, если путь к ней проложен некой травмой [3]. В этом смысле, к примеру, любая серьезная экологическая катастрофа может послужить поддержкой капитализму.

Собственно, это уже происходит. Чтобы в этом убедиться, достаточно взглянуть на сдвиг, который произошел в реакции «сильных мира сего» на глобальное потепление: призывы к экстренным мерам сменились призывами приветствовать глобальное потепление, т.к., несмотря на значительные негативные последствия, это позволит обнаружить скрытые ранее ископаемые, приспособить новые земли для обитания человека и т.п. «Крупный бизнес и государственная власть, – пишет Жижек, – уже ищут новые экономические возможности... простого и непосредственного эксплуатации природы, открытой благодаря климатическому изменению» [3]. Такой психологический сдвиг описывается в терминах «невозможного» и «нормального»: то, что вчера казалось невозможным, хотя и реальным (например, экологическая катастрофа), сегодня, когда оно уже случилось, «нормализуется» и воспринимается как нормальное течение вещей. По наблюдению Жижека, переход от невозможности к нормальности ясно различим в том, как государственная власть и крупный капитал относятся к экологическим угрозам: «Те же политики и менеджеры, которые до недавнего времени отметили страхи гло-

бального потепления как апокалиптическое паникерство бывших коммунистов или по крайней мере преждевременные заключения..., заверяли нас, что для паники нет оснований, что в принципе все будет так, как и прежде, ...теперь стали относиться к глобальному потеплению как к простому факту, как к чему-то “обычному”» [3]. Нельзя не согласиться с автором этого наблюдения, что при таком сдвиге теряется адекватное ощущение того, что происходит на самом деле, со всеми неожиданными ловушками, скрывающимися катастрофой. И, несмотря на то, что возможности, которые появятся в результате потепления, нужно использовать на благо людей, нельзя забывать, что речь идет о гигантской экологической катастрофе, и эти возможности – только побочные продукты этой катастрофы, с которыми нужно активно бороться.

Литература:

1. Материалы II Международного социалистического форума «Устойчивое развитие мирового сообщества в XXI веке – социалистическая стратегия». Москва, 24 апреля 2008 года / отв. ред. В.Н. Шевченко. – М.: Ключ-С, 2008. – 248 с.
2. Шипсайд, С. «Капитал Карла Маркса». Новая интерпретация экономической классики : пер. с англ. / С. Шипсайд. – Минск: Попурри, 2010. – 160 с.
3. Жижек, С. Размышления в красном цвете: коммунистический взгляд на кризис и сопутствующие предметы : пер. с англ. / С. Жижек. – М.: Европа, 2011. – 476 с.