

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ УЧАСТНИКОВ ПОЛУСТРУКТУРИРОВАННОГО ИНТЕРВЬЮ И ПРОЦЕСС ВЗАИМОПОНИМАНИЯ

А. Н. Акуленко

Современная психология характеризуется стремительным распространением качественных исследований, направленных на исследование опыта не в терминах исследователя, но приближенных к естественным практикам осмысления, интерпретации мира. Наиболее распространенным методом исследования становится полуструктурированное интервью. При этом для исследователей общепризнанным является то, что сама форма проведения интервью, как и практика качественного исследования, является в высшей степени зависимой от субъективности исследователя. Но если правил, рекомендаций к проведению интервью — огромное множество, то исследования того, каким образом эта практика осуществляется, достаточно редки. Исключением являются исследования, выполненные в рамках конверсационного анализа, методологии, направленной на исследование естественно возникающих разговоров как сложной активности, организуемой совместными усилиями их участников [3]. Н. Mazeland и Р. ten Have указывают, что ситуация интервью является стратегическим пространством, в котором реализуются различные и зачастую противоположные задачи: свободное порождение информантами высказываний, которые реальны или естественны для его/ее жизненного мира, и обеспечение полезности высказываний для текущего исследовательского проекта [1].

Т. Rapley рассмотрел исследовательское интервью как реализацию определенного идеала-на-практике (фасилитативного и нейтрального интервью), реализуемого совместными усилиями интервьюера и информанта [2]. Мы осуществили подобное исследование взаимопонимания в интервью как совместного достижения участников, дополняющее результаты Rapley. С опорой на методологию конверсационного анализа были изучены подробные транскрипты двадцати интервью, проведенных пятью различными исследователями и посвященных различной тематике. В результате были выделены три типа позиционирования исследователя в ходе интервью (нейтрально-фасилитативное, активно-сотрудничающее, критически-ироническое), каждому из которых соответствуют дополняющие типы позиционирования информантов.

Нейтрально-фасилитативная позиция направлена на обеспечение наиболее полного раскрытия информанта при минимальном вмешатель-

стве интервьюера. Выражением этой позиции является предоставление сигналов к продолжению речи (мхм, кивков головой) и задавание проясняющих вопросов, направленных на углубление и детализацию ответа. Сигналы продолжения играют значимую роль в организации последовательности (sequencing) [3], в интервью обеспечивают говорящему длительную реплику, в ходе которой он вырабатывает свою позицию [2]. Rapley указывает также, что вопросы о чувствах, мыслях информанта демонстрируют интерес именно к его личному мнению, фокусируя исследование на индивидуальном опыте информанта [2]. Но отсутствие искажений опыта информанта со стороны интервьюера отнюдь не означает, что собственная интерпретативная схема исследователя не будет привнесена на более поздних стадиях исследования, при анализе и презентации результатов, когда респондент не имеет возможности оспорить, оценить результаты.

Этот недостаток может быть компенсирован при занятии *активно-сотрудничающей позиции*, когда интервьюер проверяет собственную интерпретацию в ходе интервью, активно привнося собственные категории для описания обсуждаемых явлений. Данная позиция проявляется в проясняющих вопросах, в которых присутствуют внешние для опыта респондента категории, а также формулировки, в которых резюмируется сказанное информантом («То есть, ...», «Вы имеете в виду, что ...»). В формулировках осуществляется как простое резюмирование так и интерпретация сказанного, которая может быть проверена на следующем ходу информантом. Предложение резюмирующих и кооперативных формулировок позволяет добиться значительного согласования значений информанта и интервьюера. Но, как отмечают Mazeland и ten Have, такие формулировки реализуют тенденцию к согласию, которое, будучи достигнутым, закрывает необходимость дальнейшего обсуждения и не способствует углублению обсуждения [1]. Эта особенность организации интервью получила отражение и в данных нашего исследования: на резюмирующие, интерпретирующие вопросы имелось два типа ответов: простое согласие, и согласие, дополняемое примером из опыта, дальнейшей детализацией своей позиции. Ответы второго типа более продуктивны для взаимопонимания, и обладают, на наш взгляд, большей ценностью для исследования, в то время как простое согласие требует критической оценки при последующем анализе данных.

Ограничения сотрудничающей позиции могут быть преодолены при *критически-ироническом* позиционировании, когда интервьюер демонстрирует критическое отношение к словам респондента. Эта позиция проявляется в резюмировании с иронической интонацией, указании на

противоречия в ответах информанта и т.д. В ответ на такое позиционирование интервьюера информант может усилить собственную позицию, предложить ее обоснование и уточнение, реагируя на критическое отношение или обесценивающую иронию.

Сходное позиционирование осуществляется в телевизионных интервью, где предлагаются *некооперативные* формулировки, предполагающие ответное несогласие, способствуя тем самым развитию обсуждения и углублению понимания. Mazeland и ten Have отмечают однако, что такой тип формулировок не встречается в анализируемых ими интервью, объясняя это тем, что исследователю требуется постоянно мотивировать информанта к продолжению интервью, что проблематично при критическом отношении к словам последнего, к тому же, ситуация исследовательского интервью не требует от отвечающего сохранения лица, в отличие от телевизионных интервью [1]. Действительно, в наших данных были примеры, в которых информанты развивали свою позицию, но часто они отказывались от ее обоснования, демонстрировали неуверенность в ней, уходили от ответа.

Таким образом, каждая из описанных позиций обладает как своими преимуществами для развития обсуждения, так и собственными недостатками. Скорее всего, для достижения максимального качества интервью исследователь должен умело сочетать различные формы позиционирования, включая и редкую для интервью критически-ироническую форму позиционирования. В любом случае, детальный анализ интервью как процесса взаимодействия может оказаться продуктивным дополнением содержательного анализа, позволяющим определить качество достигнутого понимания и осуществить полноценную валидизацию исследования.

Литература

1. Mazeland H., ten Have P. Essential tensions in (semi-) open research interviews // The deliberate dialogue. Qualitative perspectives on the interview/ I. Maso & F. Wester (eds.) – Brussels: VUB Press, 1996. – P. 87–114.
2. Rapley T.J. The art (fulness) of open-ended interviewing: some considerations on analysing interviews // Qualitative Research. – 2001. – Vol. 1(3). – P. 303–323.
3. Sacks H., Schegloff E.A. and Jefferson G. A Simplest Systematics for the Organization of Turn-Taking for Conversation // Language, 1974, – Vol. 50, №4. – P. 696–735.

ЦЕННОСТНО-НОРМАТИВНАЯ РЕГУЛЯЦИЯ В ПОЛИТИКЕ

Н. А. Бертош

Как можно заметить из названия проводимого исследования его целью является проблема взаимосвязи морали и права при выполнении ими