



В.Л.КЛЮНЯ

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Обеспечение устойчивого и эффективного развития агропромышленного комплекса (АПК), повышение отдачи от созданного на селе потенциала во многом определяются коренными изменениями социально-экономической структуры аграрного сектора, радикальной перестройкой экономических отношений, приведением их в достаточно полное соответствие с новым характером и уровнем развития производительных сил. Все другие факторы (техничко-технологические, природно-биологические, экономические) действуют не сами по себе, а в рамках определенных форм хозяйствования.

Общественное производство, как известно, представляет собой единство и неразрывную взаимосвязь и взаимообусловленность двух сторон: производительных сил и производственных отношений. В связи с этим важно не только развивать производительные силы, но и не оставлять неизменными экономические отношения, обуславливающие темпы и характер развития производства, а в случае их отставания – сдерживающие или приводящие его к кризисному состоянию. Ошибочность и низкая эффективность ряда попыток решения важнейших проблем развития АПК, проводившихся ранее, как раз и состояла в том, что на эти направления выделялись большие материальные ресурсы и капитальные вложения, которые, однако, не подкреплялись фундаментальными изменениями в экономических отношениях.

Объективная необходимость радикальных перемен в системе экономических отношений вызвана прежде всего глубоким кризисом самой системы. Наиболее остро это проявляется в сельском хозяйстве, АПК. Чтобы активно содействовать стабилизации положения и устойчивому развитию всей системы АПК, экономической науке необходимо переосмыслить различные теоретические представления и методологические подходы к реформированию этой системы.

Решение сложных проблем аграрной реформы требует углубленных теоретических исследований на основе использования исторической практики и современных достижений мировой науки и опыта. Актуальность исследования фундаментальных проблем аграрной теории во многом определяется обретением Республикой Беларусь своей государственности. Если раньше приоритет теоретических исследований принадлежал "центру", то теперь таким центром являются научные учреждения Беларуси. Поэтому анализ проблем перехода к новой системе аграрных отношений должен исходить из реальных условий белорусской действительности, из оптимальной возможности соблюдения баланса между объективной необходимостью и действительными возможностями осуществления социально-экономических преобразований в АПК республики. Особого внимания требует предметный анализ проверенных мировой практикой объективных экономических закономерностей развития аграрных отношений, конкретных шагов их трансформации в рыночную систему отношений.

Выработка принципиальных методологических подходов к проведению аграрной реформы заключается прежде всего в исследовании теоретических основ аграрных отношений, выработке принципов, форм их эффективной реализации, которые максимально способствовали бы "активизации созидательных функций закономерного развития этих отношений в сложном и противоречивом процессе преобразования аграрного строя на последовательно демократической основе"¹. Необходимыми являются методологические обобщения аграрной экономической теории белорусской действительности, социально-экономической, нравственной, психологической специфики. Важны не сами по себе факты о снижении эффективности агропромышленного производства, выражающиеся в конкретных цифрах и показателях, а фундаментальные теоретические обобщения социально-экономических процессов. Как отмечают К.Макконнелл и С.Брю, "теория без фактов может быть пуста, но факты без теории бессмысленны"².

С этих позиций, когда происходят огромные перемены в системе экономических отношений, в производстве, распределении, обмене и потреблении, требуется в первую очередь определить сущность аграрных отношений. В современной научной и учебной литературе политэкономическая категория "аграрные отношения" определяется по-разному. Однако по существу они рассматриваются, с одной стороны, как производственные отношения в сельском хозяйстве, а с другой, — как отношения, основанные на принципах классовой борьбы. Если исходить из строго научных политэкономических позиций, то аграрные отношения выступают как важнейшая составная часть, хотя и специфическая, общей системы экономических отношений. Они основываются на взаимодействии между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг, обусловленных характером земельной собственности. Это касается сущностного определения аграрных отношений. Видимо, следует также согласиться с той точкой зрения, что не совсем правомерно характеризовать содержание аграрных отношений только с производственной стороны, нельзя "исключить ... социальные, нравственно-психологические, историко-культурные аспекты жизнедеятельности самих субъектов аграрных отношений"³.

Основу производственных отношений, в том числе и их подсистемы — аграрных отношений, составляют отношения собственности. Отношения собственности на материальные условия труда вообще определяют своего рода социальный "каркас" экономической системы. Этот признак отношений собственности на средства производства, выступающий экономической основой общественной формы производства, в одинаковой мере относится к материальным условиям труда как искусственного, так и естественного происхождения. Что же касается социальной природы отношений, то ее сущность определяется земельными отношениями, характером земельной собственности. Собственность на землю, занимая особое место в подсистеме отношений собственности на другие средства производства, тесно с ними взаимосвязана. Поэтому лишь реформирование всей системы отношений собственности создает адекватные условия преобразования и земельных отношений.

В разговоре о рыночной трансформации аграрной сферы экономики представляется методологически важным учитывать особенности и принципиальные отличия содержания отдельных сторон аграрных отношений, определяемых понятиями "присвоение", "собственность", "пользование" и "владение". Так, по мнению В.Цакунова, "присвоение как экономический процесс есть способ превращения предметов и явлений природы и общества, их полезных свойств в реальные условия жизнедеятельности экономических субъектов"⁴. Поэтому во всеобщем процессе присвоения исторически возникают, развиваются и сменяются отношения собственности как его особая форма. При этом она есть полная, абсолютная, безраздельная (монопольная) социальная форма присвоения людьми предметов и явлений природы и общества, прежде всего средств производства, определенными субъектами экономических отношений. Все различные субъекты присваивают такую долю жизненных условий и такими способами, которые определяются тем, "кто и как в данный период присваивает в собственность средства производства"⁵.

Вследствие того, что существует множество субъектов аграрных отношений, реализация их интересов и потребности эффективного развития отрасли объективно обуславливают необходимость и возможность передачи средств производства определенного собственника во владение и пользование другому субъекту. Это происходит потому, что собственник средств производства сам не всегда может эффективно их использовать. Поэтому, сохраняя статус собственника, он передает средства производства во владение и пользование, основу которых в материально-вещественном аспекте составляет конкретное использование различных средств производства, в том числе и земли. Самым принципиальным моментом в рассматриваемой нами проблеме является то, что владение выступает как "способ осуществления, форма реализации, важнейшее звено ... движения" собственности. В связи с этим оно "обеспечивает присвоение не объектов в целом и абсолютно, а отдельных их свойств (например, плодородия почвы ...), частичных результатов, что и отличает его от собственности"⁶.

В свою очередь, "владение как экономическое отношение присвоения, создающего реальные условия потребления и полезного эффекта, полученного в результате использования объекта ... собственности, может осуществляться" различными экономическими субъектами⁷. Поэтому "экономические формы реализации отношений присвоения средств производства – пользование, владение, собственность – различаются полнотой функции распоряжения ими"⁸. Другими словами, "экономические компетенции владельца перекрывают функции пользователя, а прерогативы собственника шире компетенции владельца и тем более пользователя"⁹. Это значит, что "владелец может осуществлять и функции пользователя, а собственник – соответственно и владение, и пользование"¹⁰.

Достаточно часто суть проблемы собственности сводится к юридической форме, ее правовой, а не экономической стороне. С экономической же стороны, по мнению В.Корнякова, собственность характеризуется рядом важнейших признаков, основу которых составляют экономическая деятельность, экономическое поведение и хозяйское отношение к производству, его факторам и продукту¹¹. Следует подчеркнуть, что основным признаком эффективно функционирующей собственности является только такое положение, когда работник является полноправным хозяином как условий, так и результатов труда. Это дает возможность преодолеть отчуждение работника от средств, результатов, процесса труда, не допустить его превращения в наемного исполнителя, у которого отсутствует чувство хозяйской заинтересованности и ответственности, а преобладает чувство иждивенчества. Именно эти негативные явления во многом предопределили кризисное состояние аграрного сектора.

Развитие нашей аграрной сферы в советское время происходило медленно и болезненно, поскольку сельское хозяйство, как и экономика в целом, находилось под полным контролем политики, в "объятиях" командно-административной системы, когда жестко регламентировалось выполнение планов по посевным площадям, поголовью скота, обязательным поставкам. Административно-командная система аграрных отношений игнорировала объективные экономические законы, не допускала минимума производственной демократии. Аграрные отношения и не могли развиваться иначе в условиях существовавшего в стране общественного строя и его идеологического обеспечения, не допускавшего признания каких-либо иных социально-экономических структур, объективно отражавших многообразие и противоречивость, тенденции развития социально-экономической среды.

Причины аграрного кризиса коренятся также в систематическом изъятии из аграрного сектора экономики всего прибавочного и значительной части необходимого продукта, что не позволяло осуществлять расширенное воспроизводство в этой отрасли и усиливало ее отставание от других отраслей. Серьезный урон развитию агропромышленного производства нанесла замена взаимовыгодных товарно-рыночных отношений между промышленностью и сельским хозяйством планово-директивной системой, а также хроническая неэквивалентность обмена между городом и деревней.

Определению путей и форм развития аграрных отношений препятствовало игнорирование их специфики, связанной с непосредственным использованием и воспроизводством в аграрной отрасли ресурсов и сил живой природы и земли в качестве предметов, средств и орудий труда. Их наличие обуславливает необходимость прямой производственной связи работников с землей в таких формах и такими способами, которые наиболее эффективны при ее использовании, производстве продукции.

Учет специфических обстоятельств, лежащих в основе аграрного сектора экономики, определяет возможности эффективного использования его производственного потенциала только на базе экономически свободного ведения хозяйства на земле, позволяющего максимально приблизить формы и способы организации и производственную структуру любого сельскохозяйственного предприятия к особенностям каждого конкретного участка земли, других природных ресурсов и их изменчивости, а также развития и трансформации традиционных, возникновения и распространения новых форм хозяйствования в соответствии с тем эффектом, который они дают и сельскохозяйственным работникам и национальной экономике.

Но жизнеспособность данных условий эффективного ведения земледелия в концентрированном виде выражается в том, в какой мере они позволяют реализовать личный интерес. Человеческий интерес, являющийся наряду с правом собственности на средства производства, и прежде всего землю, первоосновой аграрных отношений, определяет особенности этих отношений, их роль и место в экономике и всей системе общественных отношений. Поэтому реформирование аграрных отношений должно осуществляться с учетом интересов личности, ее свободы выбора форм и видов деятельности, преобразования отношений собственности в сельском хозяйстве и всей системе АПК. Все это выступает в качестве главной предпосылки и условия эффективного развития многообразных форм хозяйствования, преобразования социально-экономической структуры аграрного строя.

В современных условиях стало очевидным, что для реального изменения ситуации в аграрной сфере необходимо не просто осуществление перемен в экономических отношениях, а переход к новой социально-экономической системе в земледелии. Речь идет о формировании в аграрном секторе многоукладной экономики, представляющей собой "организационно-экономическую структуру агропромышленного производства, основанную на рациональном сочетании различных форм собственности и хозяйствования". При этом надо учитывать, что "каждая форма хозяйствования отражает определенный тип отношений собственности, который и формирует в конечном итоге тот или иной хозяйственный уклад"¹².

Отсюда следует, что для формирования многоукладной экономики в аграрном секторе, развития аграрных отношений необходимо провести разгосударствление и приватизацию собственности. В теоретико-методологическом плане речь идет о создании системы аграрных отношений на принципах свободного рыночного сельского хозяйства, о трансформации колхозов и совхозов в рыночные структуры.

¹ Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития / Буздалов И.Н., Крылатых Э.Н., Никонов А.А. и др. М., 1993. С.8.

² Макконнелл К., Брю С. Экономикс. М., 1992. Т.1. С.21.

³ Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. С.11.

⁴ Цакунов В. // Вопросы экономики. 1989. №1. С.96.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Будылкин Г., Овчинников В. // АПК: экономика, управление. 1994. №3. С.18.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

¹¹ Корняков В. // Экономист. 1994. №3. С.75.

¹² Кузнецов В., Шляхецкий А. // АПК: экономика, управление. 1994. №6. С.3.