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ВВЕДЕНИЕ

В последнее десятилетие в отечественной исторической науке происходят глубокие перемены. Важнейшей из них является отход от прежнего единственности правильного видения человеческой истории и обращение к новой для нас культурно-исторической, или цивилизационной, парадигме объяснения прошлого.

В 1994 г. кафедра новой и новейшей истории Уральского университета начала работу над комплексной темой "Модернизация социоэкономических и политических структур Запада и Востока и контакт цивилизаций в новое и новейшее время". За эти годы преподавателя и аспиранты кафедры выступали с докладами и сообщениями на региональных и международных конференциях в Москве, Санкт-Петербурге с первыми результатами своих научных исследований. Одновременно студенты специализации новой и новейшей истории в рамках ежегодных научных конференций в День историка также представляли достаточно интересные сообщения в рамках указанной темы.

Предлагаемый сборник "Запад и Восток: цивилизационные парадигмы XVII - XX веков" представляет собой первую попытку совместной публикации научных работ преподавателей, аспирантов и студентов исторического факультета Уральского университета, работающих на кафедре новой и новейшей истории и представивших материалы и тезисы к Дню историка. 1997 г. Вместе с тем это и первое самостоятельное издание результатов научно-исследовательской работы кафедры.

Естественно, мы отдаём себе отчёт в определенных слабостях данного сборника, особенно в плане большой разбросанности сюжетов отдельных статей и тезисов. Надеемся, что последующие выпуски сборника "Запад и Восток: цивилизационные парадигмы XVII - XX веков" в случае успеха замысла будут более четкими в тематической ориентации и более глубокими с точки зрения разработки проблематики.
Слуская Л.В.  
ЭЛЕМЕНТЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА В КОНЦЕПЦИИ  
«АНТИТОТАЛИТАРНОГО СОЦИАЛИЗМА» В.СЕРЖА  

История человеческой цивилизации, от древнейших эпох до наших дней, несет в себе нервную нить через крышадушных идей, отражающих извечную людскую мечту о справедливом общественном устройстве. Социальные идеи сохраняют свою жизнеспособность только в постоянном обновлении. Остановки в развитии, догматизации для них смерти подоба. Примером тому может служить идея социализма и ее вариации во времени и в пространстве.  

В конце XIX века социализм был передовой теорией, активно развивающейся во всех странах, в том числе и в России. Он шел в ногу с научно-техническим прогрессом, т.к. никакая идея не может существовать, не подкрепленная практическим знанием.  

В начале XX века Россия отставала в своем экономическом развитии от стран Европы, и ее даже нельзя было назвать капиталистической страной. По этой причине те идеи, которые прекрасно реализовывались на Западе в реформистском пути, перенесенные на российскую почву, трансформировались почти до неузнаваемости. Сначала развитие теории социализма в России шло в основном путем благодаь свободного существования различных политических партий. В процессе этой эволюции могло быть выбрано лучшее. Но с установлением диктатуры пролетариата сосуществование разных партий было прекращено, и у партии большевиков не стало политических конкурентов.  

И как следствие развитие социалистической теории прекратилось. На Западе же социал-демократы постоянно конкурировали за симпатию народа с другими политическими тенденциями.  

Переосмысля историю после крушения тоталитарной системы, важно вернуться к первоисточникам, свидетелям и очевидцам происходившем в начале XX века в странах Европы и России. Один из таких свидетелей — В. Л. Кибальчич (1890—1947), относительно хорошо известный тем, кто интересуется историей левой мысли — оказался идеально одиноким в обстановке 30 — 40-х годов, поскольку, по образному выражению Рехи Ябре, «брывает против ветра». (1, отвергая принципиально все современные ему ортодоксию: либерально-капиталистическую, фашистскую, сталинскую, равно как анархистскую и троцкистскую. При этом он оставался последовательным левым гуманистом. Его работы, в которых он анализирует события начала XX века, остаются актуальными и по сей день.  

Серх приветствовал русскую революцию, т.к. полагал, что она ускорит процесс превращения России в цивилизованную социалистическую страну. Но позже, оплакиваясь на пройденный путь, он пришел к выводу, что догматизированная теория социализма не может привести к созданию подлинного социалистического государства. «В русской революции я сразу же распознал глубинные зароды
Сегодня цивилизационный подход буквально стучится в "левую дверь". Можно выделить два варианта ответа левой мысли на этот вызов: 1. Одни, не декларируя своей приверженности цивилизационной теории, ставят и решают конкретные проблемы в сущности в ключе цивилизационного подхода. Примером может служить статья профессора Воейкова М. И. о трудовых отношениях в современной России (5). 2. Другие прямо предлагают взять на вооружение понятие "цивилизация", заменить им Былую цель "коммунизм", объявляют прозрачное и настоящее псевдоцивилизацию, бороться за переход к подлинной, гуманной цивилизации (Л. Эльяшева)(6).

К осознанию необходимости осмысления левой альтернативы в цивилизационном измерении Серж подтолкнула глубокую драму второй мировой войны. Впервые он поставил эту проблему в работе 1941 года «Нацистская империя против русского народа» (публиковалась только на испанском под титулом «Гитлер против Сталина»). Второй раз за какие-нибудь четверть века наиболее развитая из созданных человечеством цивилизаций подошла к погибельной самоубийстве. Никому теперь не осознать, что она нуждается в том, чтобы изучали ее, судили о ней без пощады. Вместе с тем есть в ней и проблеки обновления. Мы (левые — Л. С.) чувствуем их в себе. Мы мобилизованы навсегда: речь идет о спасении цивилизации» (7).

«Записные книжки», опубликованные во Франции, статьи и наброски (преимущественно неопубликованные, хранящиеся в мексиканском архиве) периода второй мировой войны отражают картину мучительных идейных исканий Сержа: а) то он вдохновенно ищет формулу "антидемократического социализма" в противовес тоталитарному, сталинскому (8), б) то - напротив (неопубликованная статья «Смысл этой войны», октябрь 1942), поскольку сталинскому тоталитаризму непонятно дискредитировать само понятие "социализм" - доказывает, что левым необходимо не только идеальное обновление, но и обновление языка, терминологии, вплоть до отказа от самого слова "социализм" (9).

"Социализм, психет он, не является более синонимом коллективизма" (10). И в конечном счете утверждается в этой мысли, хотя порой его доводит до отчаяния непонимание в самом близкой среде левой интернациональной эмиграции. «Большевизм наших, — отмечает он в дневнике, — видит только чересчур упрощенные ито выраженным в цивилизацию - социализм — капитализм» и мыслим исключительно категориями исчерпавших себя исторического материализма"(11).

Даже рискуя остаться в одиночестве, Серж приходит к выводу, что диллемой современной цивилизации, ее главным противоречием является не оппозиция социализм — капитализм, а оппозиция индивидуализм — коллективизм. И это не простое переговорное в терминологии попустительских соображений. Сущностной момент этой оппозиции постигается только в контексте цивилизационной теории. При всей разногласиях в трактовке самого понятия "цивилизация" современной наукой большинство сходится в том, что западную цивилизацию делает исключительно индивидуализм в отличие от ряда восточных цивилизаций, для которых характерен корпоративизм, группизм, коллективизм, где высшей ценностью является общество как таковое.

В полемике 1944 года с Гербертом Леннхофом Серж по пути возвращает к истокам социалистической идеи, к старому спору между Фурье и Озуэн.

Ленен в известной работе об источниках и составных частях марксизма, высоко оценивая благородство мечты утопических социалистов о справедливом общественном строе, главным недостатком их итогов считал непонимание путей к светлому идеалу. Между тем при всей иллюзорности спроектированного ими идеала Фурье и Озуэн дали два принципиально различных и вполне применимых на практике подхода к реализации социалистической идеи: 1. Озуэн: эгалитарный путь, стирание граней, ликвидация имущественных и т.п. различий. 2. Фурье - дельфийский подход при сохранении неравенства, гармонизации противоречий.

Когда Серж изложил свое видение целей левого движения, доказывая, что главное — не ликвидация частной собственности, не диктатура пролетариата, что центральной должна стать идея "гармонизации противоположностей", что "степень цивилизованности в идеологии левого движения должна быть оппозиция капитализму — социализм оппозиция индивидуализму — коллективизму, Герберт Леннхоф моментально квалифицировал такую точку зрения как "футлярский "социализм" или "гомонизм". Если встать на эту точку зрения, предложенной Леннхоф, мы оказываемся перед целой эпохой борьбы не за власть, за собственность, а за человеческий менталитет" (12). Таким образом, в концепции "антидемократического социализма" в Сержа отчетливо прослеживаются некоторые моменты цивилизационного подхода с его вниманием к ментально-психологическим аспектам в отличие от формационного с его приверженностью к социально-экономической стороне.
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ЛЕВЫЕ АНТИТOTALITАРИСТЫ О СУДЬБЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ XX ВЕКА

Европейская цивилизация в XX веке вступила в новую fazu своего развития. В XX веке история стала поистине вселенной, поскольку многие события уже не могут оставаться в рамках локальных и приобретают всемирный характер. Так, судьба европейской цивилизации уже не может не влиять на судьбу всего мира.

"Люди моего поколения — родившиеся около 1890 года — не могут избавиться от чувства, что живут на разломе, где кончается один мир и начинается другой. Поворот от века к веку был головокружительным..." — писал Виктор Серж в своих воспоминаниях. Великие научные открытия, техническая революция, человек научился использовать огромные технические возможности, не будучи морально готовым к этому, поэтому техническая революция в любой момент может быть направлена против него.

"Лик Европы менялся на моих глазах несколько раз. Я знал Европу полицейской, оптимистичной, либеральной, несмотря на гнусное всеобщее денежное мешко, что было до первой мировой войны".

В XX веке Европа познала ужас мировых войн. Война впервые приобрела характер мировой. Война становится серьезной опасностью для судьбы европейской, так и для судеб мирной цивилизации. "Ни один цивилизованный человек не может быть уверен в том, что не будет убит, казнен или не погибнет от взрыва бомбы". "Война разрушила понятие о стабильности мира. Империи рушились как карточные домики, императоры вдруг превращались в бедолаги, которые пускались в бега, их даже расстреливали".

Русская революция 1917 года готовила новое испытание для Европы. Европа буржуазная не приняла революцию и приложила немалые усилия, чтобы погубить ее. Виктор Серж пишет, что в этом, быть может, и есть причина того, что революция выродилась в страшнейший тоталитаризм. Если бы западная публика сразу поняла и помогла русской революции, чтобы выжить, ей не пришлось бы устанавливать такой же жесткий военно-полицейский режим, и сталинизму за что бы не угреться. Кабальные условия Версальского мира, разруха, голод и безработица создали прекрасную почву для нацизма. Если бы западное общество пришло в более благоразумных и помогло бы германском народу возродиться для новой жизни и создать тем самым прочную базу для демократии, Гитлер не смог бы подчинить себе Германию, воспользовавшись голодом и деморализацией масс. Эта слепота не снимает ответственности с буржуазной демократии за содеянное в создании тоталитарных режимов, как считают левые антитоталитарные.

Западная демократия начала века не оправдала возложенных на нее надежд, она не принесла ожидаемых свобод, именно поэтому многие думающие, гуманистически настроенные люди увидели в русской революции воплощение своих идеалов, как раз тех самых, которые не смогли воплотить западная