
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

SOCIOLOGICAL RESEARCHES

УДК 316.334.3:324

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА

О. А. РУДЕНКО¹⁾

¹⁾Белорусский государственный университет, пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь

Рассматривается теоретико-методологическая специфика социологического подхода к анализу электорального поведения. Дается общая характеристика основных теоретических концепций таких исследователей, как А. Зигфрид, Ф. Гогель, Р. Арон, Ч. Мерриам, Д. Госнелл, П. Лазарсфельд, Б. Барельсон, С. Липсет, С. Роккан и др. Определяются положительные и отрицательные основания интеграции социологического и социально-психологического подхода ввиду схожих положений формирования электоральных предпочтений. Отмечается характер применения социологического подхода к анализу электоральных предпочтений в Республике Беларусь.

Ключевые слова: социологический подход; электоральное поведение; детерминанты выбора; социальная солидарность; политическая идентификация.

SOCIOLOGICAL APPROACH TO THE ANALYSIS OF ELECTORAL BEHAVIOR: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL SPECIFICATION

O. A. RUDENKO^a

^aBelarusian State University, 4 Niezaliežnasci Avenue, Minsk 220030, Belarus

The article deals with the theoretical and methodological specifics of the sociological approach to the analysis of electoral behavior. General characteristics of the main theoretical concepts of such researchers as A. Siegfried, F. Gogel, R. Aron, C. Merriam, D. Gosnell, P. Lazarsfeld, B. Barelson, S. Lipset, S. Rokkan and others are given. Positive and the negative grounds

Образец цитирования:

Руденко ОА. Социологический подход к анализу электорального поведения: теоретико-методологическая специфика. *Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология.* 2019;1:74–80.

For citation:

Rudenko OA. Sociological approach to the analysis of electoral behavior: theoretical and methodological specification. *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology.* 2019;1:74–80. Russian.

Автор:

Ольга Анатольевна Руденко – аспирантка кафедры социологии факультета философии и социальных наук. Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Д. К. Безнюк.

Author:

Olga A. Rudenko, postgraduate student at the department of sociology, faculty of philosophy and social sciences. olechka_13@mail.ru

for integrating the sociological and socio-psychological approach in view of similar provisions regarding the formation of electoral preferences. The nature of the application of sociological approach to the analysis of electoral preferences in the Republic of Belarus is noted.

Key words: sociological approach; electoral behavior; determinants of choice; social solidarity; political identification.

Одним из важных аспектов рассмотрения избирательных кампаний является анализ электорального поведения избирателей. Электоральное поведение можно рассматривать в качестве «комплексного политического участия граждан в формировании властных структур, включающего мнения, установки и ценности избирателей, а также модели их поведения как на момент выборов, так и в довыборный и послевыборный период» [1, с. 103].

Актуальность изучения данного феномена заключается в том, что электоральное поведение сегодня является одной из самых популярных форм участия населения в политической жизни страны и социально-политически значимым показателем развития демократических процессов в обществе.

Предпочтения избирателей традиционно изучаются в ходе эмпирических замеров, на основании которых в дальнейшем выстраиваются теоретические объяснительные схемы и модели. По результатам исследований избирательных кампаний,

ученые, в зависимости от школ, демонстрировали различные понимания специфики формирования и детерминации электоральных предпочтений. В социологической науке наиболее известными считаются три подхода, которые по-разному объясняют специфику электорального выбора: социологический, социально-психологический, рационально-инструментальный. Однако некоторые исследователи, к примеру И. В. Малашенко [2, с. 91–93] и Г. В. Пушкарева [3, с. 123–125], выделяют четвертый подход – когнитивный. Каждый из существующих подходов интерпретирует электоральный выбор с учетом тех факторов, которые служат основными причинами формирования этого выбора и которые оказывают на него определенное влияние. Систематическое осмысление специфики электорального выбора и его детерминирующих факторов в хронологической последовательности трех основных подходов может быть представлено в виде таблицы (см. таблицу).

Теоретико-методологические подходы к анализу электорального поведения

Подходы	Детерминанты выбора	Характеристика поведения избирателей
Социологический подход (1913–1940-е гг.)	Социальный статус и социальная принадлежность индивида	Экспрессивность
Социально-психологический подход (1960-е гг.)	Идентификация себя с политической партией	Экспрессивность
Рационально-инструментальный подход (1950-е гг.)	Ориентация избирателей на максимизацию выгод при минимизации издержек	Рациональность

Несмотря на то что традиционно в социологической науке выделяют три основных теоретико-методологических подхода, в рамках данной статьи рассмотрим только социологический подход и определим его теоретико-методологическую специфику.

Начало систематического осмысления проблематики электорального выбора в рамках социологического подхода, как правило, связывают с исследованиями колумбийской школы, проведенными под руководством П. Лазарсфельда в 1940-х гг. Однако первые работы, связанные с электоральной тематикой, проводились в рамках экологического направления. Так, французский исследователь А. Зигфрид в 1913 г. издал работу «Политическая картина Западной Франции в период III Республики» [4, р. 10–530], которая, по нашему мнению, является отправным пунктом исследований характера электоральных предпочтений. Данный период можно охарактеризовать как начало системного социологического обоснования специфики элек-

торальных предпочтений в Европе. Французский ученый в своей работе предпринял попытки обобщить постоянный характер поведения избирателей в различных регионах страны при нестабильной и часто меняющейся партийной структуре [5, с. 50–51]. С именем французского исследователя связано создание основ избирательной географии, которые в последующем были значительно дополнены рядом идей представителей экологической школы.

С одной стороны, последователи ориентации А. Зигфрида скептически относились к статистическим методам анализа электорального поведения, говоря об их несовершенстве и необходимости их существенного дополнения, с другой стороны, ученые все же не были готовы к полному отказу от устоявшихся методологических принципов, которыми руководствовался А. Зигфрид при анализе электоральных предпочтений избирателей во Франции.

Ученик и последователь А. Зигфрида Ф. Гогель говорил о необходимости пересмотреть базовые понятия при определении истинных электоральных предпочтений. Ф. Гогель говорил не об избирательной географии, а о социологии выборов, уделяя при этом особое внимание социально-структурным влияниям [6, с. 4]. Говоря иными словами, ученым был рассмотрен процесс формирования электоральных предпочтений в зависимости от типа поселения. Благодаря исследовательскому вкладу и поиску социально-структурных детерминант выбора Ф. Гогель по праву считается ученым, вклад которого в анализ феномена электорального поведения сыграл важнейшую роль в становлении экологического подхода.

Дальнейшее рассмотрение детерминант выбора характеризуется представлениями о специфике влияния на выбор избирателей территориальных факторов. К примеру, Р. Арон в своих трудах анализировал структурные характеристики социальных групп [6, с. 4], а не территориальные единицы, находящие свое отражение в рамках избирательной географии А. Зигфрида. Изучать специфические составляющие, характерные для социальных групп, Р. Арон предпочитал опросными методами в совокупности с уже апробированными методами экологического направления. Опросные методы существенно дополняли имеющийся методологический арсенал «экологической» школы и являются по сей день актуальной методологией многих электоральных исследований.

Таким образом, значимость и актуальность исследований представителей экологического направления для становления теоретико-методологических принципов анализа электорального поведения не вызывают сомнений. Ввиду описательного характера и статистического обоснования данных отрицать пространственные изменения электоральных предпочтений в рамках данного направления не приходится. Сегодня актуальность рассмотрения пространственной (например, региональной) специфики выбора не вызывает сомнения. Анализ предпочтений избирателей в региональном ключе дает не только срез мнений (симпатий или антипатий) по поводу определенной политической кандидатуры, но и может способствовать выработке более четкого курса, направленного на завоевание симпатий электората в будущих избирательных кампаниях.

Сегодня среди авторов бытует мнение об относительной значимости исследовательских выводов представителей экологического направления. Например, характеризуя географический подход к анализу электорального поведения, В. С. Каминский называет его «чисто описательным» подходом, который позволяет выявить «пространственные размытия поведения избирателей» [6, с. 4].

Начиная с 1920-х гг. на рассмотрение политических процессов накладываются бихевиористские

схемы интерпретации индивидуальных поведенческих аспектов, которые успешно заняли лидирующие позиции в объяснительных моделях многих американских исследователей. В совместной работе Ч. Мерриама и Д. Госнелла «Отказ от голосования: причины и методы контроля» ученые путем интервьюирования рассматривали причины отказа избирателей от голосования (абсентеизма) [2, с. 89].

Как мы можем заметить, начиная с 1920-х гг. основным методологическим вектором рассмотрения электорального поведения выступает количественная методология, которая в дальнейшем также широко используется при анализе конкретных избирательных кампаний. К числу такого рода исследований следует отнести работы колумбийской школы под руководством П. Лазарсфельда. В научной среде принято считать данные исследовательские практики основанием социологического подхода. Белорусский социолог С. В. Хамутовская, рассматривая социологический подход к анализу электорального поведения, начинает с исследований, проведенных группой ученых под руководством П. Лазарсфельда, и говорит о таком подходе как о «конкретно-социологическом» [7, с. 263].

Результаты исследования, проведенного на американских президентских выборах 1948 г. группой под руководством П. Лазарсфельда, позволили говорить о зависимости выбора избирателей от принадлежности к определенной социальной группе [8, р. 271–273]. Говоря иными словами, эмпирические данные показали, что избирателям не присущи сознательные политические предпочтения, выбор, который делает электорат в процессе голосования, опосредован социальным окружением каждого человека и принадлежностью его к большим социальным группам, данное обстоятельство может быть названо «выбор–солидарность». В нашем представлении «выбор–солидарность» лишен в своем основании сознательных политических устремлений избирателей, а акт участия в выборах и сам выбор связаны с экспрессивной оценкой происходящего.

Анализируя основания формирования электорального поведения представителей колумбийской школы, российский исследователь И. В. Малашенко отмечает, что выявленный тип поведения в ходе исследований под руководством П. Лазарсфельда получил название «экспрессивное поведение» [2, с. 90]. Данный тип поведения, по мнению П. Лазарсфельда, не является отрицательной характеристикой избирателя, напротив, автором отмечается то, что благодаря такого рода экспрессии в поведении избирателей и отсутствию сознательных политических предпочтений вырабатывается стабильная поддержка кандидатов или партий [8, р. 272]. Кроме отсутствующих сознательных политических устремлений избирателей, П. Лазарсфельд и Б. Барельсон в результате проведения совместных эмпирических исследований во время президентских

выборов в 1940-е гг. в Соединенных Штатах Америки выявили следующее:

1) люди, которые обладают более высоким социальным статусом, политически активнее тех, чей социальный статус находится ниже. При этом, как отмечают авторы, людям с более высоким социальным статусом присуща большая приверженность к конкретной политической системе;

2) мужчинам присуща большая активность в политической жизни страны, нежели женщинам. При этом отмечается опосредованность выбора женщин политическими предпочтениями мужчин, мнение последних выступает в роли незыблемого авторитета;

3) более экстремистский характер носит политическое участие молодежи, чем людей старших возрастов, которые, как отмечают авторы, отличаются спокойной и ответственной позицией;

4) городские жители политически активны и более включены в политический процесс, чем сельские [7 с. 264].

Исследовательская стратегия анализа электорального поведения в рамках социологического подхода прослеживается также в работах 1960-х гг. американских социологов С. Липсета и С. Роккана. Ученые привнесли в социологический подход ряд идей, оказавших значительное влияние на анализ электоральных предпочтений на Западе. Авторами была предложена модель рассмотрения процесса голосования в тесной связи с процессом формирования политических систем и соответствующих им политических структур. С. Липсет и С. Роккан предложили альтернативную теорию понимания процесса формирования электорального поведения на Западе, назвав ее «теория расколов».

Предложенная американскими социологами теория исходила из признания того, что различия между социальными группами способствуют возникновению политических конфликтов. По мнению американских социологов, становление электорального поведения обусловлено степенью влияния на него четырех возможных типов конфликта:

- 1) между центром и периферией;
- 2) государством и церковью;
- 3) городом и селом;
- 4) собственниками и рабочими [9, р. 50–51; 2, с. 90].

Любой из конфликтов способен породить раскол в обществе, который в дальнейшем будет определять электоральную поддержку партий или беспартийных кандидатов на выборах.

Как показали проведенные С. Липсетом и С. Рокканом эмпирические замеры, наиболее часто встречаемый тип раскола – дифференциация на собственников и рабочих. В обществах, в которых есть разделение по этническому или религиозному принципу, преобладают этнические и конфессиональные различия [7, с. 266].

В работе «Политический человек» С. Липсет, говоря о детерминации электорального поведения, ссылается на ряд факторов, отражающих не только индивидуальные особенности избирателей, но и объективные стороны общественной жизни в тесной связи с их рефлексивно-индивидуальным восприятием. Автор полагает, что специфика политического участия в демократических странах существенно отличается от специфики электоральных предпочтений в странах преследующих недемократические пути развития. Автором также отмечается связь уровня участия в выборах с доходом, образованием, возрастом, профессией и др. По мнению С. Липсета, социальные и демографические показатели позволяют ранжировать избирателей по социальному статусу, при этом автор говорит о наличии схожих или различных политических взглядов, например, у людей с одинаковыми экономическими возможностями может не быть одинаковых политических предпочтений и наоборот [10, с. 215–260].

Проанализировав электоральную социологию С. Липсета, российские ученые Е. Г. Корнильцева, А. Ю. Кузнецов и И. Е. Левченко, исходя из понимания С. Липсетом того, что «политическое участие является следствием влияния всей системы социальных условий и факторов», отмечают, что «социально ущемленные группы пассивны в политике и, в частности, в избирательной кампании» [11, с. 80].

В 1970-е гг. американские исследователи С. Верба и Н. Най дополнили социологический подход ресурсной, или среднеуровневой, теорией. Данная теория исходит из того, что политическое участие избирателей детерминировано социальным статусом. По данным эмпирических исследований было установлено, что более активная позиция в голосовании принадлежит представителям высшего и среднего классов, мужчинам, молодежи и людям с высоким уровнем образования [12, р. 336].

Неоспорим вклад представителей социологического подхода в анализ электорального поведения. Во-первых, представителями «экологической» школы были впервые заложены основания изучения электорального поведения. Исследователи «экологического» направления обратили внимание на детерминацию данного феномена различными факторами, к числу которых следует отнести особенности местности, в которой проживают избиратели. Во-вторых, исследователями были предприняты первые попытки апробации социологических методов при анализе электорального поведения, количественная методология, в частности, до сих пор является основанием многих электоральных исследований. В-третьих, представители социологического подхода стремились обосновать электоральное предпочтение с различных позиций и вычленили детерминанты электорального выбора: в рамках экологической школы это сосредоточенность на осо-

бенностях внешней среды, а в дальнейших исследованиях – особенности самих избирателей, в частности их социальная принадлежность и социальный статус. В-четвертых, при анализе различных аспектов электоральных предпочтений создаются различные по основаниям теории, которые мирно сосуществуют с уже имеющимися объяснительными схемами. По нашему мнению, сложилась и устоялась ситуация теоретико-методологического плюрализма в рамках данного подхода.

Сегодня исследователи пытаются объединить социологический и социально-психологический подходы. Появление социально-психологического подхода связывают с событиями 1960 г. и с деятельностью в этом направлении мичиганской школы. Сам по себе акт голосования в рамках данной школы рассматривается в тесной связи с психологическими процессами, присущими избирателям, впоследствии эти процессы становятся основными детерминантами политического выбора.

В рамках социально-психологического направления отдается предпочтение изучению поведения избирателей неотделимо от их близости к определенным партийным идеям, а также их идентификации с этими идеями и партийными лидерами. Как отмечает В. С. Каминский, в работах представителей социально-психологического подхода была использована «воронка причинности» [6, с. 5], т. е. модель рассмотрения электорального выбора с учетом совокупности факторов, которые могут оказать на него совокупное влияние. К числу таких факторов следует относить «партийную идентификацию, ориентацию на определенного кандидата и позицию по спорным политическим вопросам» [6, с. 5]. При наличии совокупного причинного характера электорального поведения партийную идентификацию можно отнести к основному доминирующему фактору. Как отмечает И. В. Охременко, партийная идентификация «определяет восприятие и оценку политической информации и поведения даже в случае отсутствия формального членства в данной партии» [13, с. 8]. Иными словами, можно говорить о том, что в рамках социально-психологического подхода предполагается голосование избирателя за ту политическую партию, к которой у него выработалось максимальное число положительных установок, в обратном случае избиратели голосуют в соответствии со своим формальным членством в политической партии или не голосуют вовсе.

Говоря о слиянии воедино социологического и социально-психологического подходов, необходимо искать схожие или различные основания для возможной реализации данного проекта, для интеграции. К основаниям, формирующим электоральные предпочтения, в социологической версии относится социальная принадлежность индивида и его социальный статус, а в рамках социально-

психологического подхода – партийная идентификация. Согласимся с мнением о том, что идея их объединения имеет право на существование. Это обусловлено, во-первых, тем, что в рамках данных подходов рассматривается «солидарность». В первом случае проявляется солидарность индивида к социальному окружению или социальной группе, во втором – к политической партии. Во-вторых, выбор избирателей в рамках указанных подходов лишен рациональных оснований и связан с наличием в поведении избирателей экспрессивности. В-третьих, в теоретических схемах данных подходов допускается влияние социально-экономического фактора при выборе стратегии голосования.

Объединение социологического и социально-психологического подходов может способствовать выработке интегрального подхода, с помощью которого можно будет комплексно подойти к изучению факторов, определяющих электоральный выбор. При этом, создавая интегральную версию, мы можем оказаться в ситуации недооценки эвристического потенциала отдельных взятых подходов, которые, развиваясь в разном направлении, пришли к схожим выводам относительно специфики формирования электоральных предпочтений.

Попытка объединить социологический и социально-психологический подходы проводится в статье К. А. Иваненко. Автором отмечается необходимость создания интегрального подхода ввиду неспособности существующих теорий предсказать истинные электоральные предпочтения. В качестве интегрального фактора, способного оказать влияние на электоральное поведение, К. А. Иваненко предлагает рассматривать общественное мнение [14, с. 78]. Общественное мнение, по мысли автора, является «индикатором состояния общества и регулятором общественных событий» [14, с. 78]. Согласимся с К. А. Иваненко в том, что интегральный фактор необходим, поскольку сегодня все сложнее выявить истинные предпочтения избирателей и причины их трансформаций.

В настоящее время вопросы, связанные с адаптацией социологической, социально-психологической и даже рационально-инструментальной версии к конкретному обществу, не перестают озадачивать ученых. Говоря об адаптации социологического подхода в белорусском обществе, можно говорить лишь о его условном применении. Как отмечает белорусский социолог С. В. Хамутовская, «данный подход был разработан для обществ с укоренившейся демократией и устоявшимися политическими структурами, институтами и связями, социальными расколами» [7, с. 268].

Сегодня в Республике Беларусь выбор избирателей может быть детерминирован различными обстоятельствами – от личных симпатий до идеологических размежеваний, – а говорить об исклю-

чительной роли социальной принадлежности и о социальном статусе белорусского избирателя в данном случае не приходится, тем более если речь идет о ситуации, связанной с социальной мобильностью населения. Следует отметить, что «теория расколов» также не совсем актуальна для белорусского общества. С. В. Хамутовской отмечается, что в белорусском обществе «не наблюдается резких границ между большими социальными группами, но есть дифференциация внутри них» [7, с. 268].

Условное применение социологического подхода к анализу электорального поведения актуально также ввиду полимотивированности избирателей, которая проявляется в неустойчивых ситуативных предпочтениях, возникающих под влиянием доминирующего мнения близкого окружения. Выявленная немецким ученым Э. Нозль-Нойман спираль молчания, связанная с тем, что избиратель может обладать мнением, отличающимся от господствующего в его окружении, позволяет говорить о наличии у избирателей скрытых истинных мотивов [15, с. 30–55].

Избиратель в такой ситуации стремится завуалировать истинные составляющие выбора, не пытается их публично демонстрировать и осознанно искажает те предпочтения, которые расходятся с мнением, бытующим в его близком окружении. Ситуация, при которой избиратель вынужден соглашаться с господствующим мнением, имея при этом собственное, может быть названа мобилизованной солидарностью. При такой ситуации результаты электоральных замеров в период избирательной кампании могут быть искажены, а истинные предпочтения завуалированы и растворены в господствующем мнении окружающих избирателя людей. Ситуация, при которой избиратель молчаливо соглашается (на словах) с большинством и демонстрирует совсем иное поведение непосредственно

в ситуации выбора (поведенческий аспект), может выступать причиной того, что отдельные политические силы в ходе голосования получают значительную поддержку электората не будучи при этом в лидерах в период довыборных электоральных замеров.

Сегодня применимость социологического подхода к изучению электорального поведения белорусских избирателей сочетается с необходимостью синтезировать его с теоретико-методологическими основаниями существующих (социально-психологического и рационально-инструментального) подходов. Данное обстоятельство может оказать значительное влияние на поиск ответов на вопросы, связанные с основаниями формирования электоральных предпочтений в конкретных ситуациях выбора.

Модификация существующей теоретико-методологической базы с дальнейшей ее практической апробацией также будет способствовать принятию релевантного управленческого решения как при прогнозе ситуаций, связанных с трансформацией электоральных предпочтений, так и в ситуации выработки механизмов, ориентированных на их формирование.

Попытки синтезировать социологический и социально-психологический подходы имеют свои плюсы и минусы. К плюсам можно отнести то, что комплексное понимание специфики формирования электоральных предпочтений с учетом схожих детерминант выбора, отмеченных в рамках существующих подходов, позволит получить более полную (релевантную) картину специфики выбора избирателей. Минусом же такого синтеза может являться ситуация «длительного» поиска интегрального фактора, который всецело позволяет делать вывод об истинных предпочтениях избирателей.

Библиографические ссылки

1. Руденко ОА. Электоральное поведение: понятия и структурные компоненты. *Труд. Профсоюзы. Общество*. 2018;2:102–105.
2. Малашенко ИВ. Изучение электорального поведения населения: сравнительный анализ зарубежных и отечественных историй. *Вестник Брянского государственного университета*. 2014;2:89–93.
3. Пушкарева ГВ. Изучения электорального поведения: контуры когнитивной модели. *Полис. Политические исследования*. 2003;3:120–130. DOI: 10.7976/jpps/2003.03.12.
4. Siegfried A. *Tableau politique de la France de l'Ouest*. Paris: A. Colin; 1913.
5. Желтов ВВ, Желтов МВ. К вопросу об анализе электорального поведения. Теория новых возможностей. *Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. 2011;3(12):48–63.
6. Каминский ВС. О теоретико-методологических подходах к изучению электорального поведения населения. *Социальное пространство*. 2017;1:1–12.
7. Хамутовская СВ. Конкретно-социологический подход к изучению электорального поведения населения: сущность и особенности. *Социологический альманах*. 2011;2:263–269.
8. Berelson B, Lazarsfeld P, McPhee W. *Voting: a Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press; 1954.
9. Lipset SM, Rokkan S. *Party systems and voter alignments: cross-national perspectives*. New York: Free Press; 1957.
10. Липсет М. *Политический человек. Социальные основания политики*. Гендель Е, Гайдамак В, Матешук А, переводчики. Москва: Мысль; 2016.
11. Корнильцева ЕГ, Кузнецов АЮ, Левченко ИЕ. Электоральная социология С. М. Липсета. *Дискуссия*. 2016;10:79–84.

12. Verba S, Nie S. *Participation in America: political democracy and social equality*. New York: Harper and Row; 1972.
13. Охременко ИВ. *Электоральное поведение: теория вопроса. Часть 1*. Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета; 2002.
14. Иваненко КА. Социально-психологические детерминанты электорального поведения избирателя. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия. Психология, педагогика*. 2013;3:77–84.
15. Ноэль-Нойман Э. *Общественное мнение. Открытие спирали молчания*. Рыбакова ЛН, переводчик. Москва: Прогресс-Академия; 1996. Совместно с «Весь мир».

References

1. Rudenko OA. [Electoral behavior: concepts and structural components]. *Trud. Profsojuzy. Obshchestvo*. 2018;2:102–105. Russian.
2. Malashenko IV. [Study of electoral behavior of the population: a comparative analysis of foreign and domestic stories]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014;2:89–93. Russian.
3. Pushkaryova GV. The study of electoral behavior an our line of the cognitive model. *Polis. Political studies*. 2003;3:120–130. Russian. DOI: 10.7976/JPPS/2003.03.12.
4. Siegfried A. *Tableau politique de la France de l'Ouest*. Paris: A. Colin; 1913.
5. Zheltov VV, Zheltov MV. K voprosu ob analize elektoral'nogo povedeniya. *Teoriya novykh vozmozhnostei* [On the issue of analyzing electoral behavior]. *Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa*. 2011;3(12):48–63. Russian.
6. Kaminsky VS. About the theoretical and methodological approaches to the study of electoral behavior of the population. *Social'noe prostranstvo*. 2017;1:1–12. Russian.
7. Khamutovskaya SV. The concrete-sociological approach to studying electoral behavior of the population: essence and features. *Sociologicheskii al'manah*. 2011;2:263–269. Russian.
8. Berelson B, Lazarsfeld P, McPhee W. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: University of Chicago Press; 1954.
9. Lipset SM, Rokkan S. *Party systems and voter alignments: cross-national perspectives*. New York: Free Press; 1957.
10. Lipset M. *Political man. The Social Bases of politics*. Baltimor: The Jons University Press; 1981.
Russian edition: Lipset M. *Politicheskii chelovek. Sotsial'nye osnovaniya politiki*. Gendel' L, Gaidamak B, Matashuk A, translators. Moscow: Mysl'; 2016. Russian.
11. Korniltseva EG, Kuznetsov AYU, Levchenko IE. Electoral Sociology by S. M. Lipset. *Diskussiya*. 2016;10:79–84. Russian.
12. Verba S, Nie S. *Participation in America: political democracy and social equality*. New York: Harper and Row; 1972.
13. Okhremenko IV. [Electoral behavior: the theory of the question]. Volgograd: Publish House of Volgograd State University; 2002. Russian.
14. Ivanenko KA. Social-psychological determinants of electoral behavior voting behavior]. *RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*. 2013;3:77–84. Russian.
15. Noel-Neumann E. *Offentliche meinung. Die entdeckung der Schweigspirale*. Berlin: Ullstein; 1989.
Russian edition: Noel-Neumann E. *Obshchestvennoe mnenie. Otkrytie spirali molchaniya*. Rubakova LN, translator. Moscow: Progress-Akademia; 1996. Co-publishing with «Ves' mir».

Статья поступила в редколлегию 28.07.2018.
Received by editorial board 28.07.2018.