

УДК 340.12

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ УГРОЗЫ И СУВЕРЕННАЯ РОССИЯ: СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ НАРАСТАЕТ?

С. Р. АБЛЕЕВ¹⁾, А. Л. ЗОЛКИН¹⁾, П. П. МАРЧЕНЯ¹⁾

¹⁾Московский университет Министерства внутренних дел России им. В. Я. Кикотя,
ул. Академика Волгина, 12, 117997, г. Москва, Россия

В современных условиях резкого обострения идеологического и геополитического противостояния цивилизаций возрастает необходимость в теоретическом фундировании концептуальных оснований многополярного мира и защите цивилизационной идентичности России. От способности России дать ответы на глобальные вызовы евро-атлантической цивилизации зависит и надежда на сохранение суверенности других (незападных) цивилизаций. Прозападный либерализм не в состоянии явиться конструктивной ценностной основой стратегического развития российской цивилизации. России необходимо укреплять евразийский полюс мирового влияния и защищать свой цивилизационный суверенитет вопреки санкциям и угрозам Запада.

Ключевые слова: цивилизация; Запад; евро-атлантическая цивилизация; Россия; евразийская цивилизация; цивилизационный суверенитет; геополитика.

Образец цитирования:

Аблеев СР, Золкин АЛ, Марченя ПП. Геополитические угрозы и суверенная Россия: столкновение цивилизаций нарастает? *Журнал Белорусского государственного университета. Философия. Психология.* 2019;1:4–9.

For citation:

Ableev SR, Zolkin AL, Marchenya PP. Geopolitical threats and sovereign Russia: is the clash of civilizations growing? *Journal of the Belarusian State University. Philosophy and Psychology.* 2019;1:4–9. Russian.

Авторы:

Сергей Рифатович Аблеев – доктор философских наук, доцент; начальник кафедры философии.
Андрей Львович Золкин – доктор философских наук, доцент; профессор кафедры философии.
Павел Петрович Марченя – кандидат исторических наук, доцент; заместитель начальника кафедры философии.

Authors:

Sergey R. Ableev, doctor of science (philosophy), docent; head of the department of philosophy.
asr028@yandex.ru
Andrey L. Zolkin, doctor of science (philosophy), docent; professor at the department of philosophy.
Pavel P. Marchenya, PhD (history), docent; deputy head at the department of philosophy.

GEOPOLITICAL THREATS AND SOVEREIGN RUSSIA: IS THE CLASH OF CIVILIZATIONS GROWING?

S. R. ABLEEV^a, A. L. ZOLKIN^a, P. P. MARCHENYA^a

^aMoscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Y. Kikot,
12 Academica Volgina Street, Moscow 117997, Russia

Corresponding author: Ableev S. R. (asr028@yandex.ru)

The authors of the article believe that in the modern world where ideological and political confrontation of civilizations is aggravating it is necessary to provide conceptual grounds of multipolar world and civilization identity defense of Russia. The ability of Russia to meet global challenges of Euro-Atlantic civilization gives the chance to other (non-western) civilizations to preserve their sovereignty. Pro-western liberalism can't become a constructive value foundation for strategic development of Russian civilization. Russia has to strengthen its Eurasian pole of world influence and defend its civilization sovereignty despite any sanctions and threats of the West.

Key words: civilization; the West; Euro-Atlantic civilization; Russia; Eurasian civilization; civilizational sovereignty; geopolitics.

В современных условиях резкого обострения идеологического и геополитического противостояния локальных цивилизаций и их политических блоков возрастает необходимость теоретически фундаментализировать концептуальные основания многополярного мира. Многими мыслителями Востока и Запада будущее стремительно трансформирующегося человечества традиционно ставилось в зависимость от России, ее способности предложить глобальный ответ на вызовы современности, который не только даст возможность сохранить суверенитет, но и подарит надежду другим локальным цивилизациям нашего времени.

Очевидно, что решение этих вопросов упирается в проблему геополитического баланса ведущих мировых держав. После крушения СССР и советского политического блока сложился монополярный мир во главе с США, их союзниками и сателлитами. Фактически это означает доминирование западной цивилизации над всеми другими цивилизациями, странами и народами. Однако события конца XX – начала XXI в. показали, что такое мироустройство оказывается неблагоприятным для всего остального человечества. Устранение реального геополитического противовеса открывает западным элитам возможность проводить бесконтрольные, а потому опасные авантюры (например, развязывание локальных войн, искусственное столкновение различных политических, национальных и религиозных групп, смещение законно избранных политических лидеров, «цветные революции», потакание национализму и неонацизму, попустительство терроризму, навязывание всему миру ценностей потребительского общества, разложение традиционных моральных устоев, а также нарастающая манипуляция массовым сознанием через коррумпированных политиков и «карманные» СМИ).

Сложившийся монополярный мир оказался очень неустойчивым, крайне агрессивным и ра-

дикально негуманным. Западная (евро-атлантическая) цивилизация не склонна брать в расчет интересы других цивилизаций, которые для нее являются не более чем источниками ресурсов, рынками сбыта, объектами политического управления и экономического подавления.

Мировая социально-политическая конструкция не может и не должна опираться на одно-единственное основание. В настоящее время мы наблюдаем активное формирование альтернативного основания. Условно его можно определить как *евразийский полюс силы*. Уже сейчас он начинает создавать политический, экономический и аксиологический противовес *западному (американо-европейскому или атлантическому) центру силы*.

Основу евразийского полюса в значительной мере составляет духовная культура, независимая экономика и суверенная политика цивилизаций России и Китая. На данный момент ни Россия, ни Китай в одиночку не могут стать новым геополитическим центром, способным уравновесить атлантический полюс (современной России остро не хватает демографического и экономического потенциалов, а Китаю – географического пространства, природных ресурсов и военной мощи). Каждая из названных стран имеет свои преимущества и самобытную духовную культуру, сложение которых может дать в не столь отдаленном будущем мощнейший кумулятивный эффект. Однако ни одна страна в мире, кроме России, не имеет такого уникального ресурса, как способность к масштабным трансформациям, великим реформам и социальным преобразованиям. Россия – непревзойденная *мировая венчурная площадка*, на которой осуществляются социально-культурный поиск и политическое становление новых, более совершенных форм общественного устройства. Не стоит забывать о том, что первое социалистическое общество равенства и братства 100 лет назад начали строить не в Европе и не в Китае,

а именно в России. К сожалению, оно не во всем оказалось успешным. Однако это уже другая проблема, которая, в свою очередь, должна быть осмыслена во всей философской, экономической, правовой и иной полноте. Следует помнить и о том, что китайские политики вполне успешно перенимали опыт советских коммунистов, который, будучи дополнен рыночными реформами, лег в основу китайского экономического скачка.

Именно поэтому фундаментальное мировоззренческое значение сегодня приобретает идея *цивилизационного суверенитета* России. Страна ни духовно, ни политически, ни экономически не должна раствориться в мутных потоках атлантического мира, утерев все свои идейные преимущества и исторические перспективы [1; 2]. Более того, мы склонны полагать, что формирование альтернативного *евразийского полюса силы* без участия России оказывается весьма затруднительным и даже маловероятным: значение России заключается не только в ее природных ресурсах и реформаторском духе, но и в способности быть незримым *духовным мостом* между различными странами, народами и религиями. Эта способность приобретает важнейшее значение в условиях противоречивой глобальной интеграции, нарастающего межкультурного диалога и взаимовыгодного экономического партнерства различных стран евразийского пространства.

Рассматривая проблемы цивилизационного суверенитета, российскому академическому сообществу и политической элите следует посмотреть без розовых очков на так называемую политику сдерживания России, которую уже много лет проводят страны американско-европейского мира. Вне всяких сомнений, данная политика должна быть квалифицирована как недружественный и, более того, враждебный по отношению к России курс США и их союзников.

В чем заключается смысл этой политики? Если называть вещи своими именами, то ряд стран пытаются создавать для Российской Федерации наибольшее количество всевозможных трудностей и проблем – политических, экономических, военных, информационных, имиджевых и т. д. Расценивать такой формат международных отношений как дружественный, партнерский или деловой можно лишь при изрядной степени геополитической неадекватности. Следовательно, когда некоторые представители либеральных кругов России делают вид, что ничего особенного не происходит и это нормальное положение вещей, они поступают как минимум безответственно по отношению к интересам своего народа и государства.

В связи с этим хочется обратить внимание на одно крайне важное обстоятельство: Россия всегда, в любом из культурно-исторических видов, в любой политической форме не устраивала, раздражала

и возмущала западный мир. Данный факт – горькая истина, еще мало осмысленная академическим сообществом. Феодалская Русь, имперская монархическая Россия, Советская Россия (СССР) сталкивались, а демократическая Россия продолжает сталкиваться с актами недружественного или даже агрессивного поведения западных государств. Складывается впечатление, что *российская цивилизация* действительно является не только геополитическим, но и экзистенциальным оппонентом *западного мира*. Неслучайно в российской религиозной философии и евразийском философском гнозисе противостояние этих цивилизаций приобретает метаисторический (если не метафизический) характер [3].

Нам представляется, что немалая часть российской политической и культурной элиты как на рубеже XX–XXI вв., так и в более ранние периоды истории не слишком глубоко понимала экзистенциальную сущность западной цивилизации. Элита страны безмерно идеализировала и самозабвенно симпатизировала Западу, теряя при этом ощущение объективной действительности. В связи с чем в разные этапы истории России элиты страны оказывались не в состоянии оценить реальный уровень угроз и подлинное отношение американского и европейского истеблишмента к российскому государству. Яркими примерами являются император Николай II и президент СССР М. С. Горбачев. Даже И. В. Сталин недооценил коварство германского фюрера и накануне войны верил А. Гитлеру больше, чем доводам разума и донесениям советской военной разведки.

Очередная горячая или холодная война, новая политика сдерживания или вовсе не новые экономические санкции воспринимались политическими элитами России как нечто неожиданное, сравнимое с падением космического астероида. Полагаем, что пришло время расстаться с иллюзиями и начать принимать в расчет реальные аксиологические доминанты и глубинную суть геополитики западной цивилизации, а также ее далеко не конструктивное восприятие цивилизационного суверенитета России, российских духовных ценностей и исторических перспектив.

Однако проблема, разумеется, намного сложнее и упирается не только в прозападные иллюзии российской политики и культуры. Никакое общество не может развиваться без четко определенных целей и ценностей. С философской точки зрения в совокупности они составляют то, что в широком смысле принято именовать *идеологией*. Обычно ее понимают исключительно в политическом контексте, но это совершенно неправильно. Существуют культурная идеология, идеология социального развития, экономическая идеология, идеология развития науки и техники и т. д. Отказ от идеологии вообще – это отказ от четко определенного курса стратегического развития страны. Образно говоря,

это сожжение штурманской карты в бушующем океане. Нечто подобное и произошло в конце XX в. в «новой» России. Вместо обновления устаревшей идеологии (т. е. разумной коррекции курса развития) ее ликвидировали совсем.

Иными словами, политическая элита отказалась от осмысления курса и формулирования понятных всем ориентиров дальнейшего развития страны. Путь развития, предложенный реформаторами 1990-х гг., предполагал слепое подражание и поклонение Западу. Формулировалось это весьма привлекательно: *демократизация, либерализация и формирование рыночной экономики*. Однако фактически политическая и экономическая стратегии стали укладываться в незатейливую формулу: *делать как у них*. Складывалось впечатление, что спустя неполных пару столетий состоялась очередная реинкарнация российских западников XIX в., мировоззренческий импульс к оформлению идей которых породил известный интеллектуал П. Я. Чаадаев.

Что получила страна в результате внедрения такой стратегии развития? Духовную, социально-политическую и экономическую деградацию. Эти абстрактные категории означают, что страна столкнулась с катастрофической убылью населения, вызванной вымиранием и эмиграцией, с постоянными экономическими кризисами и стагнацией, с ослаблением политического суверенитета, а также с регулярным ритуальным унижением на геополитической арене. Проводить этот ритуал начали уже не только влиятельные представители западного политического бомонда, но и никому не известные спортивные клерки (наглядный пример – травля российской олимпийской сборной накануне зимней Олимпиады в Корее).

В результате проведения либеральных реформ в стране появилось новое, дезориентированное поколение. Оказалось, что молодежь перестала ощущать великие цели. Более того, она уже не видит перспективы жизни и развития в собственной стране. Вот в чем заключаются реальные причины постоянного оттока талантливых молодых специалистов за границу и низкой рождаемости, несмотря на социально-экономическую поддержку семьи и материнства, оказываемую государством. Социологи в СМИ продолжают лакировать действительность. Однако те, кто каждый день входят в студенческую аудиторию, прекрасно понимают настроения и устремления молодых людей. Студентам не понятно, почему в самой большой по площади и вероятно богатой по ресурсам стране две трети народа живет в бедности.

Спустя столетие после событий 1917 г. правящим элитам и народным массам пора осознать разрушительную пассионарную мощь революционных взрывов. России нужны не новые революции, а уверенное поступательное развитие [4]. Настало время переосмыслить идеологические ориентиры и стра-

тегические цели российской цивилизации: про-западный либерализм не смог ранее, не может сегодня и вряд ли сможет в обозримом будущем стать конструктивной ценностной основой ответов самобытной российской цивилизации на глобальные вызовы современности [5]. Полагаем, что стратегия развития России не должна копировать идеологические системы западных государств хотя бы потому, что они в конечном счете оказались неэффективны.

Культурный код западной цивилизации содержит в себе *системные ошибки*, которые не раз в истории порождали локальные и глобальные кризисы. Следует не забывать о том, что две мировые войны начались в геополитическом пространстве именно западной цивилизации. Не стоит закрывать глаза и на то, что подавляющее большинство современных военных конфликтов инспирированы США и странами НАТО. Можно вспомнить и экономическую стагнацию Америки и Европы, а также крушение традиционной морали в так называемых развитых странах. Педофилия, гомосексуализм, сексуальная распущенность и наркомания начинают восприниматься как нормы «свободного общества».

Россия не может ориентироваться на подобные девиантные «европейские ценности» (список которых не ограничивается указанными выше явлениями). Мировоззрение современной западной цивилизации пронизано безграничным гедонизмом, потребительством, техницизмом и культом денег. Оно низвергло почти все духовные основания как религиозной, так и светской жизни. Глумление над чужими духовными ценностями европейская пресса считает торжеством свободы слова (карикатуры на пророка Мухаммеда, на христианских святых и т. п.). На исповеди простодушного обывателя все чаще встречается пастор-гомосексуалист, которому надо каяться в грехах.

В основу идеологии развития России должны быть положены великие идеи, осмысленные и обоснованные лучшими мыслителями-гуманистами и прогрессивными реформаторами общества. Это идеи духовного совершенствования человека, становления социального и демократического государства, равенства и братства всех народов, независимо от национальных и религиозных особенностей, от размера кошелька. Новая идеология не может игнорировать принципы гармоничного сосуществования государств и экологическую этику взаимодействия общества и природы. Об этих проблемах писали многие талантливые мыслители Востока и Запада, но голос русской философской мысли всегда звучал уверенно, конструктивно и дальновидно [6].

Таким образом, уже не старая Европейская Россия, а новая *Евразийская Россия* призвана открыть магистральные пути развития человека и общества, утвердить новые модели общественного устройства как в пределах государства, так и на международной арене. Для этого нельзя думать только о собственных

интересах, как это делают страны западного мира, необходимо принимать в расчет и последовательно отстаивать интересы всего человечества.

Суровая и неудобная для некоторых атлантических элит экзистенциальная истина состоит в том, что человечество сможет выжить только в гармонии. Социальные и экологические противоречия невозможно устранить силами локальных государств. Все разновидности идеологической концепции так называемого золотого миллиарда (рая на Земле для избранных) следует расценивать как крайне опасные иллюзии западных эгоцентристов. Страны и народы, политика и экономика, мораль и демография, общество и геосфера, массовое сознание и психическая ноосфера планеты слишком тесно связаны между собой.

Проблема взаимодействия двух центров силы – евразийского альянса «Россия–Китай» и Запада во главе с США – на самом деле упирается не в конкретного лидера Америки, а в устойчивый менталитет политической элиты Нового Света, которая преследует исключительно собственные меркантильные интересы и не желает считаться с культурными ценностями, политическими приоритетами и экономическими нуждами других народов. Под давлением «твердой» или «мягкой» силы многие страны уже приняли навязанные им правила и де-факто почти утратили суверенитет. Однако это еще не «конец истории», как наивно полагал американец Ф. Фукуяма. Оказалось, что играть по установ-

ленным извне правилам игры в этом мире готовы далеко не все.

Вполне закономерно, что попытка России заявить о собственных правах и интересах через речь В. В. Путина в 2007 г. в Мюнхене подвела черту под внешне благосклонным отношением Запада к российскому миру. Этот и другие шаги Российской Федерации к отстаиванию своих цивилизационных интересов и геополитической концепции многополярного мира вызвали острую реакцию США и ЕС на грани политического бешенства. Начинается очередная фаза резкого обострения экзистенциального конфликта *евро-атлантической* (экспансивной и склонной к доминированию) и *евразийской* (самодостаточной и не признающей внешнее давление) цивилизаций. Все последующие экономические санкции, информационные войны, политический шантаж, дипломатические столкновения и даже дискредитация российских спортсменов явились лишь следствиями этого глубинного, метаисторического конфликта.

В конечном счете российская цивилизация имеет лишь две реальные альтернативы: сдать все и покорно преклониться перед западным миром, отказавшись от собственного культурного кода и права распоряжаться своими ресурсами, либо найти силы для сохранения верности национальной традиции [7], укрепления нового евразийского полюса мирового влияния и независимого развития вопреки всем санкциям, сдерживанию и угрозам [8].

Библиографические ссылки

1. Аблеев СР, Золкин АЛ, Кузьминская СИ, Марченя ПП. *Цивилизационный суверенитет России: проблемы и дискуссии*. Москва: ИПЛ; 2017. 192 с.
2. Бабашкин ВВ. Свобода в хоре, или из двух зол... *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология*. 2017;4:628–635. DOI: 10.22363/2313-2272-2017-17-4-628-635.
3. Аблеев СР, Марченя ПП, Васечко АА, Галанина НВ, Глинчикова ЕВ и др. *Фундаментальные ценности России и Запада: аксиологическое измерение столкновения цивилизаций в XXI веке* [Интернет]. Москва: Соционет; 2017 [процитировано 5 февраля 2018]. Доступно по: <http://users4496447.socionet.ru/files/5.Z.pdf>.
4. Аблеев СР, Марченя ПП, Васечко АА, Галанина НВ, Глинчикова ЕВ и др. *Столетие Русской революции в контексте проблем социальной стабильности и безопасности* [Интернет]. Москва: ИПЛ; 2017 [процитировано 5 февраля 2018]. Доступно по: <http://users4496447.socionet.ru/files/4.100.pdf>.
5. Марченя ПП. *Российская многопартийность: колыбель гражданского общества или могила имперской государственности? Полис. Политические исследования*. 2017;1:41–52. DOI: 10.17976/jpps/2017.01.05.
6. Аблеев СР, Марченя ПП. *Духовно-нравственное значение русской религиозно-философской традиции в формировании правосознания сотрудника органов внутренних дел России. Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2017;4(40):304–305.
7. Париков ОВ, Треушников ИА, Ротанова МБ. *Утверждение черт постмодерна в современном российском государстве. Успехи современной науки и образования*. 2017;2(1):21–24.
8. Аблеев СР, Бельский ВЮ, Васечко АА, Золкин АЛ, Лепехин ВА и др. *Цивилизационный суверенитет России: глобальные угрозы и стратегические перспективы* [Интернет]. Москва: Соционет; 2017 [процитировано 5 февраля 2018]. Доступно по: <http://users4496447.socionet.ru/files/CV.pdf>.

References

1. Ableev SR, Zolkin AL, Kuz'minskaya SI, Marchenya PP. *Tsivilizatsionnyi suverenitet Rossii: problemy i diskussii* [Civilizational sovereignty of Russia: problems and discussions]. Moscow: IPL; 2017. 192 p. Russian.
2. Babashkin VV. «Freedom in the Choir», or from two evils... *RUDN Journal of Sociology*. 2017;4:628–635. DOI: 10.22363/2313-2272-2017-17-4-628-635. Russian.

3. Ableev SR, Marchenya PP, Vasechko AA, Galanina NV, Glinchikova EV, et al. *Fundamental'nye tsennosti Rossii i Zapada: aksiologicheskoe izmerenie stolknoveniya tsivilizatsii v XXI veke* [Fundamental values of Russia and the West: the axiological dimension of the clash of civilizations in the 21st century] [Internet]. Moscow: Socionet; 2017 [cited 2018 February 5]. Available from: <http://users4496447.socionet.ru/files/5.Z.pdf>. Russian.

4. Ableev SR, Marchenya PP, Vasechko AA, Galanina NV, Glinchikova EV, et al. *Stoletie Russkoi revolyutsii v kontekste problem sotsial'noi stabil'nosti i bezopasnosti* [Centenary of the Russian revolution in the context of the problems of social stability and security] [Internet]. Moscow: IPL; 2017 [cited 2018 February 5]. Available from: <http://users4496447.socionet.ru/files/4.100.pdf>. Russian.

5. Marchenya PP. [Russian Multiparty System: The Cradle of Civil Society or the Tomb of Imperial Statehood?]. *Polis. Politicheskie issledovaniya*. 2017;1:41–52. DOI: 10.17976/jpps/2017.01.05. Russian.

6. Ableev SR, Marchenya PP. [Spiritual and moral significance of the Russian religious and philosophical tradition in the formation of the legal conscience of an employee of law enforcement bodies of Russia]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*. 2017;4(40):304–305. Russian.

7. Parilov OV, Treushnikov IA, Rotanova MB. [Adoption of features of postmodern in the modern Russian state]. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniya*. 2017;2(1):21–24. Russian.

8. Ableev SR, Bel'skii VYu, Vasechko AA, Zolkin AL, Lepekhin VA, et al. *Tsivilizatsionnyi suverenitet Rossii: global'nye ugrozy i strategicheskie perspektivy* [Civilizational sovereignty of Russia: global threats and strategic perspectives] [Internet]. Moscow: Socionet; 2017 [cited 2018 February 5]. Available from: <http://users4496447.socionet.ru/files/CV.pdf>. Russian.

Статья поступила в редколлегию 20.10.2018.
Received by editorial board 20.10.2018.