

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Д. Ю. Кулешова

Белорусский государственный университет, г. Минск;

dk4706@mail.ru

науч. рук. – И. М. Казей, канд. юрид. наук, доц.

В связи с принятием 8 января 2018 года Закона Республики Беларусь №94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» [1] была введена стадия апелляционного обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений, в связи с чем кассационный порядок обжалования будет упразднен.

Целью настоящей работы являлось исследование правовых норм, принятых в результате реформы, регулирующих апелляционный порядок пересмотра дел.

В результате исследования был сделан вывод о том, что нормы, регулирующие апелляционный порядок обжалования, содержат существенные новеллы и новшества, целью которых является укрепление правил о состязательности юридически заинтересованных в исходе дела лиц в гражданском процессе. Вместе с тем, некоторые правовые нормы, которые стали новеллой для гражданского процессуального законодательства, требуют дальнейшего развития и совершенствования. Выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть использованы в законотворческом процессе при дальнейшем реформировании гражданского процесса, а также унификации гражданского и хозяйственного процессуального законодательства.

Ключевые слова: гражданский процесс; апелляция; принцип состязательности; апелляционная жалоба; пределы пересмотра дела; новые доказательства.

Принцип состязательности является одним из конституционных принципов осуществления правосудия. Данный принцип закреплен в статье 115 Конституции Республики Беларусь [2], в соответствии с которой правосудие осуществляется на основе состязательности и равенства сторон в процессе. Состязательность имеет важное значение на всех стадиях разрешения гражданского дела.

В связи с принятием Закона Республики Беларусь от 8 января 2018 года №94-З «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь» (далее – Закон №94-З) [1] стадия кассационного обжалования судебных постановлений была заменена на апелляционную. Закон №94-З внес существенные новеллы и возможности при обжаловании постановлений суда первой инстанции, которые необходимо проанализировать.

Во-первых, к содержанию апелляционной жалобы будут предъявлены более строгие требования по сравнению с кассационной. Помимо общих

требований, предъявляемых к процессуальным документам, в апелляционной жалобе необходимо также указать обоснование того, в чем заключаются незаконность и необоснованность постановления суда первой инстанции, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты (статья 405 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, далее – ГПК) [3].

Подобные новеллы уже прочно закреплены в Хозяйственном процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – ХПК) [4] (например, в статье 159 ХПК закреплено правило об обязательной ссылке на акты законодательства в исковом заявлении, в статье 166 ХПК – в отзыве на исковое заявление). В гражданском процессе подобных обязанностей у лиц, обжалующих судебное постановление, никогда не было.

По нашему мнению, обязанность апелланта ссылаться на нормы законодательства укрепляет значение правил о состязательности сторон в гражданском процессе. Указанные нововведения также направлены на повышение роли представителей в судебном процессе, в том числе и адвокатов.

Однако предъявив более строгие требования к содержанию апелляционной жалобы, законодатель не предусмотрел обязательной ссылки на законы и иные нормативные правовые акты в содержании иных процессуальных документов, например, в исковом заявлении, жалобе в порядке надзора.

Представляется, что при дальнейшем реформировании гражданского процессуального права, а также унификации гражданского и хозяйственного законодательства, необходимо учесть названные различия и выработать единый подход к содержанию процессуальных документов.

Во-вторых, суд апелляционной инстанции будет проверять законность и обоснованность судебных постановлений лишь в пределах апелляционной жалобы (протеста). Это одно из существенных отличий апелляции от стадии кассационного обжалования. В соответствии с частью 2 статьи 423 ГПК [5] суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы или кассационного протеста и обязан проверить дело в полном объеме. Данное правило появилось еще во времена действия «советской кассации», и как отмечал В.К. Пучинский, «это совершенно оригинальная и очень важная черта советского института кассации. Здесь конкретизирована главнейшая идея народного правосудия: при разрешении любого гражданского дела должна устанавливаться объективная истина» [6, с. 11].

Вместе с тем, Закон №94-З предусматривает, что, если при проверке решения суда первой инстанции в обжалуемой части будет установлено, что судом нарушены или неправильно применены нормы материального

и процессуального права, суд апелляционной инстанции будет вправе проверить такое решение в полном объеме. Исходя из данной формулировки следует, что нарушение судом норм материального и процессуального права должно быть установлено только в обжалуемой части, поскольку суд не должен по собственной инициативе проверять дело в полном объеме.

Вместе с тем, определение пределов рассмотрения дела по вышеуказанным правилам, на наш взгляд, не совсем удачно. Во-первых, в основе проверки дела в полном объеме лежит судебное усмотрение, поскольку закон закрепляет именно право суда проверить решение в полном объеме, а не обязанность. Во-вторых, законодатель в полной мере так и не решил проблему о «повороте решения к худшему», поскольку в результате проверки дела в полном объеме положение апелланта может быть ухудшено по сравнению с тем, чего он добился в суде первой инстанции.

Полагаем, что в процессуальном законодательстве Республики Беларусь необходимо закрепить правила о пересмотре дела лишь в пределах доводов апелланта. Указанный подход будет как в полной мере сочетаться с процессуальным законодательством европейских стран (Франция, Германия), а также с отечественным дореволюционным законодательством. Кроме того, данный подход будет способствовать совершенствованию деятельности суда первой инстанции при осуществлении правосудия.

В-третьих, суд апелляционной инстанции будет устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства. Такое полномочие было присуще и действующей до реформы стадии кассационного обжалования, однако не соответствовало самой сущности кассации.

Закон №94-З закрепил в ГПК апелляцию, правила которой наиболее близки к неполной. Об этом свидетельствует прежде всего то, что целью деятельности суда апелляционной инстанции является проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции, а новые факты могут быть установлены лишь в пределах требований, заявленных в суде первой инстанции (часть 3 статьи 418 ГПК) [3].

Кроме того, в суде апелляционной инстанции не будут применяться правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении оснований или предмета иска, размера исковых требований (часть 2 статьи 417 ГПК) [3]. К указанным ограничениям можно также отнести и требования о применении срока исковой давности, заявление ходатайств об уменьшении неустойки. Это правила, установленные ГПК только для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

О неполной апелляции также свидетельствует и ограничение в возможности предоставления новых доказательств (часть 3 статьи 418 ГПК)

[3]. В апелляции новые доказательства могут быть представлены только в том случае, если сторона не имела возможности представить их суду первой инстанции по уважительным причинам.

В заключение необходимо отметить, что в целом, проанализировав Закон №94-З, можно прийти к выводу о том, что изменения, которые были внесены в ГПК, развивают действие принципа состязательности. Такие изменения объясняется превалярованием частноправового начала в гражданском судопроизводстве над публичным. Тем не менее, некоторые правовые нормы, которые стали новеллой для гражданского процессуального законодательства, требуют дальнейшего развития и совершенствования.

Библиографические ссылки

1. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 8 января 2018 года №94-З // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г., ред. от 08 янв. 2018 г. №48// КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: принят Палатой представителей 11 ноября 1998 года: одобр. Советом Респ. 26 ноября 1998 года, ред. от 09 янв. 2017 г. №20 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
5. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 18 дек. 1998 г., ред. от 08 янв. 2018 г. №47// КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
6. Пучинский В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе / В.К. Пучинский – М.: Ун-т дружбы народов им. Патриса Лукумбы, 1973.