

## АКТОРНО-СЕТЕВАЯ ТЕОРИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

А. И. Верещако

*Белорусский государственный университет, г. Минск;*

*aleshaverashchaka@yandex.ru*

*науч. рук. – Е. В. Хомич, канд. филос. наук, доц.*

В наши дни, философия техники является динамично развивающейся и востребованной областью исследований, которая за более чем столетнюю историю выработала большое число разнообразных авторских концепций. Среди многочисленных методологических подходов, особое место занимает акторно-сетевая теория, которая заявив о себе, вызвала самые противоречивые отклики в научном сообществе. Наша задача, состоит в том, чтобы экспликацировать место и роль АСТ в контексте современной философии техники. Особое внимание уделяется предпосылкам становления акторно-сетевой теории как новой методологической парадигмы в области философии техники.

**Ключевые слова:** философия техники; онтология техники; научно-технический прогресс; акторно-сетевая теория.

Философия техники, как особое поле философских исследований, появилась не так давно. Несмотря на то, что в некоторых источниках, основателем данного направления значится Фрэнсис Бэкон с его «Новой Атлантидой» [1], его реальными первопроходцами были мыслители рубежа XIX и XX веков. Начало данной предметной области связывают с именами философа и географа Эрнста Каппа и инженера П. К. Энгелмейера.

Сегодня философия техники – это динамично развивающаяся и востребованная область философии, которая за более чем столетнюю историю выработала целый ряд авторских концепций. «Все многообразие авторских концепций, порой резко отличающихся друг от друга, на наш взгляд, можно свести к пяти основным методологическим подходам» [2, с. 116], Это инструментальный подход (Т. Веблен, А. Хунтинг и др.), политико-экономический детерминизм (Г. Маркузе, М. Хоркхаймер, Т. Адорно, Х. Ортега-И-Гассет и др.), субстанциально-аксиологический (О. Шпенглер, М. Хайдеггер, К.Ясперс, Л. Мамфорд и др.), плюрално-прагматический подход (Д. Айд, А. Фимберг, П.-П., Вербек, Ю. Мурата и др.) и акторно-сетевой подход, о котором речь пойдет далее.

Акторно-сетевая теория (АСТ), представлена, прежде всего, работами таких исследователей как: Бруно Латур, Джон Ло и Мишель Колон. Данная методология появилась в рамках достаточно узких социологических исследований: «Социологии научного знания» (Sociology

of scientific knowledge) и «Исследован науки и техники (Science and Technology Studies).

Первая группа исследователей (Барри Барнс, Дэвид Блур, Гарри Коллинс) поставила перед собой задачу обоснования социальной детерминированности научного познания и его результата – знания. Сторонники социального детерминизма науки, отчетливо эксплицировали взаимосвязь моделей описания объективной реальности и получаемых научных фактов о ней, с социальными процессами и социумом как таковым. Наработки целой плеяды исследований можно резюмировать одной фразой: «социум детерминирует науку», то есть она социальна.

Вторая группа исследователей (Тревор Пинч, Томас Хьюз, Вибэ Бэйкер) сфокусировала свой научный интерес на технике и технологии, поставив перед собой задачу, показать их обусловленность социумом и процессами происходящими в нем. Достаточно ярким примером демонстрации такой зависимости стала работа «Социальное конструирование технических систем» (The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology). Указанная работа была направлена на изучение хорошо известного транспортного средства – велосипеда. Был поставлен вопрос: «каким образом конструкция велосипеда изменилась от популярной модели XIX в. «Пенни-фартинг» (с большим передним колесом) до современного внешнего вида»? «Практика использования велосипеда («Пенни-фартинг»), такой социальной группой как «молодые люди» со «стальными нервами» для гонок, шоу и произведения впечатления на дам, создала ему славу как «машине для мачо», тогда как практика его использования (велосипеда) социальными группами «женщины» и «пожилые люди», привело к закреплению репутации как об «игрушке для циркачества, постоянных падений, переломов конечностей и других травм» [3, с. 172]. Другими словами, указанная модель велосипеда была популярна среди молодых людей любивших езду на быстрой скорости. Они также покупали этот велосипед за эффективность его конструкции. Последняя, в свою очередь, была не безопасной и подвергала велосипедиста риску получения множественных серьезных травм. Более того, конструкция рамы не подходила для использования девушками и женщинами, носившими в Викторианскую эпоху длинные закрытые платья.

Все указанные недостатки конструкции постепенно изменялись под натиском различных социальных групп, что привело к созданию универсального и гораздо более безопасного транспортного средства, каким мы знаем велосипед сегодня. И в этот раз, исследователи выполнили поставленную перед собой задачу, показав, что техника и технология развивается не только под действием внутренних факторов инженерно-

технической рациональности, но и под влиянием социальных процессов. Стоит отметить, что для примера был выбран один из ярчайших и популярнейших трудов из многого числа подобных работ. Вывод можно резюмировать так: «техника и технология также социальны», они являются открытыми, то есть не замкнутыми на себе системами.

Описанный выше подход обеспечил социологической науке позицию некоего «доминирования» над другими сферами научных изысканий, так как все они, в конечном счете, могут быть объяснены через предметное поле социологии. При этом само понятие «социум» не подвергается остракизму и принимается как объективно существующие. Представители акторно-сетевой теории выступают против такой предельной ясности, прозрачности и само собой разумеющейся понятности «социального» как такового. Этот таинственный конструкт, через который социологами (или «социологами социального», как их называет Б. Латур) объясняется все сферы бытия человека, будет подвергнут максимальной критике, что в свою очередь приведет к декларации незнания того, чем является «социальное». А следовательно, описание любых сфер деятельности через «воздушный замок социального» не имеет никакого смысла.

Произошедшая в рамках социологической науки декатегоризация понятия «социальное», привела не только к категориальному кризису в теоретической социологии, но параллельно с этим нивелировала роль человека в конструируемых им системах. В АСТ, понятие «социально» заменяется понятием «сеть», представляющая собой связанный ряд действий, где каждый участник является полноправным элементом самой сети. Техника и технология рассматриваются как «черные ящики» разнообразных гибридных сетей, являющиеся не только гарантом их существования, но также точками распространения и роста. Сами социотехнические сети состоят из актантов: «человека» и «не-человека» (сюда относится также и техника), которые признаются равнозначными действующими единицами. «Основная причина, почему у объектов раньше не было возможности играть какую-то роль, кроется не только в определении социального, которого придерживаются социологи, но и в самой трактовке акторов и действий» [4, с. 102]. При этом под действием понимается не только традиционная причинно-следственная связь, но, в том числе, допущения, позволения, влияния, делание возможным или невозможным, препятствования и так далее. Технические объекты становятся акторами, «серыми кардиналами» сетей, они молчаливо вписаны в повседневность человека и уже совершенно не выделяются из нее, их действия становятся незримыми и само-собой разумеющимися. Сами вещи в немногих случаях становятся объектом внимания человека. Их

«работа» наиболее очевидным образом проявляет себя в периоды исследования инноваций и ноу-хау в научных лабораториях. Благодаря деятельности ученых, вещи начинают «говорить». Еще одно событие, при котором технические объекты становятся предметом всеобщего внимания - это их поломка или выход из строя самого актора (насколько глубоко это выражение показывает, как технический объект дисгармонизирует в системе социально-объектных связей), которые приводят к остановке функционирования всей сети. При этом если объекты не вплетены в социальные связи, они не принимаются в расчет, однако такие объекты фактически не встречаются.

Наверное, каждый из нас знает, что такое отсутствие интернета, когда нужно срочно воспользоваться электронной почтой, что такое недостаток денежных средств на балансе вашего телефонного номера или разрядка батареи, когда нужно срочно позвонить или принять звонок, что такое не вышедший из строя в объекте торговли терминал для электронных пластиковых карточек, когда у вас с собой нет наличных денег. Выход из строя одного из акторов, приводит к сбою в функционировании всей сети, а в последствии даже к ее исчезновению.

С философской точки зрения, категориальный аппарат АСТ, фундированный социологией, не фокусируется на таких фундаментальных категориях, как «воля», «вера», «свобода», «иррациональность» и так далее. Перечисленные понятия являются неотъемлемой составляющей бытия человека и служат основанием для невозможности проведения параллели между «человеком» и «нечеловеком». Более того, сама теория базируется на целом ряде допущений, что делает ее весьма дискуссионной не только в социологической, но также и в философской литературе. Другими словами, человек и техника являются результатом определенной оптики рассмотрения сетей, где живое и неживое служат функционально равнозначными элементами, что позволяет в этом контексте ставить их на один уровень.

Несмотря на указанные недостатки, стоит отметить методологические достоинства и потенциал акторно-сетевой теории, способный демонстрировать зачастую «сокрытые» от человеческого глаза силы, непрерывно действующие, влияющие и способствующие комфортному существованию человека в мире научно-технического прогресса (или в терминологии АСТ – «технико-технологических сетях»). Эвристическая способность акторно-сетевой теории заключается в возможности комплексного системного изучения многоуровневых, сложных человеко-технических сетей в их многообразии и целостности. Последнее, делает ее уникальным инструментом в изучении процессов появления технических инноваций, внедрения их в массовое производство, использование и интегра-

цию с человеком. Так или иначе, акторно-сетевая теория занимает значимое место в современной философии техники, иницируя многочисленные исследования в этой среде и составляя весомую альтернативу другим методологиям, существующим в указанном поле философских изысканий.

#### Библиографические ссылки

1. *Franssen, M* Philosophy of Technology [Электронный ресурс] / M. Franssen, G.J. Lokhorst // Stanford Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/technology>. – Дата доступа: 04.04.18.
2. *Верещако, А.И.* Основные исследовательские стратегии философии техники / А.И. Верещако // Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта. – 2018. – № 1. – С. 115–121.
3. *Bijker, W. E., Pinch, T. J.* The Social Construction of Technological Systems: New Directions in the Sociology and History of Technology / W. E. Bijker, T. J. Pinch, T.P. Hughes / Cambridge, Massachusetts, The MIT Press, 1987. - 416 p.
4. *Латур, Б.* Переборка социального: ведение в акторно-сетевую теорию / Б. Латур ; пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед.ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.–384 с.