

ара по договору, по которому произошла новация, в отношениях с должником в отношении эквивалентного требования (ст. 5). Данный перечень не является исчерпывающим.

5. Применение определенного согласно Проекту права может быть ограничено сверхимперативными нормами национального права государства места разрешения спора (ст. 6), а также интересами его публичного порядка (ст. 7).

6. Поскольку коллизионные нормы, регулирующие отдельные случаи последствий уступки для третьих лиц, закреплены и в иных наднациональных правовых актах ЕС (в частности, директива № 2002/47/ЕС, директива № 98/26/ЕС, директива № 2001/24/ЕС, директива № 2002/47/ЕС, регламент (ЕС) № 2015/848), Проект предусматривает, что его положения не наносят ущерба применению таких норм (ст. 10).

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ» И «КОМПЬЮТЕРНАЯ ПРОГРАММА» В МЕЖДУНАРОДНОМ ЧАСТНОМ ПРАВЕ

*Гречица А. В., Леанович Е. Б., Белорусский государственный университет, e-mail: AVgrechikha@mail.ru, leanovich@bsu.by
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь*

Соотношение понятий «программное обеспечение» и «компьютерная программа» показано на основе сравнения источников международного частного права. Обозначены проблемы соотношения авторско-правовой и патентной охраны данных объектов.

***Ключевые слова:** программное обеспечение; компьютерная программа; произведения; патентование.*

Часто термины «программное обеспечение» (*software*) (далее — ПО) и «компьютерная программа» (*computer program*) используются в научной литературе как взаимозаменяемые. С этим сложно согласиться.

Основополагающие международные договоры в области авторского права оперируют понятием «компьютерная программа». Например, в статье 4 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности «По авторскому праву» говорится о том, что «компьютерные программы охраняются как литературные произведения в смысле статьи 2 Бернской конвенции» [1]. Статья 10 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (далее — ТРИПС) содержит положение о том, что «компьютерные программы, как исходный текст, так и объектный код охраняются как литературные произведения в соответствии с Бернской конвенции (1971 г.)» [2]. Статья 52 Европейской патентной конвенции (далее — ЕПК) исключает «компьютерную программу как таковую» из патентоспособных объектов [3]. Директива Европейского союза «О правовой охране компьютерных программ» своим названием дает понять об использованной в ней терминологии. Вышеуказанные международные правовые акты не содержат упоминания понятия «программное обеспечение».

Схожего подхода придерживается и белорусский законодатель. Согласно статье 4 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» «компьютерная программа — представленная в объективной форме упорядоченная совокупность команд и данных, предназначенных для использования на компьютере и в иных системах и устройствах в целях обработки, передачи и хранения информации, производства вычислений, получения аудиовизуальных изображений и других результатов» [4].

Так в чем же различие между компьютерной программой и ПО?

По-нашему мнению, ПО является более широким понятием и включает в себя компьютерные программы. ПО — упорядоченная совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования технических устройств с целью получения определенного результата. Термин «компьютерная программа» применим к компьютерам, как таковым, смартфонам, планшетам и другим устройствам, обладающим функциональностью персонального компьютера, в том время как ПО может быть встроено в различного рода технические устройства: стиральные машины, микроволновки, калькуляторы, умные дома, цифровые браслеты и др. ПО применяется везде, где применяются микроконтроллеры и микропроцессоры, в том числе во многих видах промышленного оборудования.

Почему же нормы международного права оперируют понятием «компьютерная программа», а не ПО?

Ответ на этот вопрос кроется в конкретном виде запрограммированного технического устройства. ПО составляет неотъемлемую часть многих аппаратных комплексов (например, стиральной машины), поэтому, как правило, такое ПО подлежит одновременному патентованию совместно с самим устройством. В то же время, такое ПО сложно поддается копированию и его практически невозможно использовать на других устройствах, так как требуется учитывать особенности каждого отдельного микропроцессора. Таким образом, отсутствует необходимость в охране подобного ПО авторским правом.

Компьютерные программы являются более уязвимым объектом правовой охраны. Права авторов на данный объект интеллектуальной собственности активно нарушаются, что и обусловило регламентацию указанного понятия в качестве основного в международных договорах, касающихся авторского права. Вопрос их патентования активно обсуждается в настоящее время, так как национальные законодательства большинства стран, как и международные договоры, не относят компьютерные программы к патентуемым объектам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности «По авторскому праву» [Электронный ресурс]: [заключена в г. Женеве 20.12.1996] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.
2. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) [Электронный ресурс]: [заключена в г. Марракеше 15.04.1994] // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

3. Европейская патентная конвенция [Электронный ресурс]: [заключена в г. Мюнхене 05.10.1973] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. — Режим доступа: http://www.wipo.int/wipolex/ru/other_treaties/details.jsp?group_id=21&treaty_id=226. Дата доступа: 10.10.2018.

4. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-3: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.05.2011 г. // Консультант-Плюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

ДОПУСТИМОСТЬ ИСКА В МЕЖДУНАРОДНОМ КОММЕРЧЕСКОМ АРБИТРАЖЕ

*Данилевич А. С., Белорусский государственный университет,
пр. Независимости, 4, 220030, г. Минск, Беларусь*

Проанализирована допустимость иска в арбитражный суд. Сформулированы выводы о процедурных и материально-правовых препятствиях, не позволяющих арбитражному суду рассматривать иск по существу.

Ключевые слова: иск; арбитраж; арбитрабельность; компетенция; Международный арбитражный суд при БелТПП.

Допустимость иска означает возможность рассмотрения конкретного искового заявления (требования) конкретным судом. Необходимо различать понятия компетенции, арбитрабельности и допустимости, хотя эти термины похожи. Арбитражный суд может быть компетентен решать вопрос о допустимости иска по спору, например, в связи с пропущенным сроком исковой давности. Важно отметить, что вопрос о допустимости иска это юрисдикционный вопрос, на который отвечает состав арбитражного суда. Парадокс, но не только компетентный суд решает вопрос о допустимости иска. Суд может принять иск к рассмотрению, полагая, что иск допустим к принятию, возбуждает производство, формируется состав суда, который в свою очередь, может принять постановление (решение) об отсутствии компетенции на разрешение спора. В случае, если состав суда не сформирован, такое определение принимает председатель суда. В Международном арбитражном суде при БелТПП на основании определения состава суда об отсутствии компетенции международного арбитражного суда, которое не было обжаловано сторонами в Президиум международного арбитражного суда, председатель суда выносит определение о прекращении производства. Таким образом, допустимость имеет значение в большей степени тогда, когда существует процедурное или материально-правовое препятствие, которое не позволяет составу международного арбитражного суда или арбитражному суду как институту рассматривать иск по существу. Иными словами, отсутствие допустимости не позволяет решать и вопрос о компетенции суда, процесс не получает своего развития.

Выделяют позитивные и негативные условия для допустимости исков в арбитраже. При этом наличие позитивных условий позволяет говорить о допустимости иска, а наличие негативных условий исключает такую допустимость.