

# СЕКЦИЯ СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ РОЛИ ТУРИЗМА В ЭКОНОМИКЕ СТРАН И РЕГИОНОВ

УДК 911.3: 338.48(476)

## СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И РОЛЬ ТУРИСТСКОГО СЕКТОРА В ЭКОНОМИКЕ БЕЛАРУСИ

**Пирожник И. И.**

*Институт географии и региональных исследований Поморской Академии,  
ул. Партизан, 27, Слупск, Республика Польша, 76-200  
ipir951@gmail.com*

Рассмотрены процессы развития туристского сектора Беларуси по сравнению с другими странами региона Центрально-Восточной Европы. В качестве методологической основы при оценке уровня туристского потребления использовалась экономическая модель Вспомогательного (сателлитного) счета туризма. Структурные особенности туристского сектора и уровень прямого и косвенного потребления туристского продукта раскрыты на основании данных национальной статистики Беларуси и отчетов Всемирного Совета по туризму и путешествиям. Для обработки материалов применялись абстрактно-логический метод, метод экспертных оценок и статистического анализа.

**Ключевые слова:** туристский сектор; туристское хозяйство; туристский продукт; прямой; косвенный; индуцированный вклад туризма

## STRUCTURAL FEATURES AND ROLE OF THE TOURIST SECTOR IN THE ECONOMY OF BELARUS

**Pirozhnik I.**

*Institute of Geography and Regional Studies of the Pomeranian University,  
Partisans street, 27, Slupsk, Republic of Poland, 76-200  
ipir951@gmail.com*

The development processes of the tourism sector of Belarus are compared with other countries in the region of Central and Eastern Europe. The economic model of the Subsidiary (Satellite) Tourism Account was used as a methodological basis for assessing the level of tourist consumption. The structural features of the tourism sector and the level of direct and indirect consumption of the tourist product are disclosed on the basis of the national statistics of Belarus and reports of the World Tourism and Travel Council. The abstract-logical method, the method of expert estimates and statistical analysis were used to process the materials.

**Keywords:** tourist sector; tourist industry; tourist product; direct; indirect; induced contribution of tourism

**Введение.** Анализ тенденций развития мирового и региональных рынков туристского сервиса нашел отражение в развитии нового геоэкономического подхода к анализу туристского рынка [1,2]. В условиях трансформации социально-экономического уклада туристский сектор Беларуси после стагнации в 1990-х годах постепенно активизируется (в первую очередь внутренний сегмент туристского рынка и международный обмен). Удельный вес туристских услуг в общем объеме денежных расходов домашних хозяйств Беларуси снизился с 6,1% в 2013 г. до 3,5% в 2017 г., но превышал долю санаторно-курортных (сократились с 1,2 % до 1,1% в 2013-2017 гг.), что связано с экономической стагнацией и уменьшением объема социальных дотаций на санаторно-курортное лечение. При этом распределение общего объема расходов на санаторно-оздоровительные и туристско-экскурсионные услуги по 20-процентным группам домашних хозяйств отличается крайней неравномерностью и показывает, что на пятую группу, с наибольшими располагаемыми доходами, в 2017 году приходилось 61,3% санаторно-курортных и 73,2 % туристских услуг [3, с. 70]. Общий объем туристских потоков, зарегистрированных в объектах туристской инфраструктуры Беларуси в 2017 г., составил свыше 2,9 млн. человек и увеличился по сравнению с 2010 г. на 119,1 %, при среднегодовом приросте 2,7 %, что несколько уступает среднемировым тенденциям роста туристского рынка (табл. 1). Почти 61 % туристов в коллективных объектах размещения составляли граждане Беларуси, а около 39% – иностранные туристы, численность которых превысила 1,15 млн. чел. При этом иностранные туристы из стран СНГ составляли 34,9 % в гостиничных объектах и 23,3 % всего потока в санаторно-оздоровительных. Удельный вес иностранных туристов из стран дальнего зарубежья в гостиницах был значительно выше (около 16 %), чем в санаторно-оздоровительных объектах (2,2 %).

Таблица 1

**Динамика численности туристов в коллективных объектах размещения Беларуси (тыс. чел.)**

|                                      | 2000   | 2010   | 2013   | 2017   |        |            |                   |
|--------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|-------------------|
|                                      |        |        |        | Всего  | РБ     | Страны СНГ | Дальнее зарубежье |
| Всего туристов в объектах размещения | 2017,8 | 2461,6 | 2910,3 | 2931,9 | 1782,3 | 837,5      | 312,1             |
| Гостиничные объекты                  | 1447,2 | 1631,8 | 1805,1 | 1805,6 | 887,8  | 629,7      | 288,1             |
| Санаторно-оздоровительные            | 570,6  | 710,6  | 833,5  | 775,2  | 577,0  | 180,8      | 17,4              |
| Агротуристские усадьбы               | ...    | 119,2  | 271,7  | 351,1  | 317,5  | 27,0       | 6,6               |

Примечание: собственная разработка на основе [3, с.31, 54]

Для реализации эффективной туристской политики страны перво-степенной задачей является более активное внедрение принятых в мировой практике экономических подходов к определению структуры туристского сектора, его экономического влияния на формирование добавленной стоимости всего сектора услуг, учета объемов не только непосредственного (специализированного) туристского потребления, но и его дополнительной и индуцированной частей, с учетом эффекта мультипликации и широких связей туристского рынка со всеми отраслями хозяйственного комплекса страны.

**Методологическая основа исследования.** Экономическое значение туризма для экономики отражает широкий перечень макроэкономических показателей, предложенных для экономического анализа Всемирным Советом по туризму и путешествиям (*World Travel and Tourism Council* - WTTC) (например, участие туристского сектора в формировании ВВП, в объеме инвестиций, в общей структуре занятости населения и трудоустройстве, доходах от экспорта и др.), а также методология вспомогательных (сателлитных) счетов в туризме, предложенная Всемирной Туристской Организацией (UNWTO). Система сателлитных счетов в принципе согласуется с общей структурой Системы национальных счетов, посредством которой они могут интегрироваться с основной комплексной системой национальной статистической информации. Следует, однако, признать, что несмотря на развитие экономической научной школы туристских исследований в Беларуси [4-6], внедрение методологии сателлитного счета ЮНВТО в практику экономико-статистического анализа туристской отрасли пока находится на стадии экспертных обсуждений [7].

В процессе создания туристского продукта для внутреннего и въездного туризма генерируются дополнительные доходы специализированных туристских и сопутствующих предприятий, увеличивается общее производство ВВП и занятости населения, за счет налоговых поступлений пополняется государственный бюджет и т.д. Расходы зарубежных туристов, являющиеся по отношению к принимающей стране экспортом туристских услуг, являются также важным источником валютных поступлений. При анализе воздействия туризма на экономику выделяют его прямое и косвенное влияние на объем и структуру потребления всего комплекса услуг. По методике Всемирной Туристской Организации (ЮНВТО) и Всемирного совета по туризму и путешествиям [8,9], прямое влияние туристского потребления и доходов отмечается в секторах сферы услуг, непосредственно связанных с обслуживанием туристов (гостиничные объекты и рестораны, санаторно-оздоровительные и туристские учреждения, туристский транспорт, услуги туристских агентств и бюро, индустрия развлечений и др.). Косвенное влияние туризма охватывает более широкий спектр предприятий, обеспечивающих деятельность специализированных туристских предприятий и занятого в них персонала (табл. 2). По методологии Всемирного Совета по туризму и путешествиям специализированный сектор туристского обслуживания, в узком понимании «индустрия туризма» (*travel and tourism industry*),

формирует прямой вклад в формирование добавленной стоимости сектора услуг и ВВП страны, а с учетом предприятий дополнительного и сопутствующего обслуживания – увеличивает косвенные и индуцированные доходы всего комплекса «туристского хозяйства» (*travel and tourism economy*) страны в широком смысле [10]. Таким образом, преимущества введения Вспомогательного Счета Туризма (ВСТ) заключаются в первую очередь в том, что позволяет комплексно оценить экономическое значение туристической отрасли в экономике страны, получить достоверные данные о совокупном вкладе туризма в формирование ВВП отдельной страны и в мировую экономику в целом.

Таблица 2

**Структурные особенности туристского хозяйства по методологии Всемирного Совета по туризму и путешествиям (WTTC)**

| <b>Вклад туристского сектора в экономику<br/>(в ВВП, трудовую занятость населения, экспорт)</b>   |   |  |
|---|---|--|
| <b>Прямой</b>   | <b>Косвенный</b>  | <b>Индукцированный</b>   |
| <p><b>Услуги гостеприимства:</b> проживания, питания, транспорта, достопримечательности и развлечения.</p> <p><b>Отрасли:</b> гостиницы и рестораны, транспорт, турагенства, розничная торговля, культура, спорт, рекреация.</p> <p><b>Источники поступления доходов:</b> расходы резидентов на туризм и поездки, экспорт туруслуг (расходы нерезидентов, расходы резидентов на деловые поездки, индивидуальные государственные расходы</p> | <p><b>Инвестиции в туристский сектор</b></p> <p><b>Коллективные государственные расходы</b></p> <p><b>Внутренние поставки и закупки</b></p> | <p><b>Материально-техническое снабжение</b> специализированных туристских предприятий</p> <p><b>Товары и услуги жизнедеятельности</b> работников занятых в туризме (продовольствие, напитки, одежда, жилищные услуги и хозяйственные товары)</p> |

Примечание: собственная разработка на основе [10].

**Результаты исследования.** Рассчитанный экспертами Всемирного совета по туризму и путешествиям вклад туристского сектора в экономику Беларуси оценивался в 2017 г. в 2,2 млрд. долл. (2,0 % совокупного ВВП) в форме доходов от прямого туристского потребления и 3,4 млрд. долл. (6,2 % ВВП) от совокупных поступлений прямого, косвенного и индуцированного потребления всего туристского хозяйства (табл.3). Экспорт туристских услуг (обслуживание иностранных туристов в Беларуси) составлял около 1,1 млрд. долл. (3,0 % объема всего экспорта. При

этом размеры прямой трудовой занятости в туристском секторе оценивались в 2017 г. в 85,9 тыс. чел. (1,9 %), а общей занятости в туристском хозяйстве в 259,2 тыс. чел (5,8 %).

Анализ динамики основных параметров туристского потребления Беларуси за последние 5 лет (2012-2017) показывает, что несмотря на рост доходов туристского хозяйства от прямого потребления услуг «индустрии туризма» (122 %) общие доходы туристского хозяйства выросли незначительно (103 %) вследствие снижения косвенных и индуцированных поступлений (96% в 2017 г. к уровню 2012 г.). Внутренне туристское потребление выросло несколько больше (153 %), чем экспорт туристских услуг (131 %), однако обе статьи уступают опережающему росту импорта туристских услуг – 159 % (табл. 3). Однако, если рассматривать динамику доходов туристского комплекса Беларуси в валютном измерении по средневзвешенному годовому курсу Национального банка РБ то налицо не столько стагнация, сколько почти двукратное падение доходов от туристского обслуживания в последний 5-летний период. Это является прямым следствием девальвации национальной валюты в 2011 году, а также сокращения туристского потребления, как населением Беларуси, так и соседних рынков (Россия) вследствие экономической стагнации на рынке Евразийского Экономического Союза после введения с 2014 г. экономических санкций западными странами против России и разгоревшимся конфликтом на юго-востоке Украины.

Таблица 3

**Туристский сектор Беларуси в социально-экономическом комплексе страны (2012-2017 гг.)**

|  | 2012         |               | 2014         | 2016         | 2017          |                | Индекс,<br>BLR/USD<br>2017/2012<br>% |
|--|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|----------------|--------------------------------------|
|  | млрд<br>руб. | млрд<br>долл. | млрд<br>руб. | млрд<br>руб. | млрд.<br>руб. | млрд.<br>долл. |                                      |
| <b>А. Прямые туристские доходы и поступления в ВВП (2+3)</b>                             | <b>1,8</b>   | <b>2,1</b>    | <b>1,8</b>   | <b>2,3</b>   | <b>2,2</b>    | <b>1,1</b>     | <b>122/52</b>                        |
| 1а. Внутреннее туристское потребление  | 3,4          | 4,1           | 4,1          | 5,1          | 5,2           | 2,7            | 153/66                               |
| 1б. Экспорт туристских услуг   | 1,6          | 1,9           | 1,8          | 2,3          | 2,1           | 1,1            | 131/58                               |
| 2.Общее внутреннее прямое туристское потребление (1а+1б)                                 | 5,1          | 6,1           | 5,9          | 7,4          | 7,3           | 3,8            | 143/62                               |
| 3. Импорт туруслуг (расходы турагенств и потребителей за границей, включая ввоз товаров) | -3,2         | -3,8          | -4,1         | -5,2         | -5,1          | -2,6           | 159/68                               |

|  | 2012          |                     | 2014          | 2016          | 2017          |                     | Индекс,<br>BLR/USD<br>2017/2012 % |
|--|---------------|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------------|-----------------------------------|
|  | млрд.<br>руб. | млрд.<br>долл.<br>* | млрд.<br>руб. | млрд.<br>руб. | млрд.<br>руб. | млрд.<br>долл.<br>* |                                   |
| <b>4. Косвенные и индуцированные туристские поступления</b>    | <b>4,7</b>    | <b>5,6</b>          | <b>4,1</b>    | <b>4,7</b>    | <b>4,5</b>    | <b>2,3</b>          | <b>96/41</b>                      |
| 4а. Внутренние поставки  | 3,0           | 3,6                 | 2,9           | 3,7           | 3,6           | 1,8                 | 120/50                            |
|  | 0,7           | 0,8                 | 0,6           | 0,5           | 0,6           | 0,3                 | 86/38                             |
| 4б. Капитальные вложения                                       | 0,1           | 0,1                 | 0,1           | 0,2           | 0,1           | 0,05                | 100/50                            |
|  | -0,1          | -0,1                | -0,5          | -0,8          | -1,0          | -0,5                | 10/5 раз                          |
| 4в. Государственные расходы                                    | 1,0           | 1,4                 | 1,0           | 1,1           | 1,2           | 0,6                 | 120/43                            |
| 4г. Импорт товаров   |               |                     |               |               |               |                     |                                   |
| 5. Индуцированные поступления                                  |               |                     |               |               |               |                     |                                   |
| <b>Б. Общие доходы и поступления туристского сектора в ВВП</b> | <b>6,5</b>    | <b>7,7</b>          | <b>6,0</b>    | <b>7,0</b>    | <b>6,7</b>    | <b>3,4</b>          | <b>103/44</b>                     |

Примечание: \* по средневзвешенному курсу белорусского рубля, установленного Нацбанком РБ за 2012 (8369,71 BLR) и 2017 год (1.9234 BLR за 1 USD с учетом деноминации); собственная разработка на основе [10].

Следует отметить, что Беларусь несколько опережает все соседние страны СНГ по величине вклада как туристского сектора («индустрии туризма»), так и всего туристского хозяйства в ВВП (табл. 4), уступая в показателях доли туристских поступлений в экспорте и инвестициях в туристское хозяйство. Однако, по основным показателям её опережают как страны Балтии, так и сравнимые по демографическому и экономическому потенциалу страны Центральной Европы (Чехия, Венгрия) в большей степени вовлеченные в мирохозяйственные процессы глобализации.

Таблица 4

**Показатели значения туристского обслуживания в хозяйственном комплексе  
Беларуси и соседних стран (2017 г., %)**

| Страны   | Туристский сектор в ВВП | Туристское хозяйство в ВВП | Туризм в экспорте | Инвестиции в туристское хозяйство | Занятость в туристском секторе | Занятость в туристском хозяйстве |
|----------|-------------------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Беларусь | 2,0                     | 6,2                        | 3,0               | 1,9                               | 1,9                            | 5,8                              |
| Россия   | 1,2                     | 4,8                        | 3,6               | 2,0                               | 1,2                            | 4,5                              |
| Украина  | 1,5                     | 5,7                        | 3,3               | 1,9                               | 1,4                            | 5,1                              |
| Молдавия | 1,0                     | 3,3                        | 9,1               | 2,2                               | 0,8                            | 2,9                              |
| Литва    | 1,8                     | 4,9                        | 4,0               | 3,2                               | 1,8                            | 4,8                              |

Продолжение табл. 4

| Страны        | Туристский сектор в ВВП | Туристское хозяйство в ВВП | Туризм в экспорте | Инвестиции в туристское хозяйство | Занятость в туристском секторе | Занятость в туристском хозяйстве |
|---------------|-------------------------|----------------------------|-------------------|-----------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| Латвия        | 4,2                     | 9,2                        | 7,1               | 6,3                               | 4,2                            | 8,9                              |
| Эстония       | 3,8                     | 15,4                       | 10,2              | 7,4                               | 4,0                            | 15,3                             |
| Польша        | 1,9                     | 4,5                        | 4,6               | 3,0                               | 2,0                            | 4,5                              |
| Чехия         | 2,6                     | 6,8                        | 4,2               | 3,6                               | 4,4                            | 9,4                              |
| Словакия      | 2,6                     | 6,3                        | 3,0               | 4,0                               | 2,7                            | 6,1                              |
| Венгрия       | 2,4                     | 8,0                        | 5,6               | 4,5                               | 3,5                            | 7,3                              |
| <b>Европа</b> | <b>2,5</b>              | <b>8,1</b>                 | <b>7,1</b>        | <b>4,4</b>                        | <b>1,8</b>                     | <b>6,5</b>                       |
| <b>ЕС-28</b>  | <b>3,9</b>              | <b>10,3</b>                | <b>5,8</b>        | <b>5,1</b>                        | <b>5,1</b>                     | <b>11,7</b>                      |
| <b>Мир</b>    | <b>3,2</b>              | <b>10,4</b>                | <b>6,5</b>        | <b>4,5</b>                        | <b>3,8</b>                     | <b>9,9</b>                       |

Примечание: собственная разработка на основе [12].

Такие различия, в определенной мере, объясняются экономической моделью, применяемой для анализа взаимосвязей суботраслей туристского хозяйства. В странах СНГ заметно более низкое значение вклада прямого туристского потребления в ВВП (25-33 %), тогда как в странах с более развитой индустрией туризма он достигает 33-45 % (Чехия, Польша), вследствие этого в странах СНГ большую роль играет косвенное потребление услуг сопутствующих отраслей (более 50 %), которое в центрально-европейских и балтийских странах играет меньшее значение (табл. 5). Заметно также отставание Беларуси в доле поступлений от непосредственно туристских услуг в сфере отдыха, при большем удельном весе деловых поездок. Это определяется слабым развитием сегмента экспорта туристских услуг Беларуси при обслуживании иностранцев (менее 30 %), доходы от которого в соседних странах достигают 60-70 % вклада туристского хозяйства в ВВП. На долю внутреннего потребления в странах СНГ приходится 66-75 % общего вклада туристского хозяйства в ВВП, что в условиях стагнации внутреннего рынка и доходов населения ведет к абсолютному снижению туристских поступлений. Такую ситуацию мы и наблюдаем в Беларуси в последние пять лет (табл. 3).

Всю совокупность двадцати стран региона Центрально-Восточной Европы по принятым критериям можно разделить на четыре группы (табл. 6). По уровню рыночной динамики специализированного туристского сектора и его роли в ВВП половина стран имеют показатели вклада индустрии туризма в ВВП выше среднеевропейского уровня (2,5 % в 2017 г.). При этом группу лидеров с более высоким вкладом туристского сектора в ВВП и более высокими темпами динамики в 2018-2028 гг., превышающими среднеевропейский уровень (3,4 %), составляют балканские страны с выходом к Адриатическому морю, две балтийские страны и Болгария с выходом к Черному морю.

Таблица 5

**Структурные особенности туристского потребления и его вклада  
в ВВП Беларуси и соседних стран (2017 г., %)**

| Страны        | Вклад туризма в ВВП |             |              | Поступления в сфере        |                 | Расходы     |                         |
|---------------|---------------------|-------------|--------------|----------------------------|-----------------|-------------|-------------------------|
|               | Прямой              | Косвенный   | Индукционный | Свободного времени, отдыха | Деловых поездок | Иностранцев | Внутренних потребителей |
| Беларусь      | 32,6                | 50,2        | 17,2         | 68,0                       | 32,0            | 28,6        | 71,4                    |
| Россия        | 25,6                | 52,9        | 21,5         | 80,5                       | 19,5            | 25,6        | 74,4                    |
| Украина       | 26,9                | 56,5        | 16,6         | 89,4                       | 10,6            | 33,5        | 66,5                    |
| Молдавия      | 29,2                | 53,2        | 17,5         | 55,0                       | 45,0            | 61,3        | 38,7                    |
| Литва         | 36,9                | 47,1        | 16,0         | 77,7                       | 22,3            | 55,2        | 44,8                    |
| Латвия        | 45,6                | 37,0        | 17,3         | 85,1                       | 14,9            | 58,4        | 41,6                    |
| Эстония       | 24,7                | 58,9        | 16,4         | 76,3                       | 23,7            | 74,2        | 25,8                    |
| Польша        | 42,5                | 39,4        | 18,1         | 70,6                       | 29,4            | 70,2        | 29,8                    |
| Чехия         | 33,3                | 50,9        | 15,8         | 83,0                       | 17,0            | 59,8        | 40,2                    |
| Словакия      | 40,5                | 44,8        | 14,7         | 70,4                       | 29,6            | 50,7        | 49,3                    |
| Венгрия       | 30,3                | 54,4        | 15,3         | 91,2                       | 8,8             | 73,2        | 26,8                    |
| <i>Европа</i> | <i>36,2</i>         | <i>44,4</i> | <i>19,4</i>  | <i>77,8</i>                | <i>22,2</i>     | <i>32,9</i> | <i>67,1</i>             |
| <i>ЕС-28</i>  | <i>37,2</i>         | <i>43,4</i> | <i>19,3</i>  | <i>77,1</i>                | <i>22,9</i>     | <i>31,4</i> | <i>68,6</i>             |
| <i>Мир</i>    | <i>31,1</i>         | <i>51,6</i> | <i>17,3</i>  | <i>77,5</i>                | <i>22,5</i>     | <i>27,3</i> | <i>72,7</i>             |

Примечание: собственная разработка на основе [12].

Чешская Республика и Венгрия при высоком удельном весе туристского сектора в формировании ВВП, имеет меньшие прогнозируемые темпы роста, что характерно и для других соседних стран (Австрия, ФРГ), где отрасли постиндустриальной экономики имеют больших вклад в создание ВВП и доходы от экспорта. В группу стран с уровнем вклада туристского сектора в ВВП ниже среднеевропейского, но более высокими темпами роста, входят относительно крупные туристские страны (Польша, Сербия), где реформированный туристский сектор еще не занял высоких позиций в общей экономике, а экономическую динамику обеспечивают другие отрасли. В последней группе аутсайдеров, как с низким уровнем вклада туристского сектора в ВВП, так и невысокой динамикой, уступающей среднеевропейскому показателю, оказались страны СНГ (вместе с Беларусью), а также и Румыния. Положение Беларуси объясняется как структурными особенностями туристского потребления, отмеченными выше, так и экономической стагнацией при незавершенности структурных рыночных реформ. Положение Румынии в этой группе обусловлено скорее общей конъюнктурой на туристском



рынке Европы и особенностями традиционного туристского продукта страны, спрос на который подвержен колебаниям.

Таблица 6

**Типология стран Центрально-Восточной Европы по уровню рыночной динамики туристского сектора (travelandtourismindustry) (2017)**

| Доля туристского сектора в формировании ВВП<br>2017 г., %<br>(Европа – 2,5 %) | Прогнозируемые темпы роста туристского сектора в 2018-2028 гг., (среднеевропейский 3,4 %)  |  |
|---|--|--|
|   | >3,4 %   | <3,0 %   |
| > 2,4 %   | Хорватия (10,9/4,4)<br>Черногория (11,0/4,2)<br>Албания (8,5/4,7)<br>Латвия (4,2/4,1)<br>Эстония (3,8/4,0)<br>Болгария (3,1/3,8)<br>Словения (3,3/4,1)<br>Словакия (2,6/3,7)<br>Босния и Герцеговина (2,6/5,3) | Чешская Республика (2,6/1,8)<br>Венгрия (2,4/2,1)                                |
| < 2,3 %   | Сербия (2,3/4,8)<br>Польша (1,9/4,7)<br>Литва (1,8/3,6)<br>Македония (1,8/3,6)<br>Молдавия (1,0/5,2)   | Беларусь (2,0/2,1)<br>Румыния (1,4/2,1)<br>Украина (1,5/2,7)<br>Россия (1,2/2,8) |

Примечание: собственная разработка на основе [12].

Положение стран ЦВЕ по показателям рыночной динамики всего туристского хозяйства не отличается сильными изменениями в составе групп, что объясняется взаимосвязанностью основных параметров применяемой экономической модели (табл. 7).

В группе стран-лидеров наиболее высоким вкладом в формирование ВВП, при высокой прогнозируемой динамике, выделяются Хорватия, Черногория, Албания (24-26 % доходов туристского хозяйства в ВВП), а в остальных странах указанный показатель составляет 10-15 %. К группе стран с уровнем вклада туристского хозяйства в ВВП ниже среднеевропейского, но более высокими темпами прогнозируемого роста, присоединилась Словакия, а Польша и Сербия остаются в данной группе, где необходимо наращивать потребление услуг всего туристского хозяйства для повышения его роли в формировании ВВП (при достигнутом уровне 4-6 %). В группе аутсайдеров Беларусь закрепилась вместе с соседними странами СНГ (Россия, Украина), что обусловлено низкими темпами прогнозируемого роста (при близости к странам предыдущей группы показателя доли туристского хозяйства в ВВП).

**Типология стран Центрально-Восточной Европы по уровню рыночной динамики туристского хозяйства (travel and tourism economy) (2017)**

| Доля туристского хозяйства в формировании ВВП<br>2017 г., %<br>(Европа – 8,1 %) | Прогнозируемые темпы роста туристского хозяйства в 2018-2028 гг.,<br>(среднеевропейский 3,2 %)   |  |
|---|--|--|
|   | >3,2 %   | <3,1 %   |
| > 7,5 %   | Хорватия (25,0/4,1)<br>Черногория (23,7/3,9)<br>Албания (26,2/4,7)<br>Эстония (15,4/3,8)<br>Латвия (9,2/4,1)<br>Болгария (11,5/3,6)<br>Словения (11,9/4,2)<br>Босния и Герцеговина (9,6/5,4) | Венгрия (8,0/1,7)<br>Чешская Республика (7,8/1,6)                                |
| < 7,0 %   | Сербия (6,7/4,4)<br>Польша (4,5/4,5)<br>Словакия (6,3/3,4)<br>Литва (4,9/3,4)<br>Македония (6,6/3,9)<br>Молдавия (3,3/4,9)   | Беларусь (6,2/2,2)<br>Румыния (5,3/1,8)<br>Украина (5,7/3,0)<br>Россия (4,8/2,6) |

Примечание: собственная разработка на основе [12].

В группе стран-лидеров наиболее высоким вкладом в формирование ВВП, при высокой прогнозируемой динамике, выделяются Хорватия, Черногория, Албания (24-26 % доходов туристского хозяйства в ВВП), а в остальных странах указанный показатель составляет 10-15 %. К группе стран с уровнем вклада туристского хозяйства в ВВП ниже средневропейского, но более высокими темпами прогнозируемого роста, присоединилась Словакия, а Польша и Сербия остаются в данной группе, где необходимо наращивать потребление услуг всего туристского хозяйства для повышения его роли в формировании ВВП (при достигнутом уровне 4-6 %). В группе аутсайдеров Беларусь закрепилась вместе с соседними странами СНГ (Россия, Украина), что обусловлено низкими темпами прогнозируемого роста (при близости к странам предыдущей группы показателя доли туристского хозяйства в ВВП).

**Заключение.** Таким образом, Беларусь не располагая абсолютными преимуществами в производстве туристского продукта и имея ограниченный перечень сравнительных преимуществ (транзитное положение на евразийском рынке, самобытная культура на цивилизационном стыке востока и запада, уникальный природный потенциал в отдельных сегментах лечебного и экологического туризма) должна удвоить вклад индустрии туризма (до 4 %) и всего туристского хозяйства в формирование

ВВП (до 8-10%) в ближайшие десять лет, чтобы стать активной значимой туристской дестинацией на европейском рынке [13,14]. Такая задача не может быть решена только точечными усилиями одного туристского сектора, а требует не только широкого комплексного подхода всего макроэкономического уклада страны и системы мер как по расширению роли Беларуси в мирохозяйственных интеграционных процессах, но и повышения доходов населения с изменением структуры их расходов. Для обеспечения конкурентоспособности Беларуси как аттрактивной дестинации использование только маркетинговых инструментов продвижения на внешних рынках недостаточно. Необходимо создание развитого регионального турпродукта в основных туристских районах, что может быть обеспечено путем более широкого внедрения технологии создания туристских кластеров [15-17]. При этом следует учитывать, что туристский кластер не только группа предприятий туристского комплекса, объединенная технологическим процессом обслуживания посетителей дестинации и участвующая в формировании единого туристского продукта, потребляемого туристами. Это более широкая региональная система территориальной организации туристского спроса и потребления, которая образована связями туристских предприятий и сопряженных с ними отраслей в местах их географической концентрации, с локальным центром формирования туристского спроса, функциями территориального управления, подготовки кадров и распространения инноваций. Первоочередной задачей региональной политики должно стать также стимулирование создания регионального турпродукта во всех регионах страны для чего необходимо активизировать развитие государственно-частного партнерства и внедрение механизма кооперации всех локальных субъектов туристского рынка и производителей туристских и сопутствующих услуг [18]. Проведение активной региональной туристской политики обеспечит повышение эффективности и конкурентоспособности туристского комплекса Беларуси, расширит объемы туристского потребления путем удовлетворения потребностей как белорусских, так и иностранных граждан в разнообразных туристских и сопутствующих услугах.

#### *Библиографические ссылки*

1. Пирожник И.И. Международный туризм в мировом хозяйстве. Минск: БГУ, 1996, с. 15 – 24
2. Тарасенок А. И. Методологические основы геоэкономического механизма обеспечения конкурентоспособности туристской дестинации //Вестник Белорусского государственного экономического университета, 2015, № 6, с. 14-22.
3. Туризм и туристические ресурсы в Республике Беларусь. Стат. сб. /Ред. И.В. Медведева. –Минск: Национальный статистический комитет РБ, 2018. – 72 С.
4. Кабушкин Н.И.,Тарасенок А. И. Наука и образование в сфере туризма и рекреации: становление экономической школы Беларуси//Науч. тр. Белорус.гос. экон. ун-та. Вып. 9. Ред. В. Н. Шимов, Минск : БГЭУ, 2016, с. 151–157
5. Грибоедова И.А., Машканова Л.С. Роль туристского сектора в формировании ВВП// Экономика и управление, 2010, № 4. С. 54–59.

6. Ковалев М.М., Генералова Н.К. Развитие белорусского и мирового туризма до 2030 года // Новая экономика, 2014, № 1. С. 230–237.
7. Лобан И.И., Шепелевич С.Н. Сателлитный счет по туризму: история развития и внедрение в Республике Беларусь//Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. Экономика и экономические науки, 2015, № 3, с. 32-38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/satellitnyy-schet-po-turizmu.-istoriya-razvitiya-i-vnedrenie-v-respublike-belarus> - (дата обращения: 4.05.2018)
8. Вспомогательный счёт туризма: рекомендуемая методологическая основа, 2008: Нью-Йорк, ООН, 2010, с. 10-22
9. Международные рекомендации по статистике туризма, 2008 год / Департамент по экономическим и социальным вопросам. Статистическийотдел; - Мадрид, Нью-Йорк: 2010. – 179 с.
10. Travel & Tourism Economic Impact Research Methodology. WTTC/Oxford Economics 2018. – 36 P. URL: <https://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic-impact-research/documents-2018/methodology-report.pdf> - (дата обращения: 10.05.2018)
11. Travel&Tourism. Economic impact, 2018. Belarus. URL: <https://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic-impact-research/countries-2018/belarus2018.pdf> - (дата обращения: 20.04.2018)
12. WTTC, 2018: The Economic Impact of Travel & Tourism, 2018. URL:<https://www.wttc.org/-/media/files/reports/economic-impact-research/regions-2018/world2018.pdf> - (дата обращения: 12.05.2018)
13. Pirozhnik I. Geography of Tourism of the Republic of Belarus// The Geography of Tourism of Central and Eastern European Countries. Edit. K.Widawski, J. Wyrzykowski. Cham, Switzerland: Springer International Publishing AG. 2017, p. 19-70
14. Tarasionak A. Geo-economic position of Belarus as a tourist destination// Journal of Geography, Politics and Society, 6(4), 15–26. DOI 10.4467/24512249JG.16.023.5810. URL: <http://www.ejournals.eu/JGPS/Volume-6/Issue-4/> - (дата обращения: 19.09.2018)
15. Никитюк Д.В. Теоретические основы и международный опыт применения региональных кластеров в сфере туризма//Веснік Брэсцкага ўніверсітэта, серыя 5: хімія. біялогія. навукі аб зямлі, 2014, № 1, с. 93-101
16. Пирожник И.И. Туристские кластеры как форма активизации трансграничного сотрудничества// Туризм и региональное развитие/Ред. Л.Ю. Мажар. Вып. 9, Смоленск: Универсум, 2016, с. 11-19
17. Тарасенок А.И. Туристический комплекс Республики Беларусь: современные проблемы и новый механизм развития // Белорусский экономический журнал, 2016, № 1. С. 109–127.
18. Пирожник И.И. Туристско-рекреационное районирование Беларуси// Туризм и региональное развитие/Ред. Л.Ю. Мажар. Вып. 10, Смоленск: Универсум, 2017, с. 86-94