

ИДЕОЛОГИЯ «НОВЫХ ЛЕВЫХ» В КОНТЕКСТЕ ИДЕЙ МАРКСИЗМА И АНАРХИЗМА

В. Н. Семенова

Академия управления при Президенте Республики Беларусь,
кафедра философских наук и идеологической работы,
ул. Московская, 17, 220050, Минск, Республика Беларусь
e-mail: vl.semenova@gmail.com

В статье анализируются идейные принципы «новых левых» и влияние на их формирование и развитие марксизма и анархизма.

Ключевые слова: «новые левые»; анархизм; марксизм; троцкизм; маоизм; антикапитализм; «перманентная революция».

THE IDEOLOGY OF THE «NEW LEFT» IN THE CONTEXT OF THE MARXISM AND ANARCHISM

V. N. Semenova

Academy of Public Administration
Under the Aegis of the President of the Republic of Belarus,
Department of Philosophy and Ideological Work,
Moskovskaya, 17, 220050, Minsk, Republic of Belarus
e-mail: vl.semenova@gmail.com

The article analyzes the ideological principles of the New Left and the impact of Marxism and Anarchism on their formation and development.

Keywords: The New Left; anarchism; Marxism; Trotskyism; Maoism; anti-capitalism; «permanent revolution».

Идеология «новых левых» сформировалась в странах Запада (Франция, США, Италия, ФРГ, Япония) в начале 60-х гг. XX века в среде маргинальных интеллектуалов, левой академической интеллигенции и студентов-гуманитариев. Ее возникновение связано с появлением на Западе троцкистских, анархистских, маоистских и других радикальных молодежных групп, эмансипацией женщин, сексуальных, расовых и национальных меньшинств, подъемом национально-освободительного движения в странах Азии, Африки и Латинской Америки, распадом классической колониальной системы.

Термин «новые левые» («New Left») в 1960 г. популяризировал левый американский социолог Чарльз Райт Миллс в своих, ставших программным манифестом, «Письмах к новым левым» [4]. Ранее, в работе «Белый воротничок: американские средние классы» (1951) Миллс, описывая эволюцию последнего, доказывал, что современный Запад превратился в цивилизацию менеджеров. Все, начиная от домохозяек и заканчивая представителями «свободных профессий», оказались встроены в бессмысленные и бесконечные бюрократические кафкианские процессы,

жесткие производственные иерархии и схемы, требующие навыков поведения жизнерадостных роботов [3]. Миллс никогда не был правоверным марксистом, считал себя последователем М. Вебера и К. Манхейма, однако отдавал должное марксистской методологии и критике в анализе современного ему общества. Критикуя экономическое и социальное отчуждение, в духе неомарксизма Миллс отмечает, что современные представители среднего класса выступают как «люди экономические». «Меркантилизация» среднестатистического человека приводит к отчуждению и полному безразличию во всех сферах человеческой жизни, начиная от отношений в семье и заканчивая политической сферой. Как писали К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте», «буржуазия сорвала с семейных отношений их трогательно-сентиментальный покров и свела их к чисто денежным отношениям» [1, с. 28]. Западный средний класс, являясь политически безразличным, сконцентрировал фокус своих жизненных интересов на материальных и внутрисемейных проблемах и ориентирован на получение «хлеба и зрелищ» в рамках горизонтального существования.

В этом смысле движение «новых левых» стало протестом *homo politicus* против *homo economicus*; новых радикалов и маргиналов против ценностей среднего класса. «Новые левые» стали новым пролетариатом в революционной борьбе против ценностей капиталистической Системы.

В идейных взглядах различных группировок «новых левых» (RAF, «Красные бригады», «Черные пантеры», «Синоптики», йиппи и др.) можно выделить следующие общие принципы:

- *антикапитализм*: критика капиталистической Системы, включавшая в себя выступления против буржуазной идеологии и ценностей «среднего класса», «одномерного человека» и «общества потребления», «либерального тоталитаризма», «общества спектакля». Критике подвергалась капиталистическая система ценностей, система образования, буржуазная культура. «Новые левые» опираются на работы «К. Маркса XX века» – Г. Маркузе, однако присутствует здесь и влияние классического марксизма, с его критикой феномена отчуждения и идеологии как «ложного сознания» [2];

- *анархизм*: критика идеи современного государства как системы тотального принуждения и контроля. «Новые» проповедовали «демократию участия», то есть контроль снизу за всеми сферами общественной жизни, начиная от политики и заканчивая здравоохранением и образованием, выступали против всех форм общественной организации и государственного контроля. Современное государство оценивали в духе марксистской критики: «Современная государственная власть – это только комитет, управляющий общими делами всего класса буржуазии» [1, с. 27]. Поддерживали и реализовывали на практике анархистскую идею общественной самоорганизации, близкую по сути марксистской идее бесклассового коммунистического общества;

- требование *неограниченной свободы личности*; анархистское отвержение всех форм авторитета и управления, что выразалось в принципе творческой свободы, понимаемой предельно широко: от создания различных форм свободной коммуникации до революций в моде, музыке и создания молодежной контркультуры;

- *мировоззренческий плюрализм*: требования академических свобод и реформы университетского образования, свободы слова, печати, собрания;

- *мессианская идея просвещения народных масс*: просвещенческие идеи повышения уровня сознания масс с помощью разъяснительной работы, образовательных программ;

- *интернационализм*: выступления с критикой национализма и расовой дискриминации, за интернационализм, социальное равенство и справедливость; «уважение и сочувствие ко всем угнетенным» (Х. Ньютон). Как в свое время Маркс («Рабочие не имеют отечества. У них нельзя отнять то, чего у них нет» [1, с. 44]), «новые» провозглашали космополитические идеи;

- *антимилитаризм*: антивоенные выступления против американской агрессии во Вьетнаме и Камбодже; критика американской военной диктатуры и войны как явления, характерного для последней стадии капитализма – империализма;

- *антиколониализм*: критика политики колонизации развивающихся стран; раскрытие и анализ всех форм отчуждения и закабаления человека в современном «обществе потребления»;

- *идея «перманентной революции»*, понимаемая как бесконечная борьба против мира капитала, способная «взорвать» мир сытых буржуа (Х. Ньютон);

- *радикализм и теория «затяжного сопротивления»*: бунт против Системы выразался в демонстрациях, забастовках, стачках, вооруженных выступлениях, погромах, убийствах, поджогах и других террористических актах. «Новые» выступали против легальных, в частности, парламентских форм борьбы с системой, указывая на их конформистский характер.

Проповедуя идею «Великого отказа» от репрессивной цивилизации и ее ценностей (Г. Маркузе), «новые левые» опирались на аутсайдеров, изгоев общества, деклассированные маргинальные слои населения, люмпенов и национальные меньшинства. С помощью политического террора (используя, прежде всего, тактику левых радикалов, в частности, эсеров, большевиков, анархистов) стремились обострить противоречия капитализма, создать предреволюционную ситуацию и «разбудить» обуржуазившиеся народные массы.

Из философских учений К. Маркса и западного неомарксизма, анархизма, экзистенциализма и неофрейдизма был сформирован гибридный философский фундамент идеологии «новых левых», но их

непосредственными идейными вдохновителями стали радикальные учения Льва Троцкого и Мао Цзэдуна.

У Л. Троцкого была заимствована и переработана идея «перманентной революции», впервые сформулированная К. Марксом и Ф. Энгельсом в «Манифесте коммунистической партии» (1848) и «Обращении Центрального Комитета к Союзу Коммунистов» (1850). В отличие от либеральных демократов, считавших, что с установлением «разумного» демократического правления все проблемы в государстве могут быть решены мирным эволюционным путем переговоров и реформ, Маркс связывал установление справедливого общественного порядка с исчезновением любого вида неравенства в процессе социальной революции. Целью перманентной революции была полная ликвидация классового общества во всем мире и установление власти пролетариата [1].

Разрушать капиталистическую Систему «новые левые» пытались на всех уровнях, в том числе в быту, сфере культуры, образования и науки. Выступали против мещанского потребительского образа жизни; современной науки, обслуживающей капиталистическое производство; бюрократизированной университетской системы образования, создающей новых банковских служащих и клерков.

Выступали с критикой традиционной буржуазной культуры, что сближало их с маоистской практикой борьбы против либерализма в искусстве и культуре. Опираясь на идеи марксизма о классовом характере искусства и всей сферы культуры в целом, идеологи «новых левых» доказывали, что никакого идеологически нейтрального искусства, «искусства для искусства», не бывает.

Развивая идеи троцкизма и маоизма, «новые левые» выступали с критикой старых левых. Центральной позицией данной критики явился тезис о том, что пролетариат по определению не мог оправдать возлагаемых на него надежд, поскольку на поздних этапах развития капитализма произошло воссоединение изначально противоборствующих классов: буржуазии и пролетариата. Пролетариат развитых стран утратил свою революционность, оказался заражен мелкобуржуазной мещанской моралью и ценностями общества потребления. Идеолог «новых левых» Ф. Фанон полагал, что «сытый» пролетариат больше не способен на борьбу с миром капитала, на это способны только «голодные» рабочие стран третьего мира, не вовлеченные в эту систему и крестьянство, которое еще не затронуто буржуазной моралью. Поскольку само по себе крестьянство пассивно и не может самостоятельно организовать восстание, роль его руководителя должна взять на себя молодежь и маргинальные слои городской интеллигенции.

В отличие от старых левых, «новые» выступали за более широкое применение радикальных методов борьбы с капитализмом (политический терроризм, захват заложников, культ «прямого действия»), полагая, что мирные формы борьбы против капитализма не только не действенны, но

являются скрытой формой «гнилого» либерализма. Анализируя опыт кубинской революции, лидеры движения предлагали студенческой молодежи отказаться от мещанского пассивного образа жизни, уйти в «горы» и создавать там партизанские отряды, вовлекая в них крестьян. В манифестах «новых левых» обосновывались идеи «партизанского очага» и «великого похода» как средств распространения революционных настроений по всему миру. В развитых капиталистических странах, где крестьянство как класс отсутствует, его должны были заменить «революционные интеллектуалы», а вместо африканских джунглей тактику «прямых действий» предполагалось осуществлять в «каменных джунглях» современных мегаполисов.

Бунт против капиталистического мира потребления закончился поражением «новых левых».

Современный мутировавший «мягкий» капитализм научился «грамотно» реагировать на подобные молодежные выступления. Частичные уступки со стороны правительства ослабили недовольство многих студентов и отвлекли их от дальнейшей борьбы. В дальнейшем прекращение войны во Вьетнаме и предоставление равных гражданских прав черному населению и избирательного права женщинам в ряде европейских стран ликвидировало основные источники протеста молодежи. Зачастую, сами методы протеста – рок-концерты, различные хэппенинги, секс и наркотики – были своеобразным выходом разрушительной энергии. Такими рычагами сублимации революционной агрессивности молодежи стали молодежные рок-фестивали, либеральные по духу пацифистские и экологические движения. Вместо того, чтобы организовывать «городские герильи», молодежь предавалась веселью и расходовала свою энергию в Вудстоке и на острове Уайльд.

Незаметно «мягкий» капитализм уже в середине 70-х перестал быть мягким и либеральным. Экономический кризис середины 70-х гг. XX века, кардинальным образом ухудшивший социальное и экономическое положение молодежи, и выдвинувший, тем самым, новые проблемы перед движением, «заставив» повзрослевших революционеров вписываться в существующую капиталистическую систему, против которой они еще несколько лет назад боролись. В качестве еще одной причины поражения «новых», по мнению некоторых критиков, выступило то, что движение «новых левых» описывалось в западных средствах массовой информации и воспринималось самими участниками и западным общественным мнением более радикальным, чем оно было на самом деле.

Библиографические ссылки

1. Маркс, К., Энгельс, Ф. Манифест Коммунистической партии / К.Маркс, Ф.Энгельс. – М., Изд-во политической литературы, 1974. – 60 с.
2. Маркс, К., Энгельс, Ф. Немецкая идеология / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собрание сочинений. – 2-е изд. – М., Политиздат, 1955. – Т. 3. – 689 с.

3. Mills C.W. White Collar: The American Middle Classes / C. W. Mills. – New York : Oxford University Press, 2002.
4. Mills C.W. Letter to the New Left // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.marxists.org/subject/humanism/mills-c-wright/letter-new-left.htm>. – Дата доступа: 30.03.2018.